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Аннотация: После воссоединения Крыма с Россией восприятие внешнеполитического курса превратилось в универсальный маркер, служащий для идентификации принадлежности к конкретным политическим группам. Расхождения в оценках российской внешней политики стало одной из причин раскола внутри несистемной оппозиции. Позиционирование российской внешней политики превратилось в фактор, определяющий перспективы расширения сторонников различных оппозиционного структур. Целью данного исследования является определение общих и специфических элементов в оценках внешней политики России за период 2014 – 2017 гг. лидерами несистемной оппозиции. Эмпирическая база работы была сформирована путем обобщения материалов публичных выступлений 13 политиков, принадлежащих к разным сегментам несистемной оппозиции. Восприятие внешнеполитического курса официальной Москвы оценивается сквозь призму позиционирования ситуации вокруг Крыма, Донбасса и Сирии. На основе проведенных изысканий сделан вывод о том, что внутри несистемной оппозиции, как и в рамках отдельных ее групп, не выработано солидарной оценки внешней политики России. Аналогичным образом существенно отличаются альтернативные сценарии ведения внешней политики, предлагаемые оппозиционерами. Имеются определенные консенсусные точки. Так, за редким исключением, оппозиционеры осуждают вмешательство России в сирийский конфликт в какой-либо форме, как и идею необходимости безусловного возвращения Крыма Украине. Общим моментом в оценке внешнеполитического курса Кремля являются обвинения в игнорировании состояния российской экономики и стремлении использовать локальные конфликты как средство отвлечения внимания граждан от внутренних проблем. Однако либералы, представители националистов и условного «патриотического крыла» существенно расходятся в восприятии ситуации на Донбассе, во многих аспектах - принципиально. Разногласия в вопросах внешней политики могут служить препятствием на пути консолидации как всей несистемной оппозиции, так и ее отдельных, идеологически близких групп. В то же время можно отметить благоприятные условия для создания ситуативных альянсов между представителями разных идеологических номинаций.
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Длительное время взгляды представителей несистемной оппозиции на внешнюю политику закономерно находились на периферии внимания экспертного сообщества. Однако после воссоединения Крыма с Россией ситуация коренным образом изменилась: внимание общества к внешнеполитической повестке резко возросло, и в то же время в массовом сознании произошло размывание границ между ситуацией на международной арене и внутриполитическими сюжетами.

Восприятие внешнеполитического курса превратилось в маркер, служащий для идентификации принадлежности к политическим группам (не случайно создатели проекта «Объединенные демократы» включили в число вопросов, призванных отфильтровывать нежелательных кандидатов, фразу «Чей Крым?»)[[1]](#footnote-1). Расхождения в оценках российской внешней политики стало одной из причин глубокого раскола внутри движения русских националистов. Фраза А.А. Навального о том, что Крым «не бутерброд, чтобы его отдавать», обернулась для оппозиционера потерей поддержки многих его сторонников из числа «идейных либералов»[[2]](#footnote-2). За счет этого оценка действий Кремля на международной арене превратилась в фактор, определяющий возможность заключения альянсов между оппозиционными структурами (а также прочность такого рода союзов). В равной степени позиционирование российской внешней политики стало играть роль детерминанты, определяющей как перспективы расширения сторонников того или иного оппозиционного лидера, так и степень лояльности его ядерного электората и ближайших соратников.

Степень изученности заявленной темы можно оценить как достаточно низкую. Несмотря на обилие исследований, посвященных несистемной оппозиции в России, вопрос о восприятии ее представителями внешнеполитического курса государства остается на периферии внимания авторов. В качестве самостоятельного предмета научных изысканий данная тема была обозначена лишь в рамках работ Д.В. Редченко. Прочие исследователи изучали данный вопрос по остаточному принципу, в рамках более общих сюжетов или в контексте смежной проблематики[[3]](#footnote-3).

Представленное исследование преследует цель выявить общие и специфические элементы в оценках внешней политики России за период 2014 – 2017 гг. лидерами несистемной оппозиции. Оценка объективности и достоверности их точек зрения не входит в круг задач данной работы. Эмпирическая база для проведения изысканий была сформирована за счет обобщения материалов публичных выступлений 13 политиков, представляющих разные сегменты несистемной оппозиции. Восприятие внешнеполитического курса официальной Москвы оценивается с точки зрения позиционирования ситуации на трех ключевых направлениях: борьба вокруг статуса Крыма, конфликт на Донбассе и участие России в гражданской войне в Сирии.

В силу низкой конвенциональности термина «несистемная оппозиция», необходимо пояснить, что в рамках данного исследования под этим понятием подразумевается совокупность формальных и неформальных организаций, а также лидеров общественного мнения, характеризуемых при помощи следующих признаков:

- резко отрицательное восприятие фигуры В.В. Путина как системообразующей фигуры в российской политике;

- непризнание парламентских партий в качестве «полноценной» оппозиции;

- использование нелегальных и методов политической борьбы (за исключением действий экстремистского характера).

Подразумевается, что несистемная оппозиция в России не отличается четкой структурированностью: наиболее выражено ее либеральное крыло, прочие сегменты отличаются идеологической гибридностью.

Данное определение не является универсальным и может рассматриваться как адекватное лишь реалиям российской политики. В качестве его концептуальной основы выступает представления о слабости институтов российской политической системы, присущих ей высокой степени ее персонализации, гипертрофированной значимости неформальных «правил игры» и заданного ими комплекса ролевых позиций акторов.

Обращаясь непосредственно к заявленной, в первую очередь хотелось бы обратиться к восприятию внешней политики России среди представителей либерального фланга оппозиции. Приоритет в освещении их позиции обуславливается ключевой ролью лидеров либералов в организации и проведении массовых несанкционированных акций протеста в 2017 г. Митинги 26 марта, 12 июня и 7 октября продемонстрировали, что среди сил несистемной оппозиции именно этот ее сегмент представляет собой наибольшую угрозу для стабильности сложившейся политической системы. Соответственно, позиция либералов представляет наибольший интерес с точки зрения перспектив развития политического протеста.

В своих оценках внешней политики России учредитель «Фонда борьбы с коррупцией» (далее – ФБК) А.А. Навальный акцентирует внимание на том, что она не является прагматичной, т.е. не приносит экономических выгод стране, не ведет к росту благосостояния ее граждан. Жесткой критике со стороны основателя ФБК подвергается практика списания долгов другим странам. Осуждается практика предоставления странам ближнего зарубежья льготных займов и иных преференций[[4]](#footnote-4). В частности, была отрицательно оценена идея предоставления Кыргызстану 40 млрд. рубле на газификацию республики. Комментируя это решение, политик обратил внимание на то, что 40% населенных пунктов РФ не газифицированы, напомнив целевой аудитории, сколько стоит проведение «голубого топлива» на дачу для рядового россиянина. Также отрицательно оценивается практика применения за рубежом Вооруженных Сил, опять же по экономическим соображениям («мы прекратим войны, они дороги, они делают нас бедными»). В то же время политик утверждает, что после прихода к власти в России он наладит взаимовыгодные отношения со всеми странами мира, в основу которых будет положено экономическое сотрудничество. В частности, оппозиционер заявил о намерениях нормализовать отношения с США и выстроить диалог с Вашингтоном относительно кооперации в освоении космоса и нефтегазовой сфере. Очевидно, что в данном случае критика вмешательства в локальные конфликты, конфронтации с прочими ведущими державами мира и низкой прагматичности внешней политики призвана расширить число сторонников А.А. Навального за счет наметившегося за последнее время тренда в настроениях россиян. В связи с продолжающимся с осени 2014 г. падением качества жизни и усталость от чрезмерной эксплуатации в СМИ сюжетов, связанных с Украиной и Сирией, у значительной части граждан России сформировался запрос на переориентацию политического руководства с внешних целей на внутренние. Вероятно, за счет критики соответствующих аспектов внешнеполитического курса Кремля оппозиционер рассчитывает увеличить свою популярность в широких массах[[5]](#footnote-5).

Позиция учредителя ФБК относительно украинского кризиса дифференцирована, что, очевидно, связано с нежеланием ограничивать число имеющихся и потенциальных сторонников. С одной стороны, А.А. Навальный настаивает на необходимости выполнения Минских соглашений (по его утверждению, Кремль саботирует этот процесс). С другой стороны, политик не настаивает на необходимости передачи Крыма Украине. Суть «крымского вопроса» оппозиционер видит лишь в том, что референдум марта 2014 г. прошел с нарушениями. Для того, чтобы снять вопрос о статусе Крыма на международной арене, необходимо лишь провести второй референдум, соответствующий нормам международного права[[6]](#footnote-6).

Член федерального политсовета партии «Демократический выбор» В.С. Милов выразил еще более однозначное мнение относительно перспектив возвращения Крыма Украине. Как заявляет оппозиционер, этот вопрос является конституционным, а даже в «демократическом» парламенте большинство депутатов и сенаторов не проголосуют за такое предложение. Как считает политик, сохранение Крыма в составе РФ вовсе не повлечет за собой ее международной изоляции: прецеденты, связанные с прочими спорными территориями (Курилами, Кипром и т.д.), однозначно на это указывают. Кроме того, В. Милов считает, что в будущем «демократическое» правительство России пойдет на демилитаризацию полуострова, что вместе с развитием диалога с Киевом и международным сообществом будет способствовать снижению остроты вопроса о статусе Крыма[[7]](#footnote-7).

По мнению В.С. Милова Россия должна пойти на полное выполнение Минских соглашений и отказаться от влияния на ситуацию в Донбассе (регионе, жители которого, как считает оппозиционер, традиционно настроены антироссийски)[[8]](#footnote-8).

Согласно оценке политика, вмешательство России в сирийский конфликт обусловлено в первую очередь стремлением Москвы возобновить диалог с Западом и нормализовать отношения с Европой и США. Кроме того, Москва, как и Тегеран, заинтересованы в сохранении у власти в Сирии режима Б. Асада. Борьба с международным терроризмом в данном случае служит лишь ширмой для истинных намерений Кремля. Ситуация, по мнению политика, напоминает конфигурацию, сложившуюся после ввода советских войск в Афганистан. Положение России даже более рисковано: в качестве дополнительных источников угрозы выступают превращение гражданской войны в Сирии в межконфессиональный конфликт и соперничество Ирана и Саудовской Аравии за доминирование на Ближнем Востоке. В силу данных обстоятельств Россия, по мнению политика, совершенно не заинтересована в участии в этом конфликте[[9]](#footnote-9).

Член Центрального совета незарегистрированной «Партии прогресса» (и по совместительству главы избирательного штаба А.А.  Навального) Л.М. Волков занимает сходную позицию. По его мнению, «проблема Крыма останется с нами на долгие годы», но это не приведет к ощутимым последствиям, т.к. основные, наиболее ощутимые санкции связаны с ситуацией на Донбассе и катастрофой малазийского «Боинга». Как утверждает оппозиционер, «прекрасная Россия будущего» полностью выполнит Минские соглашения, что должно привести к отмене секторальных санкций. Примечательно, что политик одновременно заявляет о том, что российские граждане, в качестве добровольцев воевавшие на Донбассе, будут осуждены за наемничество. В то же время не было дано пояснений, ожидают ли подобные санкции россиян, воюющих в составе подразделений Вооруженных Сил Украины и добровольческих батальонов[[10]](#footnote-10).

Конфликт в Сирии, по мнению Л.М. Волкова, используется Кремлем в качестве, с одной стороны, главного ресурса, позволяющего удерживать рейтинг действующей власти на высоком уровне, а с другой – в виде потенциального предмета сделки с США по вопросу отмены санкций. В то же время политик заявляет, что непосредственно с национальными интересами России конфликт никак не связан[[11]](#footnote-11).

Согласно мнению политэмигранта Е.А. Чичваркина, присоединение Крыма заметно укрепило позиции В.В. Путина, но в то же время негативно отразилось на жизни самих крымчан. Оценивая перспективы развития ситуации на Украине, оппозиционер утверждает, что Крым Россия не отдаст ни при каких обстоятельствах, а Донбасс будет использовать в качестве разменной монеты[[12]](#footnote-12).

Как считает Е.А. Чичваркин, российские войска в Сирии длительное время боролись не с «Исламским государством», а с различными оппозиционными группировками, обеспечивая стабильность режима Б. Асада. Сам конфликт в Сирии позиционируется как «не наше дело». Присутствие в Сирии чревато прямым боестолкновением с армией США и, как следствие, ликвидацией российской группировки. Затраты на ведение боевых действий оцениваются оппозиционером как чрезмерные и необоснованные, в особенности – на фоне ухудшения экономической ситуации внутри РФ («… 20 миллионов не могут оплатить коммунальные платежи… Если между Якутском и Магаданом нет дороги, а мы бомбим Сирию, помогая Асаду, то это п.здец»). Кроме того, прямое вмешательство в конфликт, по словам оппозиционера, повысило риск проведения терактов на территории России. В целом, по мнению Е.А. Чичваркина, внешняя политика России непременно приведет страну к 2018 – 2019 гг. к экономическому коллапсу[[13]](#footnote-13).

Председатель совета депутатов Красносельского района города Москвы И.В. Яшин также настроен весьма критично по отношению к внешней политике Кремля. Стиль управления внешней политикой, присущий российскому руководству, политик характеризует как авантюристский и «ковбойский». По его оценке, трагические события на Украине являются, с одной стороны, результатом стремления В.В. Путина «найти и укрепить свое место в мире, бросая вызов и конфликтуя с Соединенными Штатами», а с другой – следствием планов властей остановить рост внутреннего недовольства за счет «маленькой победоносной войны»[[14]](#footnote-14).

По мнению оппозиционера, «то, что сделал Путин с Украиной – преступление». И.В. Яшин, в частности, обвиняет российские власти в инициировании гражданской войны на Украине и использовании методов «гибридной агрессии» – пропаганды, провокаций и коррумпирования политиков. Политик настаивает на необходимости полного выполнения Минских соглашений, что в его понимании предполагает реализацию договоренностей в варианте их истолкования, выработанном украинской стороной. Крым был присоединен к России криминальным путем и фактически является оккупированной территорией[[15]](#footnote-15). Однако в то же время политик признает, что значительная часть крымчан поддержала воссоединение полуострова с Россией, и игнорирование их мнения будет означать возникновение угрозы кровопролития при дальнейшем решении дальнейшей судьбы Тавриды. В силу этих обстоятельств И.В. Яшин предлагает решить проблему статуса Крыма путем компромисса, например, через создание территории под двойной юрисдикцией («российско-украинского Гонконга»), посредством выплаты Киеву денежной компенсации или передаче полуострова Украине при условии соблюдения особого правового режима для этнических русских[[16]](#footnote-16).

Вмешательство России в войну в Сирии, по мнению оппозиционера, связано с планами В.В. Путина «продать» Вашингтону свою позицию в конфликте, получим взамен отмену санкций и признание Крыма российской территорией. Политик осуждает поддержку Кремлем Б. Асада, которого И. В. Яшин считает военным преступником[[17]](#footnote-17).

Перспективы достижения компромисса со странами Запада по ситуации на Украине и в Сирии политик оценивает как весьма низкие. По его мнению, российское руководство расценивает все попытки лидеров США и ЕС наладить отношения как признак слабости, что подталкивает Кремль лишь к еще более агрессивным действиям. В результате у западных политиков формируется стойкое убеждение в недоговороспособности российских коллег. В тоже время после увольнения М. Флинна с поста советника президента США по национальной безопасности возможности для лоббирования российских интересов за рубежом (в особенности – в Соединенных Штатах) резко сузились[[18]](#footnote-18).

Основатель «Открытой России» М.Б. Ходорковский оценивает присоединение Крыма к России как аннексию, а мартовский референдум 2014 г. – «как неудачно проведенный опрос общественного мнения». При этом миллиардер не выдвигает каких-либо конкретных предложений относительно дальнейшей судьбы полуострова: озвучена только идея подписания специального договора между Москвой и Киевом (без уточнения его содержания), который был бы выстроен с учетом мнения местных жителей[[19]](#footnote-19).

Как считает оппозиционер, Кремль ввел войска в Сирию не ради защиты национальных интересов России (по мнению политика, их в этом регионе у РФ попросту нет). Истинной целью Москвы, утверждает оппозиционер, является отвлечение внимания общественности от «бесславного выхода с Донбасса» и ухудшения социально-экономической обстановки. При этом политик доказывает, что в Сирии российские войска действуют преимущественно против группировок оппозиции, не имеющих отношения к «Исламским государством» и до этого не проявлявших враждебности по отношению к официальной Москве. Результаты участия России в конфликте политик оценивает негативно: были потрачены значительные денежные средства, погибли российские военнослужащие, испортились отношения с таким важным региональным игроком, как Турция[[20]](#footnote-20).

Председатель «Партии народной свободы» М.М. Касьянов оценивает воссоединение Крыма с Россией как аннексию. По его мнению, законность в отношении статуса полуострова должна быть восстановлена посредством подписания договора между Россией и Украиной. Содержание указанного договора политик не уточняет, отмечая лишь, что он должен защищать зону интересов РФ на полуострове – Севастополь, который должен остаться базой российского Черноморского флота. При этом подчеркивается, что судьба полуострова должна определяться с учетом мнения его жителей. В целом вмешательство России в ситуацию в Крыму и на Донбассе оценивается оппозиционеров отрицательно, как противоречащее долгосрочным интересам России[[21]](#footnote-21).

Данную позицию можно оценить как заведомо проигрышную с точки зрения расширения базы сторонников (ограничения зоны интересов России Севастополем явно противоречит настроениям, господствующим в широких массах). Однако данный подход может способствовать цементированию ядерного электората «Парнаса». Можно предположить, что М.М. Касьянов осознанно выстраивает внешнеполитическую риторику соответствующим образом: участие, а затем и победа на праймериз «Парнаса» националиста В.В. Мальцева спровоцировали раскол внутри партии и заметно ослабили авторитет бывшего премьер-министра среди ядра сторонников партии. В свете возникшего кризиса публичное отрицание идеи сохранения Крыма в составе России может рассматриваться как попытка реабилитироваться в глазах собственного электората.

Само по себе вмешательство России в сирийский конфликт не вызывает вопросов у оппозиционера: как считает М.М. Касьянов, Россия, являясь членом Совбеза ООН, несет ответственность за безопасность на всем земном шаре. Однако вместо того, чтобы бороться с международным терроризмом в составе широкой коалиции, В.В. Путин предпочел оказать поддержку «нелегитимному президенту Асаду». Таким образом, сам по себе факт вмешательства в сирийский конфликт не рассматривается политиком как повод для претензий: критика в адрес Кремля связана с тем, что Россия вступила в войну «не на той стороне»[[22]](#footnote-22).

Как заявляет глава «Яблока» Г.А. Явлинский, внешнеполитический курс России, начиная с 2011 г., способствует уничтожению ее экономического потенциала. Санкции, введенные против РФ после событий на Украине, рассматриваются исключительно как долгосрочные («еще наши дети будут добиваться их отмены»). Последнее подразумевает, помимо прочего, признание неэффективной стратегии нормализации отношений с Западом за счет вмешательства в Сирию[[23]](#footnote-23).

В качестве главной причины возникновения украинского кризиса политик видит создание антиевропейского вектора в российской внешней политике. По мнению Г.А. Явлинского системообразующую роль в отношении данного вектора играет агрессивная политика России в отношении Украины, выстраиваемая на основе доктрины «ограниченного суверенитета»[[24]](#footnote-24).

Воссоединение Крыма с Россией оценивается как аннексия, а сопутствующие действия Кремля – как «разжигание войны». Как считает лидер «Яблока», на полуострове должен пройти легитимный референдум о будущем данной территории в качестве части Украины, России или независимого государства[[25]](#footnote-25).

Выход из кризиса на Донбассе Г.А. Явлинский видит в выполнении Минских соглашений в соответствии с требованиями украинской стороны, сопровождаемом привлечением наблюдателей ОБСЕ и «нейтральных миротворческих сил»[[26]](#footnote-26).

Участие российских войск в сирийском конфликте позиционируется главой «Яблока» как грубая ошибка. У России, как считает политик, нет национальных интересов в Сирии. Гражданская война в этой республике носит межконфессиональный характер, в силу чего вмешательство в развернувшееся противостояние должно обернуться ростом негатива в отношении России со стороны суннитских общин по всему миру. Более того, этот шаг провоцирует российских мусульман на ответную агрессию по отношению к Кремлю, создавая благоприятную среду для распространения религиозного экстремизма[[27]](#footnote-27).

По мнению Г.А. Явлинского, появление российских войск в Сирии связано исключительно с желанием В.В. Путина сохранить у власти режим Б. Асада. Оппозиционер утверждает, что российский лидер рассматривает сирийский режим как родственный и полагает, что его ликвидация может приблизить «конец российской авторитарной модели»[[28]](#footnote-28).

Интересно отметить, что в позиции главы «Яблока» имеется явное противоречие. С одной стороны, политик заявляет, что у России в Сирии нет национальных интересов. С другой стороны, он считает, Россия должна стать частью международной антитеррористической коалиции, действующей против «Исламского государства». Последнее, помимо прочего, подразумевает еще и игнорирование рисков, связанных с вмешательством в межконфессиональный конфликт (т.е. угрозы, на наличии которой настаивает сам Г.А. Явлинский). Таким образом, имеет место использование двойных стандартов в оценке внешней политики российских властей.

Член федерального Политического комитета партии «Яблоко» Л.М. Шлоссберг называет присоединение Крыма «самой большой глупостью российской власти в XXI в.». Оппозиционер настаивает на том, что Россия нарушила при этом 2 международных договора, а также нарушила международные стандарты проведения референдумов (по мнению политика, их было необходимо организовать одновременно и в России, и на Украине). Оценивая последствия воссоединения полуострова с Россией, политик заявляет, что сопряженные с этим санкции бьют экономически по всему населению России. Оппозиционер также настаивает на том, что Россия, вопреки заверениям официальных лиц, является инициатором и активным участником вооруженного конфликта на Донбассе[[29]](#footnote-29).

Равным образом Л.М. Шлоссберг негативно оценивает участие России в гражданской войне в Сирии. По оценке политика, Россия вмешалась «в серьезнейший межэтнический и межрелигиозный конфликт исламского мира, в котором нет военного разрешения вообще»[[30]](#footnote-30).

Оппозиционер утверждает, что вмешательство Москвы в ситуацию на Украине и в Сирии является «абсолютным политическим преступлением» (по его оценке, затраты России на участие в двух конфликтах составляют 40% от объема федерального бюджета). Политик подчеркивает, что тем самым президент, по его мнению, нарушает взятые на себя обязательства перед народом: «Деньги вытаскиваются из местных бюджетов в том числе, отрываются от здравоохранения, от образования, от культуры, от жилищно-коммунального хозяйства, от дорожного строительства … Сегодня страна не развивается, страна сжирает сама себя с помощью двух войн»[[31]](#footnote-31).

Лидер неформального движения «Артподготовка» (признанного экстремистским) В.В. Мальцев критикует внешнеполитическую линию российских властей как аморальную и не прагматичную. Особое внимание оппозиционер уделяет ситуации на Украине, вопросу о принадлежности Крыма и участию России в войне в Сирии.

Крым, по мнению оппозиционера, принадлежит Украине. Очевидно, понимая непопулярность данной позиции, политик пытается избежать падения популярности за счет эксплуатации такого элемента националистического дискурса, как тема единства России, Украины и Белоруссии. Настаивая на том, что перечисленные страны представляют собой одно целое, а государственные границы не имеют значения, В.В. Мальцев доказывает, что полуостров и до воссоединения с Россией был наш. Параллельно оппозиционер заявляет, что этот акт оттолкнул Украину от России в сторону ее геополитических противников («Путин кирзовым сапогом заталкивает Украину в НАТО»). Правовая корректность процедуры крымского референдума ставится политиком под сомнение. Отвечая на вопрос, каким образом будет решен вопрос о статусе полуострова в случае прихода оппозиции к власти в России, В.В. Мальцев настаивает на необходимости признания присоединения Крыма к России незаконным и «замораживания» всех юридических последствий этого решения. Также необходимо получить у ООН на 5 лет мандат на совместное управление Крымом Россией и Украиной. После этого население полуострова должно получить возможность самостоятельно решить вопрос о статусе Крыма. Оптимальным политику видится вариант, при котором Крым получит независимость, а его жители одновременно обретут еще и гражданства России и Белоруссии. Имущество Украины, перешедшее к российским властям, предлагается вернуть официальному Киеву. В.В. Мальцев предлагает также либо ввести на полуостров части украинской армии, либо сделать его демилитаризованной зоной (что предполагает вывод Черноморского флота из Крыма)[[32]](#footnote-32).

Также оппозиционер настаивает на необходимости выполнения Россией Минских соглашений в соответствии с пожеланиями Украины. Самопровозглашенные республики рассматриваются В.В. Мальцевым в качестве креатуры российских властей. При этом политик считает, что главы ДНР и ЛНР заинтересованы в продолжении вооруженного конфликта на Донбассе[[33]](#footnote-33).

Обращаясь к сирийской теме, политик заявляет, что российские войска с самого начала кампании ведут борьбу не только с группировкой «Исламское государство», но и прочими оппозиционными группировками, которые ранее не демонстрировали какой-либо враждебности по отношению к Москве. За счет этого Россия, как утверждает оппозиционер, взяла на себя роль «главного мирового агрессора». Параллельно подчеркивается, что нынешняя война – лишь часть длительного конфликта между этническими и конфессиональными группами в Сирии, который вряд ли завершится в среднесрочной перспективе. Порицанию подвергается также вмешательство в конфликты, не имеющие прямого отношения к российским интересам (например, косвенное вмешательство в конфронтацию между Турцией и курдами). В итоге, как заявляет В.В. Мальцев, Кремль лишь приобрел новых врагов, испортил имидж России в исламском мире и оказался втянут в конфликт, который он не способен завершить по своей воле. При этом участие в сирийском конфликте дорого обходится российской экономике, что способствует падению уровня жизни. Заявления российских властей об успехах, достигнутых в ходе операции, расцениваются сугубо как продукт пропаганды, не имеющий отношения к действительности. Достигнутые результаты, анонсированные руководством дипломатического и военного ведомств, также ставятся под сомнение (на основании того, что «Исламское государство» и прочие противники России не утратили способности к сопротивлению, а столкновения между прочими участниками конфликта – режимом Б. Асада, США, курдами и турками – продолжают иметь место)[[34]](#footnote-34).

Блогер А. Е. Несмиян (Эль Мюрид) характеризует внешнюю политику России как авантюристскую, непродуманную и противоречивую. В частности, блогер заявляет, что Кремль вмешался в сирийский конфликт исключительно для того, чтобы использовать свое влияние на ситуацию в качестве «разменной монеты» за Украину и вынудить страны Запада сесть за стол переговоров с Москвой. Однако российское руководство не сумело адекватно оценить как собственные возможности, так и ресурсы Б. Асада. В результате перед ВКС и сирийскими войсками были поставлены заведомо нереализуемые задачи[[35]](#footnote-35). В итоге Москва и Дамаск выиграли в медийном плане, но истощили собственные ресурсы. Б. Асад лишился потенциала, необходимого для победы в гражданской войне, а Россия увязла в бесконечной войне «всех против всех» в «провалившейся в архаику» Сирии и испортила отношения как с мусульманскими странами, так и с США. По мнению блогера, вмешательство России в сирийский конфликт в принципе имело перспективы до 2013 г., когда оппозиция была еще относительно слаба, а официальный Дамаск располагал полноценной армией. На практике же Москва ввела в Сирию позднее, при наименее благоприятных для этого условиях. Также оппозиционер ставит под сомнение концепцию «борьбы с терроризмом на дальних подступах». В качестве основного источника распространения терроризма (в том числе – в России и странах ближнего зарубежья) блогер позиционирует экономические проблемы, неэффективность социальных лифтов, рост значимости социального инструментального капитала и архаизацию массового сознания в результате деградации образовательной системы и СМИ. Военная операция в Сирии не способствует устранению данных проблем. Самостоятельно Россия не может восстановить экономику и социальную сферу Сирии, и потому на смену уничтоженным боевикам неизбежно будут приходить новые. Равным образом низкая неэффективность социально-экономической и региональной политики России будет способствовать популяризации экстремистских идеологий и террористических методов политической борьбы. Также оппозиционер видит угрозу в возможности проникновения в Россию под видом мигрантов боевиков «Исламского государства»-уроженцев Средней Азии, а также популяризации идей исламских экстремистов среди «гастарбайтеров». Отдельно блогер отмечает, что, по его мнению, до прямого вмешательства России в конфликт «Исламское государство» не рассматривало Москву в числе своих основных противников и было слабо заинтересовано в проведении терактов в РФ[[36]](#footnote-36).

Показательна и оценка, данная политике Кремля на украинском направлении. Присоединив Крым и заявив в 2014 г. о намерениях защищать русскоязычное население Украины от применения силы украинскими властями, российское руководство, по оценке А. Несмеяна, проигнорировало массовое убийство противников Майдана в Одессе и начало т.н. антитеррористической операции в Донбассе. Критике подвергнуто и решение признать легитимность выборов президента Украины в 2014 г., несмотря на то, что они стали возможны благодаря событиям Евромайдана, которые в Москве оценили как «государственный переворот». Блогер также утверждает, что Россия фактически субсидирует враждебный украинский режим через скидки на газ и сами поставки «голубого топлива»[[37]](#footnote-37).

Член федерального политсовета «Партии дела» М. Калашников (псевдоним футуролога В.А. Кучеренко) настаивает на том, что российская внешняя политика выстраивается без учета возможностей национальной экономики. По мнению оппозиционера, политическое руководство России должно в ближайшие годы сосредоточится на решении внутриполитических вопросов, сократив расходы на ведение внешних конфликтов и проведение имиджевых мероприятий международного характера. Единственным исключением из правила, как считает блогер, должен стать Донбасс. Как считает М. Калашников, Россия должна присоединить территорию непризнанных республик, тем самым увеличивая собственное население за счет носителей русского языка и культуры (что должно нивелировать риски, связанные с увеличивающимся числом нелегальных мигрантов из Средней Азии)[[38]](#footnote-38).

Писатель безусловно поддерживает воссоединение Крыма с Россией: итог событий Евромайдана писатель рассматривает как антироссийский переворот, осуществленный с опорой на радикальных националистов, а режим П.А. Порошенко – как русофобский. Однако в то же время М. Калашников обвиняет политическое руководство в нерешительности и фактически «предательстве» «русской весны». По мнению блогера, в начале 2014 г., когда политическая система Украины была дестабилизирована, а Вооруженные Силы – дезорганизованы, Москва получила шанс при помощи прокси-сил занять всю территорию Востока и Юго-Востока республики, вырвав из-под контроля Киева наиболее развитые экономически и лояльные к России территории. С одной стороны, необходимость такой операции мотивировалась потребностью защитить этнических русских проживающих на Украине. С другой стороны подчеркивалось, что присоединение Крыма без одновременного включение в состав России сопредельных регионов, будет означать автоматическую экономическую блокаду полуострова, превращение его в регион-донор, обузу для федерального бюджета[[39]](#footnote-39).

Однако российские власти, считает блогер, испугались реакции Запада и потому не решились признать итоги референдума о независимости Донбасса. В результате Киев получил время, чтобы реорганизовать армию и начать т.н. «антитеррористическую операцию». Как следствие, Донбасс превратился в зону боевых действий, депрессивную территорию, опыт которой демонстрирует русским в постсоветских республиках бесперспективность надежд на присоединение к России либо полноценную защиту с ее стороны[[40]](#footnote-40).

Вмешательство России в сирийский конфликт рассматривается М. Калашниковым как шаг, мотивированный по большей части желанием стабилизировать внутриполитическую ситуацию за счет «маленькой победоносной войны». Угроза распространения терроризма в зоне жизненных интересов России в результате экспансии «Исламского государства» представляется политику мало реалистичной: блогер отмечает, что для этого экстремистам потребовалось бы одержать военную победу над армиями Турции и Ирана, а также силами курдов, поддерживаемых США. По мнению публициста, России следует выйти из конфликта, предоставив убежище Б. Асаду и его окружению на своей территории[[41]](#footnote-41).

По мнению публициста Б.С. Миронова, «и по закону, и по истории, и по справедливости Крым принадлежит Украине». Воссоединение полуострова с Россией обозначено оппозиционером как «бандитский захват». Присоединение полуострова, как заявляет политик, поставило под угрозу проект мирного объединения (через экономическую интеграцию) «всего русского народа» (России, Украины и Белоруссии). Также оппозиционер обвиняет Кремль в вооруженном вмешательстве в конфликт на Донбассе[[42]](#footnote-42).

В Сирии, как считает Б.С. Миронов, Россия не столько отстаивает собственные национальные интересы, сколько обеспечивает доходы акционеров «Газпрома». Вмешательство в конфликт оппозиционер расценивает как авантюру, проводя параллели с вводом войск в Афганистан. Перспективы «борьбы с терроризмом на дальних подступах» оппозиционер также ставит под сомнение: по его мнению, главными источниками подпитки «Исламского государства» являются являются социальные проблемы, и с это точки зрения главным вербовщиком экстремистов в России является сам Кремль[[43]](#footnote-43).

Глава Центра научной политической мысли и идеологии С.С. Сулакшин также гиперкритически оценивает внешнюю политику официальной Москвы. Оппозиционер обвиняет российские власти в предательстве интересов России на Донбассе и дискредитации самой идеи «русской весны». Самопровозглашенные республики, по мнению политика, используются Кремлем в качестве разменной монеты в отношениях с Западом. По мнению политика, Кремль рассчитывает добиться признания статуса Крыма как региона России в обмен на растянутую по времени ликвидацию ЛНР и ДНР. Как считает оппозиционер, итогом внешнеполитического курса России в отношении Украины должно стать закрепление у власти в Киеве прозападных сил, а также девальвация доверия к Москве[[44]](#footnote-44).

Участие российских войск в сирийском конфликте рассматривается как авантюра. Как заявляет оппозиционер, российское руководство постоянно меняет публично декларируемые задачи сирийской кампании. Реальной же целью Кремля остается урегулирование отношений с США. Достичь этого пытаются ценой человеческих жертв и создания новых геополитических противников. При этом Вашингтон демонстрирует отсутствие желания нормализовать отношения, что говорит о провале российской внешней политики на сирийском направлении[[45]](#footnote-45).

В целом можно заключить, что как внутри несистемной оппозиции в целом, так и в рамках отдельных ее групп на сегодняшний день не выработано конвенциональной оценки внешней политики российских властей. Равным образом весьма отличаются альтернативные сценарии ведения внешней политики, предлагаемые оппозиционерами.

Имеются определенные консенсусные точки. Так, за редким исключением, оппозиционеры осуждают вмешательство России в сирийский конфликт в какой-либо форме, как и идею необходимости безусловного возвращения Крыма Украине. Присоединение полуострова к России большинство оппозиционеров оценивает критически с точки зрения корректности правовых процедур, но в то же время признает порожденные этим обязательства по отношению к жителям Крыма. «Национал-патриоты» и вовсе рассматривают воссоединение полуострова с Россией как акт исторической справедливости (оговариваясь, что этот процесс должен был стать частью создания «Большой Новороссии» вплоть до Днестра). Общим моментом в оценке внешнеполитического курса Кремля являются обвинения в игнорировании состояния российской экономики и стремлении использовать локальные конфликты как средство отвлечения внимания граждан от внутренних проблем. Однако при этом либералы, представители националистов и условного «патриотического крыла» существенно расходятся в восприятии ситуации на Донбассе, во многих аспектах - принципиально.

В свете данных обстоятельств разногласия в вопросах внешней политики могут служить препятствием на пути консолидации как всей несистемной оппозиции, так и ее отдельных, идеологически близких групп. В то же время можно отметить благоприятные условия для создания ситуативных альянсов между представителями разных идеологических номинаций. Наименьшую «политическую валентность» (способность создавать устойчивые связи с представителями прочих сегментов лагеря несистемной оппозиции, придерживающихся иной идеологической ориентации) проявляют представители «Яблока» и «Парнаса». Занимая достаточно жесткую позицию в отношении Крыма, они в то же время допускают возможность участия России в сирийском конфликте в новом формате – за счет присоединения к действующей под эгидой США коалиции.

Попытки ряда лидеров либералов и националистов обойти «острые углы» в отношении вопроса о статусе Крыма и будущем Донбасса в целом удачны с точки зрения позиционирования. Однако ряд моментов в их риторике создает угрозу для расширения круга сторонников. Во-первых, идея демилитаризации Крыма (т.е. вывода Черноморского флота РФ из Севастополя) наверняка натолкнется на неприятие со стороны широких масс. Во-вторых, анонсированные планы придания суду «за наемничество» добровольцев, воевавших на Донбассе на стороне самопровозглашенных республик, могут поставить под сомнение как перспективы наращивания массовой поддержки, так и шансы на создание широкой ситуативной коалиции с националистами и патриотически настроенными группами.
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RUSSIA'S FOREIGN POLICY IN THE EVALUATION OF THE LEADERS OF THE NON-SYSTEM OPPOSITION: A COMPARATIVE ANALYSIS

Nikolay Ponomarev, Anton Mailis

Abstract: After the reunification of the Crimea with Russia, the perception of the foreign policy course turned into a universal marker, serving to identify membership in specific political groups. Differences in assessments of Russian foreign policy became one of the reasons for the split within the non-system opposition. The positioning of Russian foreign policy has become a factor determining the prospects for expanding supporters of various opposition structures. The purpose of this study is to identify common and specific elements in assessments of Russia's foreign policy for the period 2014 – 2017 by leaders of non-system opposition. The empirical basis of the work was formed by summarizing the materials of public speeches of 13 politicians belonging to different segments of the non-system opposition. The perception of the foreign policy of official Moscow is assessed through the prism of positioning the situation around the Crimea, Donbass and Syria. Based on the findings, it was concluded that within the non-system opposition, as well as within its individual groups, a joint assessment of Russia's foreign policy was not worked out. Similarly, alternative scenarios of foreign policy, offered by the opposition, differ substantially. There are certain consensus points. So, with rare exceptions, the oppositionists condemn Russia's interference in the Syrian conflict in any form, like the idea of the need for an unconditional return of the Crimea to Ukraine. The common point in assessing the Kremlin's foreign policy is accusations of ignoring the state of the Russian economy and seeking to use local conflicts as a means of diverting citizens' attention from domestic problems. However, liberals, representatives of nationalists and the conditional "patriotic wing" differ significantly in the perception of the situation in the Donbass, in many respects - in principle. Differences in foreign policy issues may serve as an obstacle to the consolidation of both the entire non-system opposition and its individual, ideologically close groups. At the same time, we can note favorable conditions for creating situational alliances between representatives of different ideological nominations.

Keywords: international relations, non-system opposition, liberal opposition, foreign policy, the Syrian crisis, the Ukrainian crisis, the Crimea, the Donbass.

About the authors:

Ponomarev Nikolay, PhD, Autonomous non-commercial organization «Center for Applied Research and Programs», 127299, Moscow, Cosmonaut Volkov, house 5, building 1, room 1, sharukin87@yandex.ru.

Mailis Anton Andreevich, postgraduate, Moscow State University of Education, 119571, Moscow, Vernadsky Prospekt, house 88, "color revolutions", Internet technologies, maylis.anton@gmail.com.

**Литература:**

Гельман В. Политическая оппозиция в России: жизнь после смерти // Отечественные записки. 2007. № 6. С. 105.

Давыденко Д.И. Несистемная оппозиция в контексте проблем безопасности в современной России // Информационная безопасность регионов. 2013. № 1 (12). С. 80-82.

Давыденко Д.И. Проблемы взаимодействия несистемных оппозиционных организаций в политическом процессе современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2012. Т. 12. № 1. С. 104-106.

Кондратьев В.С. «Несистемная оппозиция» в России: основные подходы к рассмотрению политического феномена // Pro nunc. Современные политические процессы. 2012. № 1 (11). С. 17-22.

Лапин В.С. Соревновательный авторитарный режим: тактика оппозиционных акторов // Сравнительная политика. 2017. Т. 8. № 3 (28). С. 120-130.

Манцуров С.О. Формирование и функционирование института внесистемной оппозиции в современной России // Проблемы современной науки и образования. 2016. № 20 (62). С. 115-117.

Мирясова О.А. Российская оппозиция как актор институциональных трансформаций // Полис. Политические исследования. 2013. № 5. С. 112-120.

Редченко Д.В. Присоединение Крыма к России в 2014 г.: позиция российской объединенной демократической партии «Яблоко» // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2017. Т. 17. № 2. С. 216-222.

Редченко Д.В. РОДП «Яблоко» и развитие «арабской весны» в Ливии и Сирии в 2011-2013 гг. // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2016. Т. 16. № 2. С. 201-205.

Редченко Д.В. РПР-ПАРНАС и сирийский кризис // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2016. Т. 16. № 1. С. 76-79.

Flikke G. Canaries in a coal mine: the uphill struggle of Russia's non-system liberals // Demokratizatsiya. 2016. Vol. 24. No 3. P. 291-325.

Gel'Man V. Political opposition in Russia: a troubled transformation // Europe-Asia Studies. 2015. Vol. 67. No. 2. P. 177-191.

Gel’Man V.I. The politics of fear: how the Russian regime confronts its opponents // Russian Politics and Law. 2015. Vol. 53. No. 5-6. P. 6-26.

Laruelle M. Aleksey Naval'ny and Challenges in Reconciling 'Nationalism' and 'Liberalism' // Post-Soviet Affairs. 2014. No. 30 (4). P. 276-297.

Lassila J. Aleksei Naval’nyi and populist re-ordering of Putin’s stability // Europe-Asia Studies. 2016. Vol. 68. No 1. P. 118-137.

March L. Managing opposition in a hybrid regime: just Russia and parastatal opposition // Slavic Review. 2009. Vol. 68. No 3. P. 504-547.

White D. Dominant party systems: a framework for conceptualizing opposition strategies in Russia // Democratization. 2011. Vol. 18. No 3. P. 655-681.

**References:**

*Gel'man, V.* Politicheskaja oppozicija v Rossii: zhizn' posle smerti (Political opposition in Russia: life after death) // *Otechestvennye zapiski,* 2007, № 6, pp. 105.

*Gel'Man, V.* Political opposition in Russia: a troubled transformation // *Europe-Asia Studies*, 2015, vol. 67, No. 2, pp. 177-191.

*Gel’Man, V.I.* The politics of fear: how the Russian regime confronts its opponents // *Russian Politics and Law*, 2015, vol. 53, No. 5-6, pp. 6-26.

*Davydenko, D.I.* Nesistemnaja oppozicija v kontekste problem bezopasnosti v sovremennoj Rossii (Non-system opposition in the context of security problems in modern Russia) // *Informacionnaja bezopasnost' regionov*, 2013, No 1 (12), pp. 80-82.

*Davydenko, D.I.* Problemy vzaimodejstvija nesistemnyh oppozicionnyh organizacij v politicheskom processe sovremennoj Rossii (Problems of interaction of non-system opposition organizations in the political process of modern Russia) // *Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Sociologija. Politologija*, 2012, Vol. 12, No 1, pp. 104-106.

*Flikke, G.* Canaries in a coal mine: the uphill struggle of Russia's non-system liberals // *Demokratizatsiya*, 2016, vol. 24, No 3, pp. 291-325.

*Kondrat'ev, V.S.* «Nesistemnaja oppozicija» v Rossii: osnovnye podhody k rassmotreniju politicheskogo fenomena ("Non-system opposition" in Russia: the main approaches to the consideration of the political phenomenon) // *Pro nunc. Sovremennye politicheskie process*, 2012, No 1 (11), pp. 17-22.

*Lapin, V.S.* Sorevnovatel'nyj avtoritarnyj rezhim: taktika oppozicionnyh aktorov (Competitive authoritarian regime: tactics of opposition actors) // *Sravnitel'naja politika*, 2017, vol. 8, No 3 (28), pp. 120-130.

*Laruelle, M.* Aleksey Naval'ny and Challenges in Reconciling 'Nationalism' and 'Liberalism' // *Post-Soviet Affairs*, 2014, No. 30 (4), pp. 276-297.

*Lassila, J.* Aleksei Naval’nyi and populist re-ordering of Putin’s stability // *Europe-Asia Studies*, 2016, vol. 68, No 1, pp. 118-137.

*Mancurov, S.O.* Formirovanie i funkcionirovanie instituta vnesistemnoj oppozicii v sovremennoj Rossii (Formation and functioning of the institute of non-system opposition in modern Russia) // *Problemy sovremennoj nauki i obrazovanija*, 2016, No 20 (62), pp. 115-117.

*March, L.* Managing opposition in a hybrid regime: just Russia and parastatal opposition // *Slavic Review*, 2009, vol. 68, No 3, pp. 504-547.

*Mirjasova, O.A.* Rossijskaja oppozicija kak aktor institucional'nyh transformacij (The Russian Opposition as an Actor of Institutional Transformations) // *Polis. Politicheskie issledovanija*, 2013, No 5, pp. 112-120.

*Redchenko, D.V.* Prisoedinenie Kryma k Rossii v 2014 g.: pozicija rossijskoj ob#edinennoj demokraticheskoj partii «Jabloko» (Accession of the Crimea to Russia in 2014: the position of the Russian united democratic party «Jabloko») // *Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Istorija. Mezhdunarodnye otnoshenija*, 2017, vol. 17, No 2, pp. 216-222.

*Redchenko, D.V.* RODP «Jabloko» i razvitie «arabskoj vesny» v Livii i Sirii v 2011-2013 gg. (RODP «Jabloko» and the development of the "Arab Spring" in Libya and Syria in 2011-2013.) // *Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Istorija. Mezhdunarodnye otnoshenija*, 2016, vol. 16, No 2, pp. 201-205.

*Redchenko, D.V.* RPR-PARNAS i sirijskij krizis (RPR-PARNAS and the Syrian Crisis) // *Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Istorija. Mezhdunarodnye otnoshenija*, 2016, vol. 16, No 1, pp. 76-79.

*White, D.* Dominant party systems: a framework for conceptualizing opposition strategies in Russia // *Democratization*, 2011, vol. 18, No 3, pp. 655-681.

1. Максим Кац: «Если вы против Путина — мы вам поможем». Режим доступа: http://www.the-village.ru/village/city/city-interview/283280-vyu-s-katsem [↑](#footnote-ref-1)
2. Навальный о Крыме и отношениях с Украиной. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=sFQH5I9bAeg [↑](#footnote-ref-2)
3. Гельман В. Политическая оппозиция в России: жизнь после смерти // Отечественные записки. 2007. № 6. С. 105[Gel'man, V. Politicheskaja oppozicija v Rossii: zhizn' posle smerti (Political opposition in Russia: life after death) // Otechestvennye zapiski, 2007, № 6, pp. 105]; Давыденко Д.И. Несистемная оппозиция в контексте проблем безопасности в современной России // Информационная безопасность регионов. 2013. № 1 (12). С. 80-82 [Davydenko, D.I. Nesistemnaja oppozicija v kontekste problem bezopasnosti v sovremennoj Rossii (Non-system opposition in the context of security problems in modern Russia) // Informacionnaja bezopasnost' regionov, 2013, No 1 (12), pp. 80-82]; Давыденко Д.И. Проблемы взаимодействия несистемных оппозиционных организаций в политическом процессе современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2012. Т. 12. № 1. С. 104-106 [Davydenko, D.I. Problemy vzaimodejstvija nesistemnyh oppozicionnyh organizacij v politicheskom processe sovremennoj Rossii (Problems of interaction of non-system opposition organizations in the political process of modern Russia) // Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Sociologija. Politologija, 2012, Vol. 12, No 1, pp. 104-106]; Кондратьев В.С. «Несистемная оппозиция» в России: основные подходы к рассмотрению политического феномена // Pro nunc. Современные политические процессы. 2012. № 1 (11). С. 17-22 [Kondrat'ev, V.S. «Nesistemnaja oppozicija» v Rossii: osnovnye podhody k rassmotreniju politicheskogo fenomena ("Non-system opposition" in Russia: the main approaches to the consideration of the political phenomenon) // Pro nunc. Sovremennye politicheskie process, 2012, No 1 (11), pp. 17-22]; Лапин В.С. Соревновательный авторитарный режим: тактика оппозиционных акторов // Сравнительная политика. 2017. Т. 8. № 3 (28). С. 120-130 [Lapin, V.S. Sorevnovatel'nyj avtoritarnyj rezhim: taktika oppozicionnyh aktorov (Competitive authoritarian regime: tactics of opposition actors) // Sravnitel'naja politika, 2017, vol. 8, No 3 (28), pp. 120-130]; Манцуров С.О. Формирование и функционирование института внесистемной оппозиции в современной России // Проблемы современной науки и образования. 2016. № 20 (62). С. 115-117 [Mancurov, S.O. Formirovanie i funkcionirovanie instituta vnesistemnoj oppozicii v sovremennoj Rossii (Formation and functioning of the institute of non-system opposition in modern Russia) // Problemy sovremennoj nauki i obrazovanija, 2016, No 20 (62), pp. 115-117]; Мирясова О.А. Российская оппозиция как актор институциональных трансформаций // Полис. Политические исследования. 2013. № 5. С. 112-120 [Mirjasova, O.A. Rossijskaja oppozicija kak aktor institucional'nyh transformacij (The Russian Opposition as an Actor of Institutional Transformations) // Polis. Politicheskie issledovanija, 2013, No 5, pp. 112-120]; Редченко Д.В. Присоединение Крыма к России в 2014 г.: позиция российской объединенной демократической партии «Яблоко» // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2017. Т. 17. № 2. С. 216-222 [Redchenko, D.V. Prisoedinenie Kryma k Rossii v 2014 g.: pozicija rossijskoj ob#edinennoj demokraticheskoj partii «Jabloko» (Accession of the Crimea to Russia in 2014: the position of the Russian united democratic party «Jabloko») // Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Istorija. Mezhdunarodnye otnoshenija, 2017, vol. 17, No 2, pp. 216-222]; Редченко Д.В. РОДП «Яблоко» и развитие «арабской весны» в Ливии и Сирии в 2011-2013 гг. // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2016. Т. 16. № 2. С. 201-205 [Redchenko, D.V. RODP «Jabloko» i razvitie «arabskoj vesny» v Livii i Sirii v 2011-2013 gg. (RODP «Jabloko» and the development of the "Arab Spring" in Libya and Syria in 2011-2013.) // Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Istorija. Mezhdunarodnye otnoshenija, 2016, vol. 16, No 2, pp. 201-205]; Редченко Д.В. РПР-ПАРНАС и сирийский кризис // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2016. Т. 16. № 1. С. 76-79 [Redchenko, D.V. RPR-PARNAS i sirijskij krizis (RPR-PARNAS and the Syrian Crisis) // Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Istorija. Mezhdunarodnye otnoshenija, 2016, vol. 16, No 1, pp. 76-79]; Flikke G. Canaries in a coal mine: the uphill struggle of Russia's non-system liberals // Demokratizatsiya. 2016. Vol. 24. No 3. P. 291-325; Gel'Man V. Political opposition in Russia: a troubled transformation // Europe-Asia Studies. 2015. Vol. 67. No. 2. С. 177-191; Lassila J. Aleksei Naval’nyi and populist re-ordering of Putin’s stability // Europe-Asia Studies. 2016. Vol. 68. No 1. P. 118-137; Laruelle M. Aleksey Naval'ny and Challenges in Reconciling 'Nationalism' and 'Liberalism' // Post-Soviet Affairs. 2014. No. 30 (4). P. 276-297; March L. Managing opposition in a hybrid regime: just Russia and parastatal opposition // Slavic Review. 2009. Vol. 68. No 3. P. 504-547; White D. Dominant party systems: a framework for conceptualizing opposition strategies in Russia // Democratization. 2011. Vol. 18. No 3. P. 655-681. [↑](#footnote-ref-3)
4. #НавальныйОтветил №4 "О ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ и отношениях с США. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=ZhjPTo5tsls [↑](#footnote-ref-4)
5. Навальный о Крыме и отношениях с Украиной. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=sFQH5I9bAeg>; #НавальныйОтветил №4 "О ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ и отношениях с США. https://www.youtube.com/watch?v=ZhjPTo5tsls [↑](#footnote-ref-5)
6. Предвыборная компания Алексея Навального. Вопрос по Донбассу и Крым. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=m1xWU6ZoHY8 [↑](#footnote-ref-6)
7. Владимир Милов по Донбассу и Крыму. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=3vY8jf\_UXQM [↑](#footnote-ref-7)
8. Владимир Милов. Конфликт на Украине. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=Hj_6ntAIGDQ>; Владимир Милов по Донбассу и Крыму. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=3vY8jf_UXQM>; [↑](#footnote-ref-8)
9. "Людям пофигу Сирия". Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=OxM4kMaZ77Q>; Ситуация в Сирии хуже, чем в Афганистане - Владимир Милов. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=qcFmxUEdawg; [↑](#footnote-ref-9)
10. Леонид Волков о проблеме Крыма и Донбасса. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=csNJR2LteIA [↑](#footnote-ref-10)
11. Что обещал и о чем умолчал Путин? Режим доступа: https://www.svoboda.org/a/28150030.html. [↑](#footnote-ref-11)
12. Евгений Чичваркин о Сирии и Крыме Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=EJm9EGWID2Q>; Чичваркин - Про Украину и Крым. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=fYMxzVMLcVg [↑](#footnote-ref-12)
13. Евгений Чичваркин о Сирии и Крыме Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=EJm9EGWID2Q; Чичваркин - Про Украину и Крым. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=fYMxzVMLcVg [↑](#footnote-ref-13)
14. "Путин.Война". Донбасс. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=YeowmYsFAeY>; «Крым был присоединен к России криминальным путем»,– Яшин. https://www.youtube.com/watch?v=O8uRXPNYN0w [↑](#footnote-ref-14)
15. "Путин.Война". Донбасс. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=YeowmYsFAeY; «Крым был присоединен к России криминальным путем»,– Яшин. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=O8uRXPNYN0w [↑](#footnote-ref-15)
16. "Путин.Война". Донбасс. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=YeowmYsFAeY; «Крым был присоединен к России криминальным путем»,– Яшин. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=O8uRXPNYN0w [↑](#footnote-ref-16)
17. Илья Яшин: «В Сирии и Украине Путин воюет с американцами». Режим доступа: http://ru.rfi.fr/rossiya/20161014-ilya-yashin-v-sirii-i-ukraine-putin-voyuet-s-amerikantsami [↑](#footnote-ref-17)
18. Черный день для кремлевской дипломатии. Режим доступа: https://echo.msk.ru/blog/yashin/1927872-echo/ [↑](#footnote-ref-18)
19. Ходорковский про Крым. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=SO9b\_3Osxk4. [↑](#footnote-ref-19)
20. Михаил Ходорковский о путинской войне в Сирии. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=5dHZRYvJZHk. [↑](#footnote-ref-20)
21. Михаил Касьянов о Крыме, Сирии и "двух процентах". Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=cHdVmjnioHM. [↑](#footnote-ref-21)
22. Михаил Касьянов о Крыме, Сирии и "двух процентах". Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=cHdVmjnioHM. [↑](#footnote-ref-22)
23. Явлинский о Крыме Донбвссе Украине и Сирии. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=s2unUaC1ePE [↑](#footnote-ref-23)
24. Российско-украинский кризис. Режим доступа: https://www.yavlinsky.ru/tochka-zreniya/rossijsko-ukrainskij-krizis/. [↑](#footnote-ref-24)
25. Российско-украинский кризис. Режим доступа: <https://www.yavlinsky.ru/tochka-zreniya/rossijsko-ukrainskij-krizis/>. [↑](#footnote-ref-25)
26. Российско-украинский кризис. Режим доступа: https://www.yavlinsky.ru/tochka-zreniya/rossijsko-ukrainskij-krizis/. [↑](#footnote-ref-26)
27. Война в Сирии. Режим доступа: https://www.yavlinsky.ru/tochka-zreniya/syria [↑](#footnote-ref-27)
28. Война в Сирии. Режим доступа: https://www.yavlinsky.ru/tochka-zreniya/syria [↑](#footnote-ref-28)
29. Лев Маркович Шлосберг об Украине, Крыме и Донбассе. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=XdhJSNl5CWk [↑](#footnote-ref-29)
30. Лев Маркович Шлосберг об Украине, Крыме и Донбассе. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=XdhJSNl5CWk [↑](#footnote-ref-30)
31. Лев Маркович Шлосберг об Украине, Крыме и Донбассе. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=XdhJSNl5CWk>; "Войны в Украине и Сирии разоряют Россию". Режим доступа: https://www.svoboda.org/a/28696414.html [↑](#footnote-ref-31)
32. Вячеслав Мальцев ; ответ Навальному на КрымНаш. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=mjIPKmp27Bo; Мальцев рассказывает чей будет Крым после 5.11.17. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=p2l8dnqQG_o>; Вячеслав Мальцев про Путина и Украину. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=bJwTkLElR-M. [↑](#footnote-ref-32)
33. Вячеслав Мальцев про Путина и Украину. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=bJwTkLElR-M>; 06⁄10⁄2015 Зачем нужны ЛНР и ДНР. В.Мальцев. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=XZlmeDeadpw>. [↑](#footnote-ref-33)
34. Мальцев. Плюсы войны в Сирии. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=QAKkPyuYj2o>; Вячеслав Мальцев ПЛОХИЕ НОВОСТИ 22.06.17 События в Сирии и Украине. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=5gW6hfSPJ5c [↑](#footnote-ref-34)
35. Ловушка для Путина в Сирии. Анатолий Несмиян [06/10/2016]. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=RFXHS-LjCmo>; Два года. Режим доступа: <https://el-murid.livejournal.com/3505944.html>; Закрепление результата. https://el-murid.livejournal.com/3504723.html. [↑](#footnote-ref-35)
36. Доклад Эль Мюрида по Сирии. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=DWkrzSilIAU; Ловушка для Путина в Сирии. Анатолий Несмиян [06/10/2016]. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=RFXHS-LjCmo; Два года. https://el-murid.livejournal.com/3505944.html; Закрепление результата. Режим доступа: <https://el-murid.livejournal.com/3504723.html>; Бишкек. Теракт. Режим доступа: https://el-murid.livejournal.com/3502073.html. [↑](#footnote-ref-36)
37. Миротворцы. Режим доступа: <https://el-murid.livejournal.com/3503064.html>; Путин не хотел присоединять Крым". А.Несмиян (Эль-Мюрид). Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=m\_5Xhvi4\_vY; Анатолий Несмиян (Эль Мюрид) "Крым для России - это камень на шее". МЫ ВЗЯЛИ ЕГО очень не вовремя". Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=rZ3pmEDjQpc&t=67s. [↑](#footnote-ref-37)
38. М.Калашников: Донбасс – не Крым, говорите? Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=msQ2EaY-0ro>; Кто и как загнал РФ в Сирию? /Стрелков, Глазьев, Калашников / Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=01SbwtrbeM4>; Сирия – не повод забывать о русских! Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=n8wG7x9prHw>. [↑](#footnote-ref-38)
39. Камень «Крым» - на шею Путину? <https://www.youtube.com/watch?v=3XI-MKKB17U>; Запад готовится взорвать РФ изнутри – и ввести войска? /В. Жуковский, К. Сивков, М. Калашников/ Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=WMAkqFEIPUA>; Сирийская тошнота. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=5CYoeJTretI. [↑](#footnote-ref-39)
40. Камень «Крым» - на шею Путину? Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=3XI-MKKB17U; Запад готовится взорвать РФ изнутри – и ввести войска? /В. Жуковский, К. Сивков, М. Калашников/ Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=WMAkqFEIPUA; Сирийская тошнота. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=5CYoeJTretI. [↑](#footnote-ref-40)
41. Сирийская тошнота. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=5CYoeJTretI>; О Сирии, мальцоидах и финале. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=2HZbONjyOt8>; Сирия – не повод забывать о русских! Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=dz5\_oY-F6uw [↑](#footnote-ref-41)
42. Борис Миронов о Крыме. Всем участникам секты Крымнаш посвящается. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=MGbyEpzkHME>; Об Украине и Путине. Борис Миронов. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=qnFUkZSnJfY>; Борис Миронов ПРАВДА ПРО ВОЙНУ НА УКРАИНЕ Войну на Украине разжигает Россия. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=NuUy9\_zlaHE. [↑](#footnote-ref-42)
43. Борис Миронов о Сирии. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=wQt-YUqpbHc>; "Им НУЖНА война" Б.Миронов о сирийской авантюре кремля Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=dHMtIgsWBUI>; Борис Миронов: "Мы затягиваем петлю на собственной шее". Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=Ei7miJ1OTFE . [↑](#footnote-ref-43)
44. Ополчение Донбасса, Вас обманули и предали - Степан Сулакшин. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=S3-RVeyMlG8>; С.Сулакшин Мерзавцы подводят дело к войне на Украине. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=GaCJQouBPvI>; Хотел ли Путин присоединять Крым или само получилось? [11/02/2016]. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=p31UtQVcRds. [↑](#footnote-ref-44)
45. С. Сулакшин В Сирии мы на подтанцовке у американцев. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=TvgFReEYXew; В Сирии Россия проигрывает всё. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=4X2E3CVWHP8. [↑](#footnote-ref-45)