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**Аннотация**

Статья посвящена исследованию территориальных конфликтов в двух странах бывшего СССР – Молдавии и Эстонии в 1989-1994 гг.. В рамках исследования было проведено пять экспертных интервью с респондентами, непосредственно участвовавшими в разрешении изучаемых конфликтов в Кишиневе, в Приднестровье и в Гагаузии. Анализировались также публикации в интернет-изданиях о референдуме в Нарве 1993 года, его подготовке и последствиях. На основе проведенного исследования выявлено, что в преддверии референдума об автономии в Нарве состоялась поездка представителей центральной власти в Эстонии и руководителей горсовета г. Нарвы в Молдавию, включая и посещение Приднестровья. Именно опыт конфликта в Приднестровье позволил им предпринять определенные шаги по смягчение напряженности в Восточной Эстонии. Чуть позже уже этот эстонский опыт был использован молдавскими политиками в процессе снятия напряженности в ситуации Гагаузии. Выявленное взаимодействие политических элит Молдавии и Приднестровья рассматривается с позиции концепции «обучаемых политик» (policy learning) Хью Хекло и Ричарда Роуза.
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Распад СССР во второй половине 1991 года после попытки государственного переворота 19 августа 1991 года, которая поставила крест на намечавшемся договоре о новой форме союзного государства, привел к быстрому возникновению территориальных конфликтов в новых странах. Наряду со спорами о положении границ, которые в одночасье из, по сути, административных превратились в межгосударственные, в новых суверенных республиках продолжился «парад суверенитетов», начавшейся еще в СССР. Это в полной мере относится и к Молдавской Республике, ситуация в которой осложнилась и явно выраженным желанием части новой политической элиты к объединению с Румынией, частью которой до 1939 года была основная часть бывшей Молдавской ССР. Такой вариант был неприемлем для восточной части республики, находящейся за Днестром, которая до 1939 была в составе Украины. Наконец, на Юге Молдавии находятся районы заселенными в основном гагаузами, имеющими тюркское происхождение, и для которых вхождение в состав Румынии было также неприемлемо.

Анализируя российские научные публикации по теме территориальных конфликтов в странах бывшего СССР, легко увидеть, что в большинстве своем они выполнены с точки зрения влияния этих конфликтов на позиции России, или даже с позиции потенциальных угроз для нашей страны[[1]](#footnote-2). Ситуации же в конкретных странах, например, в Молдавии уделяется два-три абзаца, либо территориальные конфликты в Молдавии рассматриваются с точки зрения российско-украинских отношений[[2]](#footnote-3).

Статьи, сфокусированные на анализе событий в конкретных странах, появляются, в основном, в журналах, издаваемых в соответствующих странах, (например, про Молдавию – в журнале «Русин»[[3]](#footnote-4)) они малоизвестны для российских исследователей, и также в ряде случаев в них рассматриваются события с одной стороны конфликта[[4]](#footnote-5).

Приятным исключением являются недавние публикации в журнале «Сравнительная политика»: статья И.Е.Кочедыкова[[5]](#footnote-6) и цикл работ группы молодых исследователей, посвященных идентичностям и Кишинева как столицы Молдовы[[6]](#footnote-7), и Гагаузии[[7]](#footnote-8), и Приднестровья[[8]](#footnote-9).

Возвращаясь к основному объекту нашего интереса – Молдавии, обозначим кратко основные события конфликта в этой стране в 1989-1994 гг. Здесь обострение ситуации началось еще в 1989 году, когда после придания Верховным Советом Молдавской ССР статуса государственного молдавскому языку, в Приднестровье был проведен референдум о целесообразности создания Приднестровской Автономной Социалистической Республики. 23 июня 1990 г. - Молдова заявила о своем суверенитете в составе СССР. Верховный Совет МССР утвердил Заключение специальной комиссии по пакту Молотова-Риббентропа, в котором «создание МССР было объявлено незаконным актом, а Бессарабия и Северная Буковина — оккупированными румынскими территориями»[[9]](#footnote-10). Одновременно Народный фронт, ведущая в то время оппозиционная сила, выступил с требованием о переименовании Молдавии в Румынскую Республику Молдова.

Спустя два месяца, 19 августа 1990 г., была провозглашена автономная РеспубликаГагаузия в составе Молдавии, а еще через месяц, 20 сентября 1990 г., была образована Приднестровская Молдавская Советская Социалистическая Республика в составе СССР. Обе эти республики так и остались никем не признаны. В конце октября этого же года центральные власти Кишенева организовали вооружённый «поход на Гагаузию»[[10]](#footnote-11), однако он был остановлен, в том числе, и в связи с отрядами добровольцев из Приднестровья, которые поспешили на помощь Гагаузии. Вскоре, 2 ноября 1990 г., были санкционированы нападения на Бендеры и Дубоссары молдавскими военными формированиями, тем самым началась активная фаза Приднестровского конфликта, которая переросла в боевые действия, в результате которых погибло около тысячи человек, включая и мирных жителей Приднестровья. Военные действия удалось остановить только в июле 1992 года, когда соглашение «О принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова» было подписано М.Снегуром, И.Смирновым и Б.Ельциным.

Отметим, что подобных военных действий со стороны властей Кишинева не предпринималось против второго потенциального «очага сепаратизма» - Республики Гагаузия, напротив, вследствие достигнутых договоренностей с Республикой Молдова, 27 декабря 1994 г. Гагаузия подписала документ о мирной интеграции на правах автономии. В этой связи встает естественный вопрос – почему же в 1991-1993 годах политическим лидерам Республики Молдова удалось договориться с лидерами Республики Гагаузия, чтобы не доводить дела до кровопролития, как это случилось в ситуации Приднестровья?

Поиск ответа на этот вопрос и был одной из задач полевого исследования, предпринятого одним из соавторов настоящей работы в 2016-2017 гг.. В этот период ей удалось взять пять экспертных интервью у непосредственных участников не только обсуждаемых событий, но и принимаемых политических решений, на основании которых эти решения происходили, как на уровне Кишинева, так и столиц «мятежных» республик. В процессе этих интервью выяснилось, что после начала вооруженного конфликта в Приднестровье эта ситуация привлекла особое внимание представителей политической элиты Эстонии, где ситуация начала разворачиваться по Приднестровскому варианту.

В случае Эстонии роль Приднестровья играла ключевую рольв Нарве и других городах Восточной Эстонии, где русское население доминировало и к тому же было автохронным[[11]](#footnote-12). В целом, в Эстонской ССР, также как и в Латвийской ССР, в годы перестройки разделение шло не по этническому, а скорее по политическому принципу – среди сторонников Народного фронта и независимости этих республик было много этнических не-эстонцев, с другой стороны, среди участников противостоящему ему Интердвижению было много эстонцев. Однако сразу же после провала августовского путча и начала существования реально независимой Эстонии стал проявляться тренд игнорирования русского (или шире – не-эстонского) населения. Ситуация стала резко меняться после 26 февраля 1992 года, когда Верховный совет Эстонской Республики восстановил действие введенного декретом президента Эстонской Республики 11 апреля 1938 года Закона о гражданстве. Этим актом к числу граждан Эстонии были отнесены все те люди, которые были гражданами Эстонии до аннексии Эстонии Советским Союзом, и их потомки[[12]](#footnote-13). На период 1990-1991 г. в Кохтла-Ярве, Йыхве, Силламяэ и Нарве было сосредоточено свыше девяноста процентов русскоязычного населения[[13]](#footnote-14).

 Один из наших респондентов в Молдавии охарактеризовал последствия принятия руководством Эстонии решения, лишавшим гражданства в этой стране всех, родители которых не жили в Эстонии до 1940 года, следующим образом: «Это было ж*елание политической власти, в лице радикальных движений, осуществить контроль над всеми центральными органами власти представителями одной этнической группы – эстонцами. Похожая ситуация наблюдалась в Республике Молдова*»[[14]](#footnote-15). Своеобразным ответом на подобные действия стал референдум в Нарве, Кохтла-Ярве и Силламяэ[[15]](#footnote-16). Другой молдавский респондент считает, что «*нарвские элиты взяли за основу случай с Приднестровской Молдавской Республикой. Именно в Приднестровье, за два года до референдума в Нарве, прошел аналогичный референдум, который состоялся 1 декабря 1991 г., и на повестке дня был вопрос о независимости Приднестровской Молдавской Республики. Именно прошедший референдум привел в последующем к военной стадии между Кишиневом и Тирасполем*».[[16]](#footnote-17)

Вместе с тем, по мнению его инициаторов, референдум на востоке Эстонии вовсе не ставил целью породить сепаратистские настроения. На референдум, состоявшийся 16-17 июля 1993 г. в Ида-Виирумаа, был вынесен вопрос: «Хотите ли Вы, чтобы г. Нарва имела статус национально-территориального образования в составе Эстонской республики?»[[17]](#footnote-18). Наш респондент так прокомментировал его итоги: «*провокаций не было, и голосование не было сфальсифицированным. В соответствии с официально объявленными ночью 18 июля результатами в референдуме приняло участие почти 55 % жителей от числа обладающих правом голоса жителей Нарвы и Силламяэ. Из них 97% выразили поддержку по образованию автономии*».[[18]](#footnote-19)

Проведение этого референдума стало, по сути, одной из форм продвижения концепции экономической и административной самостоятельности Северо-Восточных регионов Эстонии, которая была разработана ранее. Согласно концепции, Администрация района оставляла за собой право принимать к исполнению ряд законов о гражданстве, иммиграции и приватизации, которые бы не противоречили союзному законодательству Нарвы, Кохтла-Ярве и Силламяэ. В интервью газете «Коммерсант» бывший заместитель Нарвского городского совета С. Макариков свидетельствует о том, что в концепции направленной властям Таллинна речь шла о предоставлении Северо-Восточным регионам экономической свободы.[[19]](#footnote-20) Один из организаторов референдума, председатель городского совета Нарвы тех лет В. Чуйкин, подтверждает, что «представленная концепция была направлена скорее на создание в Нарве свободной экономической зоны. Власти же официального Таллинна опасались, что СЭЗ создаст все условия для отделения Нарвы»[[20]](#footnote-21).

Важно отметить, что уже в преддверии запланированного референдума, представители центральных властей Эстонии, а также председатель горсовета Нарва В.Чуйкин, совершили поездку в Молдавию, посетив и Приднестровье. Первую информацию о такой поездке мы получили из экспертного интервью с одним из респондентов в Молдавии, который отметил, что властями Таллинна и Нарвы были учтены ошибки, которые допустили политические элиты Кишинева в вопросе разрешения этнотерриториального конфликта с Тирасполем: «*В Эстонии к 1993 году существовали законы, которые ущемляли права жителей Ида-Вирумаа. Эстонским властям необходимо было найти пути урегулирования конфликта с северо-восточными регионами Эстонии. Именно поэтому была организована эстонская делегация, которая включала представителей как центральных, так и региональных элит. Делегация была направлена в Приднестровскую Молдавскую Республику с целью узнать, как развивались события после проведенного референдума*»[[21]](#footnote-22).

Это же подтвердил и другой респондент, работавший тогда в Приднестровье: «*Делегация прибыла в Тирасполь во главе с В.Чуйкиным, на тот момент он был главой Нарвского городского совета, а также родом из Бендер… Приднестровье играет для Молдовы стратегически важную роль, так как граничит с Украиной. Поэтому Нарве было так важно понять и разобраться как политические элиты Молдовы и Приднестровья способствуют урегулированию территориального конфликта. Нарва претендовала на статус автономии, власти Таллинна прекрасно понимали какой риск создаст такой прецедент для Эстонского государства в целом. Основной проблемой было то, что Нарва является приграничным городом – граница с Россией. Именно поэтому правительство предпринимало и пускало в ход любые попытки по укреплению своих границ и разрешению ситуации на северо-востоке страны, принимая во внимание Приднестровский опыт*»[[22]](#footnote-23).

Подтверждение этой информации мы нашли и в интервью В.Чуйкина журналисту агентства ИнформпрессЕ.Ашихмину: «Мы ездили туда не за опытом организации в Эстонии варианта Приднестровской республики, а совсем за другим. Побывав в Приднестровье, я убедился, что надо идти своим путем. Приднестровский вариант нас никак не устраивал, потому что тогда там, в Молдавии, уже гибли люди. Мы старались уберечь Нарву от взрыва. Если бы по моей вине или по вине наших депутатов погиб хоть один человек, мы не смогли бы себе никогда этого простить»[[23]](#footnote-24). Аналогичный вывод об итогах поездки эстонских политиков сделал и наш респондент из Молдавии: «*Эстонская делегация состояла из представителей как таллиннских, так и нарвских властей. Это было беспроигрышное решение, так как две противоборствующие стороны увидели, к чему привела в Приднестровье борьба за независимость. Гибли люди и власти не могли урегулировать конфликт, что привело к последующей сецессии. Эстонией было принято решение идти совершенно другим путем*»[[24]](#footnote-25).

Осознав, к каким последствиям может привести конфронтация с северо-восточными регионами, правительством Эстонской Республики были приняты определенные меры по урегулированию ситуации в Нарве. Так, премьером правительства Э. Сависааром ещё в 1992 г. была предпринята попытка создания Русского демократического движения Эстонии. Целью было продемонстрировать готовность к обсуждению проблем между государством и русскоязычным населением Эстонской Республики. На тот период это было единственной возможностью наладить коммуникацию с правительством Эстонии, так как неграждане не имели(-ют) право создавать политические партии на территории государства, которые бы позволяли искать компромиссные решения для русскоязычного населения. Кроме того, руководство Эстонии, в лице премьер-министра М. Лаара и президента Л. Мери, приняло решение о создании Консультативного совета по делам некоренного населения при президенте республики[[25]](#footnote-26). Не все эти инициативы бытии в итоге реализованы, но, так или иначе, обострения процесса или кровопролития, в отличие от Приднестровского варианта, на северо-востоке Эстонии не случилось.

И теперь уже опыт Эстонии по мирному разрешению потенциально опасного конфликта был успешно использован политической элитой Молдовы и Гагаузии. Как отмечает наш респондент из Молдавии: «*Случай Нарвы стал показательным для гагаузского региона. Власти Комрата (Гагаузии) показали свою готовность к диалогу и поиску компромисса для сохранения территориальной целостности страны и развитию региона в рамках единой независимой страны*. *В случае с Гагаузской Республикой было достигнуто соглашение в 1994 г. по интеграции региона в статусе автономно-территориального образования»*[[26]](#footnote-27).

Выявленная в настоящем исследовании ситуация, когда верно понятый печальный опыт разрешения этно-территориальных конфликтов в одной стране бывшего СССР позволяет политической элиты другой пост-советской страны не делать столь опасных ошибок, а уже положительный опыт эффективно используется в первой из этих стран для более эффективного решения другого этно-территориального конфликта, хорошо соответствует концепции «обучаемых политик» (policylearning), предложенной Хью Хекло в 1974 году[[27]](#footnote-28), который рассматривал политику как практическое поле для извлечения опыта. Суть данной концепции заключается в процессе приобретения и использования новых знаний в рамках разрешения существующих конфликтных ситуаций. Иначе говоря, государство рассматривается как «фокус обучения как источника социальных изменений»[[28]](#footnote-29). Наиболее релевантным для настоящего исследования является развитие концепции «обучаемых политик» в рамках подхода Ричарда Роуза, названного им «извлечение урока» (lesson-drawing)[[29]](#footnote-30). Автор делает акцент на том, что многие страны стремятся перенять практику по улучшению собственной политической ситуации. Ричард Роуз считает, что акторы учатся друг у друга тем или иным подходам разрешать проблемы. Рассматриваются позитивные/негативные стороны опыта на различных уровнях власти, и тем самым извлекается урок из имеющегося знания оппонентов. В поисках ответа на вопрос, почему перенимаемый опыт на практике чаще всего не способствует развитию региона или государства в целом, Ричард Роуз делает вывод о важной роли характер взаимодействия между правительствами конкретных стран и межправительственными организациями, выполняющими роль посредников в передаче этого опыта или «извлекаемого урока»[[30]](#footnote-31).

Можно сказать, что в описываемом нами случае такой посредник вовсе не понадобился – здесь важную роль сыграло общее советское прошлое и опыт прямого взаимодействия региональных элит в рамках СССР, который и послужил эффективному обучению на опыте друг друга, позволив тем самым не «наступать снова и снова на одни и те же грабли».
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**POST-SOVIET TERRITORIAL CONFLICTS IN MOLDOVA AND ESTONIA: WHEN POLITICAL ELITES CAN LEARNING ON THE MUTUAL MISTAKES**

**Annotation**

The article is devoted to the study of territorial conflicts in two countries of the former USSR - Moldova and Estonia in 1989-1994. Within the framework of the study, we conducted five expert interviews with respondents, who was directly involved in resolving the conflicts in Chisinau, Transnistria and Gagauzia. The publications in Internet publications about the referendum in Narva in 1993, its preparation and consequences were also analyzed. Based on the conducted research, it was revealed that on the eve of the referendum on autonomy in Narva, authorities of Estonia and the administration of the city council of Narva visited Moldova, including Transnistria. This experience of the conflict in Transnistria let them take certain steps to ease tensions in Eastern Estonia. Later, this Estonian experience was already applied by Moldovan politicians in the process of relieving tension in the situation of Gagauzia. The detected interaction of political elites of Moldova and Transnistria is viewed from the perspective of the concept of “policy learning” by Hugh Heclo and Richard Rose.
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