

ЗАХВАТ СОВЕТСКОГО ТАНКЕРА «ТУАПСЕ»: ЭНДШПИЛЬ ОПЕРАЦИИ ПО ОБМЕНУ ЗАЛОЖНИКАМИ (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОБЫТИЙ И ИСТИННЫХ ПРИЧИН ИНЦИДЕНТА)

Валентин Цуньлиевич Головачев

*Институт востоковедения Российской академии наук,
Москва, Россия*

Информация о статье: <i>Поступила в редакцию:</i> 30 ноября 2018 <i>Принята к печати:</i> 27 апреля 2019	Аннотация: Данная статья завершает серию из трех статей, излагающих новую версию о причинах и целях инцидента с советским танкером «Туапсе», захваченным в 1954 г. ВМС правительства Чан Кай-ши у берегов Тайваня. Статьи основаны на рассекреченных архивах Госдепа США, ЦРУ и материалах международной прессы. Некогда сверхсекретные документы содержат ключевую информацию о череде дат, фактов и событий, раскрывающих истинную суть и подоплеку истории. В первой статье исследованы «американский гамбит», маневры Чан Кай-ши и борьба за освобождение танкера и его экипажа в июне–декабре 1954 г. Вторая статья исследует синхронный этап американо-китайских переговоров о репатриации группы плененных в КНР американских летчиков из военного контингента ООН в Корее. Этот этап завершили принятие резолюции по летчикам на Генассамблее ООН в Нью-Йорке (10.12.1954) и уникальный визит генсека ООН в Пекин (5-10.01.1955) для переговоров с Чжоу Энь-лаем. Публикуемая статья содержит сравнительный анализ и реконструкцию событий января–августа 1955 г., связанных с многосторонним «торгом» за обмен заложников между Москвой, Вашингтоном, Пекином и Тайбэем. Итогом торгов стало почти одновременное освобождение 29 советских моряков и 11 американских летчиков в конце июля 1955 г. Исследование подтверждают версию о том, что захват «Туапсе» был не дежурной акцией «чанкайшистов» по морской блокаде материкового Китая, но особой операцией спецслужб США с целью захвата и обмена советских заложников на американских летчиков.
Об авторе: к.и.н., старший научный сотрудник отдел Китая, руководитель Центра тайваньских исследований, ИВ РАН e-mail: valliu@complat.ru	
Ключевые слова: американские летчики; Госдеп США; Даллес; Китай; ООН; советские моряки; СССР; Тайвань; танкер; Туапсе; Чан Кай-ши; Эйзенхауэр	

Захват «Туапсе», переговоры в Женеве и дебаты на Генеральной Ассамблее ООН: от дипломатии права до дипломатии торга

Утром 23 июня 1954 г. ВМС правительства китайских националистов (ПКН) захватили в 125 милях от Тайваня советский танкер «Туапсе» и 49 членов экипажа. Этот громкий инцидент совпал по времени с другим как будто посторонним событием – примерно за сутки до этого Пекин подтвердил на закрытых американо-китайских переговорах в Женеве, что держит в тюрьме группу американских летчиков из военно-

го контингента ООН в Корее, плененных 12 января 1953 г. на северо-востоке Китая и осужденных на долгие сроки за шпионаж. В действительности оба июньских события вызвали целую череду сопутствующих тайных событий, анализ которых подтверждает их неслучайную взаимосвязь.

5 июня в Женеве прошла 1-я закрытая встреча представителей США и КНР, на которой был поднят вопрос о взаимной

репатриации насильно удерживаемых граждан обеих сторон. На 2-й встрече 10 июня американцы передали поимённый список 18 сбитых лётчиков и потребовали освободить их при первой возможности. В тот момент в США ещё не знали судьбу всех лётчиков, даже живы ли они вообще. На 3-й встрече 15 июня китайцы сообщили, что американские военные, сидящие в тюрьме за нарушение воздушных границ Китая, могут переписываться с семьями и получать посылки через Общество Красного Креста в Пекине. В случае хорошего поведения заключённых Китай может изучить возможность смягчения наказаний или досрочного освобождения. Вручённый Пекину список арестованных американцев проверяется, об итогах проверки будет сообщено позже¹. 16 июня, всего через сутки после этого известия и ровно за неделю до инцидента с «Туапсе», президент США Д. Эйзенхауэр и госсекретарь Д. Даллес обсудили по телефону планы захвата танкера руками ВМС ПКН, а также возможные риски и последствия этой акции². 21 июня китайские делегаты в Женеве сообщили, что три лётчика погибли при парашютировании у города Аньдун, но 15 лиц из списка живы и сидят в тюрь-

ме³. Сразу после этого где-то очень далеко от Женевы некие силы привели в действие операцию по захвату «Туапсе».

22 июня посол США в Тайбэе К. Рэнкин сообщил в Госдеп, что ВМС ПКН получили приказ перехватить 3 советских танкера, если те пойдут мимо Тайваня на север. Рэнкин предупредил о возможных негативных последствиях акции⁴. 23 июня корабли ВМС ПКН захватили танкер «Туапсе» и увели его на Тайвань. Это был первый случай, когда китайские националисты решились на захват советского судна, которое долго «вели» от Манилы самолёты и два корабля ВМС США. Процесс захвата и увода танкера в порт Гаосюн контролировался американскими спецслужбами и фиксировался с самолетов и кораблей США⁵.

После захвата танкера СССР направил в адрес США две ноты протеста (24 июня и 2 июля). В сентябре Советское правительство обратилось к правительству Франции с просьбой взять на себя заботу об экипаже танкера и оказать содействие в скорейшем освобождении и возвращении танкера и экипажа на родину. Исполком СОКК и КП СССР обращался с аналогичной просьбой к шведскому обществу Красного Креста⁶. 30 сентября советская делегация в ООН потребовала включить в повестку Генеральной ассамблеи ООН (далее – ГА ООН) вопрос «Нарушение свободы навигации в районе китайских морей», касавшийся захватов «Туапсе», «Президента

¹ Foreign Relations of the United States, 1952-1954 // *China and Japan*, 1985, Vol. XIV, Part 1. 468. Washington. Mode of access: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v14p1>; Переговоры Дага Хаммаршёльда с Чжоу Эн-лаем об освобождении американских лётчиков и «пекинская формула» ООН // Вестник ИВ РАН. – 2018, – № 1. – С. 141-142. [Golovachov, V.Ts. Peregovory Daga Khammarshol'da s Chzhou En'-layem ob osvobozhdenii amerikanskikh lotchikov i «pekinskaya formula» OON (Dag Hammarshkjold's Talks with Chou En-lai on the Release of American Pilots and the UN "Peking Formula") // *Vestnik IV RAN*, 2018, No. 1, pp. 141-142.]

² Головачёв В.Ц. Захват танкера «Туапсе»: американский гамбит, побочные эффекты и Договор о взаимной обороне с Тайванем // Россия и АТР. – 2018. – № 3. – С. 98. [Golovachov, V.Ts. Zakhvat tankera «Tuapse»: amerikanskiy gambit, pobochnnyye efekty i Dogovor o vzaimnoy oborone s Tayvanem (Capture of the Tuapse Tanker: American Gambit, Side Effects and the Mutual Defense Treaty with Taiwan) // *Rossiya i ATR*, 2018, No. 3, p. 98.]

³ Foreign Relations of the United States, 1952-1954 // *China and Japan*, 1985, Vol. XIV, Part 1. 477-478, № 220. Washington. Mode of access: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v14p1>

⁴ Ibid. 480-481, № 222.

⁵ Interception of Soviet Tanker, 25 June 1954 / Office of Current Intelligence. Central Intelligence Agency. General CIA Records. P. 2. Mode of access: <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP91T01172R000300010021-6.pdf>

⁶ Правда: Полный электронный архив газеты – 3, № 211, 30.07.1955 / East View Information Services. Режим доступа: <https://dlib.eastview.com/browse/publication/9305/udb/870> [Pravda: Polnyy elektronnyy arkhiv gazety (Pravda: Full Electronic Archive of the Newspaper) / East View Information Services. Mode of access: <https://dlib.eastview.com/browse/publication/9305/udb/870>]

Готвальда» и «Праця» (двух арестованных ранее польских судов), виновники которых – «не только силы Чан Кай-ши, но также те, кто поощрял их»⁷. Позднее, 10, 13-15 и 17 декабря, СССР подавал в Политический комитет ООН жалобу и проект резолюции ГА ООН о нарушении свободы навигации в китайских морях и о пиратских нападениях на торговые суда со стороны контролируемых США военных судов из Тайваня. СССР требовал от США принять меры для недопущения таких актов в будущем и освобождения судов и команд, удерживаемых на Тайване. Однако все проекты были отклонены на предварительных голосованиях⁸ и начальный этап спасения моряков методами публичной дипломатии закончился безуспешно.

В то же время заявленный США и союзниками в начале декабря вопрос о судьбе американских летчиков был оперативно включен в повестку ГА. 10 декабря на 509-м пленарном заседании IX сессии ГА ООН была рассмотрена «Жалоба на задержание и заключение в тюрьму военного персонала ООН в нарушение соглашения о перемирии в Корее». Резолюция ГА порицала пленение американцев и предписывала: «Генеральному Секретарю, действуя от имени ООН, искать путей освобождения... указанных 11 военнослужащих Командования ООН <...>, которые всё ещё содержатся в заключении»⁹. Менее чем через месяц,

с 5 по 10 января 1955 г., генсек ООН Даг Хаммаршёльд провел беспрецедентный визит в Пекин для личных переговоров с премьером и главой МИД КНР Чжоу Энь-лаем, в ходе которых добивался от Чжоу обещания освободить летчиков. Переговоры в Пекине дали надежду на решение проблемы, но без конкретных сроков и гарантий. Поэтому в случае с американскими пилотами действенность международной дипломатии была внешне более эффективной, а по сути оставалась также под вопросом.

Начальный полугодовой этап переговоров об освобождении советских моряков и пленных американских летчиков (июнь-декабрь 1954 г. и начало января 1955 г.) уже рассмотрен мною в двух специальных статьях¹⁰. Как показало сравнение двух линий параллельно развивавшихся событий, особенностью этого этапа было то, что СССР и США добивались освобождения своих граждан по дипломатическим каналам, вызы-

военного персонала ООН в нарушение соглашения о перемирии в Корее (906) / IX Генеральная Ассамблея. IX сессия. 509-е пленарное заседание, 10.12.1954. Режим доступа: <http://www.un.org/depts/dhl/dag/docs/ares906r.pdf> [Complaint about the Arrest and Imprisonment of UN Military Personnel in Violation of the Truce Agreement in Korea (906) / IX General Assembly. Session IX. 509th Plenary Meeting, 10.12.1954. Mode of access: <http://www.un.org/depts/dhl/dag/docs/ares906r.pdf>]

⁷ Foreign Relations of the United States, 1952-1954 // *China and Japan*, 1985, Vol. XIV, Part 1. 679, прим. 3, № 317. Washington. Mode of access: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v14p1>

⁸ Заявление Министерства иностранных дел СССР. 15 декабря 1954 г. // В кн.: Советско-китайские отношения. 1953-1955. Сборник документов, 2015. – С. 237-249. <http://istmat.info/node/54339> Дата обращения: 28.11.18 [Zayavleniye Ministerstva inostrannykh del SSSR. 15 dekabrya 1954 g. (Statement by the Ministry of Foreign Affairs of the USSR. December 15, 1954) // V kn.: Sovetsko-kitayskiye otnosheniya. 1953-1955. Sbornik dokumentov. Pp. 237-249.]; Foreign Relations of the United States, 1952-1954 // *China and Japan*, 1985, Vol. XIV, Part 1. 1035-1036, № 448. Washington. Mode of access: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v14p1>

⁹ Жалоба на задержание и заключение в тюрьму

¹⁰ Головачёв В.Ц. Захват танкера «Туапсе»: американский гамбит, побочные эффекты и Договор о взаимной обороне с Тайванем // Россия и АТР. – 2018. – № 3. – С. 95-110. [Golovachov, V. Ts. Zakhvat tankera «Tuapse»: amerikanskiy gambit, pobochnyye efekty i Dogovor o vzaimnoy oborone s Tayvanem (Capture of the Tuapse Tanker: American Gambit, Side Effects and the Mutual Defense Treaty with Taiwan) // *Rossiya i ATR*, 2018, No. 3, pp. 95-110.]; Головачёв В.Ц. Переговоры Дага Хаммаршёльда с Чжоу Энь-лаем об освобождении американских лётчиков и «пекинская формула» ООН // Вестник ИВ РАН. – 2018. – № 1. – С. 140-148. [Golovachov, V. Ts. Peregovory Daga Khammarshol'da s Chzhou En'-layem ob osvobozhdenii amerikanskikh lotchikov i «pekinskaya formula» OON (Dag Hammarskjold's Talks with Chou En-lai on the Release of American Pilots and the UN "Peking Formula") // *Vestnik IV RAN*, 2018, No. 1, pp. 140-148.]

вая к международному праву и авторитету ООН. При этом ни одна из причастных сторон не рассматривала обе истории в прямой связи друг с другом.

Лишь в январе 1995 г., после дебатов на IX сессии ГА ООН и переговоров в Пекине, американская и тайваньская стороны прямо заговорили о том, что освобождение «туапсинцев» (членов экипажа танкера) возможно лишь в обмен на освобождение американских лётчиков. Москва и Пекин, видимо, тоже сделали надлежащие выводы. После этой смены подходов события вступили в качественно новый этап прямого торга за обмен заложниками, забравший еще семь месяцев до начала августа.

Данная статья, основанная на сравнительном анализе рассекреченных архивов Госдепа США и ЦРУ, а также материалов международной прессы, посвящена реконструкции и изучению событий вышеназванного второго этапа, на котором торг по обмену заложниками стал главным условием переговоров, шедших параллельно по всем каналам и уровням.

«Наши старшие дипломаты и военные представители изначально обойдены в этом деле»: роль спецслужб и дипломатов в операции по захвату «Туапсе»

Архивные документы и показания прямых участников инцидента с «Туапсе» подтверждают, что американские спецслужбы (ЦРУ и военная разведка) инициировали операцию и с самого начала работали в прямом контакте со спецслужбами и военными ПКН, в обход дипломатических каналов обеих сторон. При этом дипломаты США и ПКН были изначально против нарушающего международное право захвата и добивались скорейшего освобождения танкера и заложников. Со своей стороны, спецслужбы и военные стремились максимально затянуть удержание заложников, игнорировали призывы к их освобождению и фактически саботировали действия дипломатов.

Два офицера разведки ВМС ПКН, бежавшие в КНР вскоре после инцидента, подтвердили, что американские спецслужбы не просто передали разведанные о

движении танкера, но от начала и до конца контролировали операцию: эскортировали «Туапсе», следили за захватом, досмотрели танкер и изъяли судовые документы в порту Гаосюн¹¹. Кроме того, они участвовали в принуждении «туапсинцев» к невозвращению в СССР и запросам политического убежища в США.

Что касается дипломатов, то 22 июня, за сутки до ареста танкера, Рэнкин послал в Госдепартамент письмо №702 с предупреждением, выявившим первые расхождения между спецслужбами и дипломатами:

«Я узнал из китайских источников, что их ВМС получили инструкции захватить 3 советских танкера, если они пройдут вблизи Формозы по пути на север. <...> общий вывод сведётся к тому, что президент Чан никогда бы не отдал приказ о таком захвате, если бы информация о положении [судов] не была получена по официальным каналам от США (предположительно, атташе ВМС США при миссии США в Тайбэе), с последующим выводом о том, что США одобрили перехват»¹².

Письмо К. Рэнкина, непосвящённого в тайны «госдеповского двора», вызвало раздражение его боссов. 23 июня, в день захвата «Туапсе», Госдепартамент выслал в Тайбэй депешу № 946 с приказом не вмешиваться в ход событий:

«Департамент не имеет информации, которая подтвердила бы выводы, указанные в пп. 2 и 3 вашего 702. Дело не является от-

¹¹ Турченко С. Роковой рейс танкера «Туапсе» // *Газета «Труд»*. 22.03.2001, № 53. Режим доступа: http://www.trud.ru/article/22-03-2001/21477_rokovoj_rejs_tankera_tuapse.html [Turchenko, S. Rokovoy reys tankera «Tuapse» (The Fateful Flight of the Tanker «Tuapse») // *Gazeta «Trud»*, 22.03.2001, № 53. Mode of access: http://www.trud.ru/article/22-03-2001/21477_rokovoj_rejs_tankera_tuapse.html]; *Interception of Soviet Tanker*, 25 June 1954 / Office of Current Intelligence. Central Intelligence Agency. General CIA Records. P. 2. Mode of access: <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP91T01172R000300010021-6.pdf>

¹² Foreign Relations of the United States, 1952-1954 // *China and Japan*, 1985, Vol. XIV, Part 1. 480-481, № 222. Washington. Mode of access: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v14p1>

ветственностью нашего Правительства и вам следует воздержаться от влияния на китайское правительство в этом деле. Вам следует избегать дискуссий, которые могут способствовать неоправданным выводам, о которых вы упомянули. Персоналу США следует избегать проявлений открытого интереса или ассоциации с этим инцидентом»¹³.

Стало ясно, что Вашингтон желал заранее дистанцироваться от запланированной тайной операции. Несмотря на окрик сверху, 24 июня Рэнкин снова шлёт донесение, указывающее на острые разногласия по «Туапсе» между тайваньскими дипломатами и военными. Более того, в донесении названы даже имена главных оппонентов:

«Министр иностранных дел Е [Гунчао] информирует меня, что выступал против захвата советских судов в открытом море и его взгляд вступил в противоречие с начальником штаба генералом Чжоу Чжи-ю. Рэнкин»¹⁴.

В то время как дипломаты требовали скорого освобождения судна и экипажа, военные из окружения Чан Кай-ши препятствовали этому. Чтобы преодолеть влияние последних 9 июля Госдеп выслал в посольство в Тайбэе приказ, в котором бросил на веса авторитет правительства США:

«Вам следует запросить информацию о примерной дате планируемого освобождения судна и тех членов экипажа, которые не желают требовать политического убежища. <...> Вы можете потребовать, чтобы министр иностранных дел донёс суть вышеизложенного до президента Чана, предварив заявлением, что <...> в верхах нашего правительства озабочены возможными последствиями дальнейшего ареста судна и команды»¹⁵.

13 июля Рэнкин уведомил Госдепартамент, что послание от 9 июля передано министру иностранных дел ПКН. Последний сообщил, что изначально был против захвата танкера, но Чан Кай-ши положился на других советников. Министр просил передать ему послание Госдепа в письменном виде, чтобы показать его президенту.

В тот же день МИД ПКН сообщил американцам, что послание о «Туапсе» достигло президента, а корабль всё ещё удерживается «в ожидании дальнейшего расследования», что означает явное игнорирование рекомендации Госдепартамента о его немедленном освобождении¹⁶.

С критикой ситуации выступали и другие дипломаты, далекие от места событий и «местной кухни» спецслужб. Так, посол США в Японии Аллисон заявил в личном письме госсекретарю от 16 августа: «Я больше всего обеспокоен тем, что выглядит отсюда как недавняя нескоординированная деятельность правительства США на Дальнем Востоке <...> Я имею в виду такие вещи, как наше подталкивание китайских националистов к остановкам советских танкеров, за которым последовало полное отступничество, когда Советы подняли громкий шум»¹⁷.

9 сентября в беседе с Рэнкиным в Тайбэе сам госсекретарь сделал такое важное признание: «Вся тема танкера и его команды в основном решается вне обычных каналов Госдепартамента и посольства»¹⁸.

Это признание Д. Даллеса прямо подтвердило тот факт, что судьба моряков находится во власти спецслужб. 13 сентября в отчете о визите Даллеса в Тайбэй К. Рэнкин еще конкретнее описал «обходные» действия представителей разведки, скрывавших от старших сотрудников посольства США в Тайбэе мотивы и цели своего необычного вмешательства в «высокую политику»: «У меня не было возможности более глубоко обсудить проблему советского танкера ... в беседе с Секретарём. <...> Как вы знаете США используют три главных канала в делах с китайским правительством: дипломатический, военный и разведку. На практике, более 90% американских обменов с китайцами по военным и разведывательным каналам не затрагивают существенных политических решений и могут быть описаны как „технические“. Бывает, однако, случайно или нарочно, что по этим каналам решаются вопросы высокой политики, тогда как

¹³ Ibid. 481, № 222.

¹⁴ Ibid. 483-484, № 224.

¹⁵ Ibid. 491-492, № 229.

¹⁶ Ibid. 492, № 230.

¹⁷ Ibid. 522, № 253.

¹⁸ Ibid. 625, № 294.

Посольство не только обходят мимо, но и оставляют в неведении о том, каковы позиции Департамента, и даже знает ли он о решаемой проблеме. <...> Вытекающие трудности хорошо иллюстрирует дело *Туансе*. Полагая, что правительство США реально хочет, чтобы китайцы освободили танкер, как же мы убедим их в этом? Наш старший представитель разведки здесь, вполне естественно, не воспринимается китайцами как уполномоченный в политических делах, тогда как **наши старшие дипломаты и военные представители изначально обойдены в этом деле – равно как адмиралы Рэдфорд и Карни, и поэтому могут считаться не имеющими ничего общего с этим делом.** <...> **Поэтому китайцы принимают как должное, что делаемые посольством представления о Туансе нужны лишь для протокола и не выражают истинные желания правительства США** (выделено мною. – В.Г.). Не буду удивлён, если в данном случае, в конце концов, потребуется личное письмо от президента Эйзенхауэра к президенту Чан Кай-ши»¹⁹.

К началу октября дошла очередь и до вынужденной прямой переписки президентов. Но даже прямые личные обращения Эйзенхауэра встретили противодействие не только со стороны Чан Кай-ши, но и, как ни парадоксально, со стороны американских спецслужб.

6 октября представитель США в ООН Г.К. Лодж информировал Д. Даллеса, что Чан Кай-ши получил от Эйзенхауэра «несколько» посланий с просьбой вернуть «Туансе». При этом представитель ПКН при ООН Цзян Тин-фу сообщил, что «несколько американцев» в Тайбэе призвали Чан Кай-ши *игнорировать письма президента Эйзенхауэра (!)* и оставить судно. На вопрос о том, были ли это американские официальные лица, Цзян ответил, что они были не из посольства, и заключил, что *они могли быть связаны с ЦРУ*²⁰.

Тайное вмешательство неких «нескольких американцев», призывавших пренебречь письмами своего президента, было событием экстраординарным, однозначно

выдающим серьёзность внутренних «игр» и намерений американских спецслужб. Единственное мыслимое объяснение подобного саботажа состоит в том, что спецслужбам требовались «равноценные» советские заложники и время для подготовки обмена на пленных американских летчиков.

Лишь в конце ноября международная обстановка изменилась настолько сильно, что позволила спецслужбам США постепенно раскрыть свои давние планы для координации дальнейших действий с Госдепом, министерством обороны и другими ведомствами.

23 ноября госсекретарь Д. Даллес и глава МИД ПКН Джордж Е Гун-чао парафировали в Вашингтоне текст американо-китайского Договора о взаимной обороне (далее – ДВО. Подписан 2 декабря)²¹. 24 ноября (23 ноября в Азии), менее чем через сутки после парафирования ДВО, «Голос Китая» внезапно сообщил в эфире, что группа американских лётчиков осуждена в КНР за шпионаж. Тем самым проблема пленных лётчиков была открыто введена в мировую политическую повестку, после чего Вашингтон и Тайбэй стали прямо рассматривать «туапсинцев» как заложников для обмена.

Реакция США на публичные заявления об американских лётчиках и переход к «дипломатии торга»

Первая внутренняя реакция в США на весть о пленных американских летчиках в тюрьмах КНР была радикальной и потенциально очень опасной. Тема захвата заложников с целью их дальнейшего обмена зазвучала практически мгновенно.

24 ноября, в тот же день, когда Радио Китая сообщило про лётчиков, в протоколе заседания Минобороны США появилась следующая запись о возможных жёстких мерах для оказания давления на КНР:

«а) Публичное объявление о введении морской блокады на все или несколько северных портов китайских коммунистов для возмездия за продолжающееся незаконное содержание в тюрьмах граждан США; б) Захват одного или более судов под флагом китай-

¹⁹ Ibid. 626, № 294.

²⁰ Ibid. 705, № 324.

²¹ Ibid. 927-928, № 402.

ских коммунистов и их команд как заложников для возвращения незаконно содержащихся в тюрьмах американцев; ...е) **выделение поддержки для среднemasштабного рейда на материковый Китай в целях захвата заложников, с последующей открытой поддержкой США такой акции.** (выделено мною. – В.Г.)»²².

30 ноября, на встрече рабочей группы Госдепа, Минобороны и ЦРУ, вновь прозвучала идея о морской блокаде (с санкции Конгресса), в т.ч. об «изъятии» судов под гонконгским и советским флагами, следующих в Порт-Артур и Далянь²³. Эти радикальные инициативы не были одобрены и не содержали упоминаний о «Туапсе», но полностью выявили стандартные мысли и реакции американских военных и спецслужб.

29 ноября Д. Даллес заявил, что США передадут дело в ООН для принятия коллективных мер и применения всех мирных процедур, согласно Уставу ООН. При этом США не отрицают вероятность принятия односторонних мер²⁴.

Хотя визит генсека ООН в Пекин 5-10 января 1955 г. дал основания для осторожного оптимизма, он не обеспечил быстрого решения проблемы и даже гарантий её решения. Поэтому ещё в ходе переговоров в Пекине из Вашингтона и Тайбэя зазвучали прямые призывы обменять летчиков на моряков с «Туапсе».

7 января на совещании в Госдепе по делу спасения летчиков шеф ЦРУ А. Даллес впервые открыто озвучил давно задуманный план: «Удерживаемая сейчас на Формозе команда с *Tuapse* может обеспечить инструмент для торга»²⁵. Уже через две недели подобное же заявление открыто прозвучало из уст президента Китайской республики (КР).

22 января, обсуждая текущие события с послом США в Тайбэе, Чан Кай-ши оценил визит генсека ООН в Пекин как провал, попенял, что ДВО всё ещё не вступил в силу и за-

явил, что Китай, многим обязанный США, готов внести свой вклад в освобождение летчиков. Он был бы рад освободить советский танкер «Туапсе» и отказавшихся от невозвращения членов команды, если это даст свободу американским узникам (выделено мною. – В.Г.). По сему пункту присутствовавшая мадам Чан Кай-ши (Сун Мэй-лин) заметила, что такое предложение поставило бы красных на место²⁶.

Таким образом, в январе 1955 г. Вашингтон и Тайбэй прямо признали **«туапсинцев» заложниками торгов об освобождении американских летчиков из тюрьмы в КНР**, а Чан Кай-ши вновь ловко использовал тему «туапсинцев» теперь уже для ускорения ратификации ДВО.

Ратификация ДВО в Тайбэе и продолжение дискуссий об условиях освобождения «туапсинцев»

3 марта, в день ратификации и вступления в силу ДВО, на встрече с Чан Кай-ши в Тайбэе Д. Даллес вернулся к вопросу о «Туапсе». Цитируемые ниже эпизоды беседы **вновь однозначно подтверждают прямую связь судьбы «туапсинцев» с вопросом об освобождении американских лётчиков.** Как писал Даллес:

«В качестве следующего дела я затем обратился к вопросу о танкере *Tuapse* и членах команды *Tuapse* и польского судна²⁷, которые были захвачены. Сказал, что хотел бы рекомендовать президенту освобождение *Tuapse*, а также тех членов команды, которые хотят репатриации. Сказал, что в случае с советским танкером будет, как я полагаю, полезно избегать предоставления Советам лишних предлогов для помощи китайским коммунистам. И хотя я думаю, что этот частный случай неважен сам по себе, тем не менее Советы могут использовать его как предлог для действий заодно с китайскими коммунистами. Думаю, что членов команды не следует удерживать против их воли. Мы жалуемся на незаконные аресты со стороны китайских коммунистов и надеемся, что Ки-

²² Ibid. 948-949, № 408.

²³ Ibid. 950, № 409, прим. 3.

²⁴ Ibid. 963, 966, № 416, 417.

²⁵ Foreign Relations of the United States, 1955-1957 // *China*, 1986, Vol. II. 8, № 4. Washington. Mode of access: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v02>

²⁶ Ibid. 112-113, № 32.

²⁷ Польское судно «Президент Готвальд» было захвачено 13 мая 1954 г.

тайская республика покажет миру лучший пример. ... Затем я обратил внимание на то, что президент никак не прокомментировал моё предложение в отношении освобождения *Tuapse* и тех членов его команды, кто желал бы репатриации. Я сказал, что есть американская поговорка, которая гласит, что «молчание — знак согласия», и я надеюсь, что это также и китайская поговорка. **Президент ответил, что он отпустил бы Туапсе и членов его команды за некую цену. Он не хочет отпускать его в виде жеста доброй воли по отношению к Советскому Союзу. Китайские коммунисты удерживают невинных летчиков, злостно нарушили Корейское перемирие, а США ничего не делают с этим. Он не верит, что Туапсе следует отпускать, тогда как коммунисты ведут себя таким образом. Ценой должно быть освобождение летчиков.** (выделено мною. — В.Г.) Он не видит, почему должен отпустить корабль в такое время. Я спросил его относится ли это также к команде, желающей репатриации. Он сказал, что отпустит тех, кто не выбрал убежище. **Мадам Чан тут же прервала, заявив, что команда не будет освобождена без условий, а только если будут отпущены американские лётчики.** (выделено мною. — В.Г.) Подумав, она добавила, что так она понимает слова Президента.

Я сказал, что мне не очень нравится эта позиция. Она подразумевает, что так как коммунисты поступают плохо, ПКН будет делать плохо схожим образом. Я призвал президента задать более высокий стандарт, чем коммунисты. Это дало бы его правительству моральные преимущества и было бы одобрено США. **Я верю, что это лучше, чем удерживать членов команды как заложников в целях освобождения лётчиков** (Выделено мною. — В.Г.).

Президент пояснил, что в этом и есть разница между США как лидером свободного мира и националистским Китаем как жертвой коммунизма. Сказал, что он и его народ имеют некие чувства, которые заведомо не разделяют США. Но он продолжит консультации с США по этому делу через посольство в Тайбэе. Я ответил, что признаю националистский Китай жертвой ком-

мунизма, <...> но <...> мы подчиняемся и следуем моральным принципам. <...> Президент сказал, что продолжит изучать эту проблему»²⁸.

На самом деле, добившись ратификации ДВО, Чан Кай-ши больше не нуждался в советских заложниках, но был не прочь оказать напоследок демонстративное одолжение американцам и «внести свой вклад в освобождение летчиков», использовав туапсинцев как разменную монету.

Майские переговоры и освобождение первых четырех американских летчиков

21 мая Даг Хаммаршёльд получил от Чжоу Энь-лая известие, что ответ на запрос от 16 мая о судьбе летчиков будет дан к концу месяца. В связи с этим он выразил уверенность, что Чжоу согласится отпустить как минимум 4-х пилотов. Эту новость генсек сообщил одновременно делегации США в ООН и представителю СССР в ООН А.А. Соболеву²⁹.

27 мая премьер Индии Дж. Неру написал Эйзенхауэру, что решение США выпустить из страны 58 китайских студентов помогло переговорам и Пекин решил отпустить 4-х американских летчиков в виде «первого шага» и вклада в снижение напряженности. Официальное заявление об этом последует 30 мая³⁰. В тот же день Чжоу сообщил премьеру Индонезии, в ответ на просьбу отпустить всех летчиков, что он уже решил освободить 4-х лётчиков и теперь очередь США сделать жест доброй воли в адрес Китая, например, ослабить эмбарго³¹.

Пекин отпустил 4-х летчиков 30 мая, после визита представителя Индии в ООН Кришны Мэнона. Мэнон провел серию бесед с Чжоу и вылетел в США для консультации с Д. Эйзенхауэром и Д. Даллесом.

Депортация 4-х летчиков стала первым успехом торга и своего рода добровольным «авансом», отразившим готовность Пекина продолжить обмен заложниками. Но теперь пришло время для

²⁸ Ibid. 322-323, 327, № 138.

²⁹ Ibid. 570-571, № 255.

³⁰ Ibid. 575, № 259.

³¹ Ibid. 592, № 268.

ответного шага – освобождения заложников «Красного Китая» и Москвы. Посредничество Кришны Мэнона должно было подтолкнуть США к этому шагу.

11 июня газета «*The Southeast Missourian*» публикует заметку «Индийский дипломат Мэнон посетил Эйзенхауэра», сообщавшую, что на пресс-конференции после встречи с президентом Мэнон заявил: «Освобождение нескольких лётчиков Красным Китаем “открыло двери” для возможности освобождения остальных». Умалчивая детали беседы с лидером США Мэнон объявил: **«Цель его приезда сюда состоит в том, чтобы доложить о 10-дневном визите в КНР к Чжоу Энь-лаю в прошлом месяце и призвать правительство США сделать некий примирительный жест в отношении Красного Китая, вслед за освобождением 4-х летчиков».** В аэропорту индийский дипломат сказал репортёрам: **«Вы беспокоитесь о своих согражданах там (в Красном Китае), а они беспокоятся об их согражданах тут.»** (выделено мною. – В.Г.)³².

Таким образом Пекин ждал ответных уступок от США. Но в Вашингтоне требовали освобождения «незаконно захваченных» американцев без прочих условий и повторяли, что готовы выпустить всех желающих покинуть США китайских студентов³³. В итоге Вашингтон всё же учёл ожидания Пекина и Москвы и сделал даже не один, а два «неких жеста примирения» для общего урегулирования: США начали прямые открытые переговоры с КНР в Женеве и освободили советских заложников. Но реализация этих мер заняла ещё полтора месяца.

Дискуссии о морали и продолжение торго на высшем уровне

14 июня в беседе с Мэноном Д. Даллес пафосно обвинил Пекин в использовании узников как заложников политического торго и заявил, что китайские коммунисты научились этому у русских, которые и через 10 лет после 1945 г. держат в плену немцев и японцев, чтобы выбивать у японского и германского правительств. «США не могут терпеть такого поведения», – заявил Даллес, словно забыв про незаконный арест «Туапсе», «нецивилизованное» поведение его захватчиков и использование советских моряков как заложников для грубого политического торго³⁴. Впрочем, группа из 49 туапсинцев не могла быть сброшена со счетов, да и сам Даллес не забыл о них и уже через неделю обсуждал их судьбу с «чанкайшистом» и «русским коммунистом».

В беседе 21 июня Джордж Е сказал Даллесу, что думает, что моряки с *Tuapse* будут освобождены в течение нескольких дней». 23 июня на встрече с Даллесом в Сан-Франциско глава МИД СССР В.М. Молотов поднял вопрос о танкере «Туапсе» и его экипаже. Американский протокол их беседы срывает все покровы с прямого тайного торго заложниками, которым так возмущался, но цинично пользовался сам Даллес. Участниками торго были все причастные стороны и посредники. И главное – протокол снова доказывает то, что США прямо увязывали судьбу туапсинцев с судьбой своих лётчиков:

«Он [Молотов] сказал, что хотелось бы, чтобы США смогли сделать что-либо для облегчения ситуации [с «Туапсе»]. Я ответил, что уже напоминал про эту тему Джорджу Е, главе МИД китайских националистов, но указал, что США не полномочны отдавать приказы ПКН. М-р Молотов выразил уверенность в том, что США имеют определённое влияние [на Чан Кай-ши]. **Я сказал, что мы, конечно, были весьма обеспокоены из-за американцев, сидящих в тюрьмах китайских коммунистов** (выделено мною. – В.Г.). Я упомянул, что Кришна Мэнон работал над этой темой, но

³² Indian Diplomat Menon Pays Call on Eisenhower // *The Southeast Missourian*, 1955, Vol. 51. № 211. P. 1. Mode of access: <https://news.google.com/newspapers?nid=1893&dat=19550611&id=YndFAAAAIBAJ&sjid=NccMAAAIABAJ&pg=1519,916076>

³³ 58 учившихся в США китайских студентов не были «шпионами», военнопленными или заключёнными, хотя снятие запрета на их выезд из Штатов постоянно упоминалось при обсуждении темы освобождения американских летчиков. *Foreign Relations of the United States, 1955-1957*. 594-595, № 269 // *China*, 1986, Vol. II. Washington. Mode of access: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v02>

³⁴ Ibid. 601, № 270.

не думаю, что он намного улучшил дела. М-р Молотов ответил, что, по его впечатлению, Мэнон очень старался и добился некоего прогресса³⁵.

По данным сверхсекретного «Бюллетеня текущей разведки» ЦРУ, 28 июня Чан Кай-ши заявил американскому поверенному в Тайбэе (и это позднейшее из пока что найденных заявлений Чана), что отпустит команду советского танкера «Туапсе» через десять дней или две недели³⁶.

Но Чан не сдержал обещания и 21 июля на банкете в честь саммита лидеров 4-х стран в Женеве Даллес и Молотов снова вернулись к теме «Туапсе». Как записано в меморандуме госсекретаря США:

«После обеда маршал Булганин, премьер-министр Идэн, м-р Молотов и я сели вместе и возобновили разговор про Китай. <...> Я поговорил с Молотовым об освобождении команды Туапсе. Молотов сказал, что знает об этих планах, и что некоторые [члены команды] вроде бы придут в США. Он сказал, что это произведёт очень плохое впечатление в СССР. Я сказал, что очень усердно работал над этим делом с того момента как он поговорил со мной в Сан-Франциско, и что, как я понимаю, около 30 собирались вернуться обратно в Россию. Он сказал, что точно число – 29. В ответ на его заявление о том, что создаст очень плохое впечатление то, что некоторые собираются в США, я сказал, что плохое впечатление было и тогда, когда некоторые американские узники войны решили уйти в коммунистический Китай, но что это такие вещи, с которыми приходится мириться»³⁷.

Запись Даллеса интересна тремя моментами: 1) руководство США доверительно подтверждает руководству СССР, что вопрос об освобождении в целом решён. 2) Тема моряков-невозвращенцев в СССР соотнесе-

на с темой американских военнопленных-невозвращенцев в КНР. 3) За 5 дней до освобождения группы «туапсинцев» обе стороны знают их точное число. Очевидно, детали обмена были согласованы через посольство Франции и шведское Общество Красного Креста, не без скрытого участия спецслужб.

Эндшпиль: обмен заложниками и новая версия об истинных целях захвата экипажа «Туапсе»

Финал обеих историй, как и их начало, оказался синхронным.

25 июля, после 13,5 месяцев закрытых переговоров, КНР и США заявили о начале с 1 августа открытых двусторонних переговоров на уровне послов в Женеве, ради урегулирования отношений и ослабления напряжённости на Дальнем Востоке, особенно в районе Тайваня³⁸. И это был первый встречный шаг Вашингтона.

26 июля 29 из 49 «туапсинцев» были освобождены из 13-месячного плена, переданы представителям французского посольства и вылетели из Тайбэя в Гонконг. Тем самым Вашингтон сделал 2-й шаг навстречу Москве и Пекину, снявший последние препоны для освобождения летчиков.

27 июля «туапсинцы» прибыли в Кантон (Гуанчжоу), а 31 июля – на вокзал в Пекин, где их встречали сотрудники советского посольства, представители руководства китайского профсоюза моряков и Всекитайской федерации профсоюзов³⁹. Как

³⁸ Ibid. 678-680, №319; Ежегодник БСЭ. 1958. Москва: Большая Советская Энциклопедия, 1958. С. 274. Режим доступа: http://istmat.info/files/uploads/47724/ezhegodnik_bse_1958_str_1-419.pdf [Yezhegodnik BSE. 1958. Moskva: Bol'shaya Sovetskaya Entsiklopediya, 1958. P. 274. Mode of access: http://istmat.info/files/uploads/47724/ezhegodnik_bse_1958_str_1-419.pdf]

³⁹ Правда: Полный электронный архив газеты. 3, 30.07.1955, №211; 4, 01.08.1955, №213 / East View Information Services. Режим доступа: <https://dlib.eastview.com/browse/publication/9305/udb/870> [Pravda: Polnyy elektronnyy arkhiv gazety. 3, 30.07.1955, №211; 4, 01.08.1955, №213 (Pravda: Full Electronic Archive of the Newspaper. 3, 30.07.1955, №211; 4, 01.08.1955, №213) / East View Information Services. Mode of access: <https://dlib.eastview.com/browse/publication/9305/udb/870>]

³⁵ Ibid. 610-611, № 276.

³⁶ Current Intelligence Bulletin, 30.06.1955 // Office of Current Intelligence Central Intelligence Agency. General CIA Records. Mode of access: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp79t00975a002100070001-9>

³⁷ Foreign Relations of the United States, 1955-1957 // China, 1986, Vol. II. 670-671, № 313. Washington. Mode of access: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v02>

сказал К. Мэнон, «двери открылись» и путь к возвращению на родину 11 американских летчиков стал тоже свободен.

1 августа в Женеве начались переговоры между США и КНР, в т.ч. о взаимной репатриации граждан и снижении напряженности. Их старт был малообещающим, но уже в 1-й день Пекин объявил, что **31 июля правительство КНР приняло решение досрочно освободить 11 американских лётчиков, которые в тот же день покинули пределы КНР и были переданы американской стороне** в окрестностях Гонконга⁴⁰.

5 августа 29 «туапсинцев» прилетели в аэропорт Внуково, где их встречали министр морского флота СССР В.Г. Бакаев, представители общественности, а также родные и близкие членов команды танкера «Туапсе»⁴¹.

Так закончилась эта долгая и драматичная история, в которой все государственные стороны в целом достигли своих тайных и явных целей, а в роли единственных невинных жертв остались лишь взятые в заложники советские моряки. После освобождения американских лётчиков судьба 20 «добровольно» оставшихся на Тайване моряков потеряла прежнюю актуальность для США. В СССР их зачислили в «невозвращенцы», со всеми печальными последствиями, а для тайваньских властей они стали ненужной обузой, постепенное избавление от которой заняло почти 40 лет.

11 американских летчиков вернулись на родину в США как национальные герои и продолжили службу в ВВС. История с освобождением американских летчиков привела к заметному росту престижа ООН и генсека

Хаммаршёльда на мировой арене⁴². Однако ООН подключилась к участию в решении проблемы лишь через полгода после её появления и была лишь одним из нескольких акторов в куда более сложной многоходовой операции.

В целом комплексный сравнительный анализ рассекреченных архивных документов и международной прессы, двух линий событий (моряки–лётчики), совокупности многовекторной политики Москвы, Вашингтона, Пекина и Тайбэя, а также фактов и обстоятельств, прежде неизвестных или ускользавших от внимания исследователей, позволяет сделать шокирующий вывод. Это вывод состоит в том, что **арест советских моряков с танкера «Туапсе» был не чем иным как стандартной «спасательной» спецоперацией, задуманной и выполненной ЦРУ, при участии спецслужб ПКН, сразу после подтверждения Пекином факта удержания в тюрьме 15 американских летчиков. Целью операции было скорейшее освобождение летчиков путем захвата группы заложников и дальнейшего двустороннего обмена.** Спасение летчиков, среди которых были сотрудники военной разведки и ЦРУ, было делом «чести мундира» для спецслужб, чьи мысли и образ действий допускали захват заложников как самый быстрый и эффективный «инструмент» решения проблемы. Захват танкера «Туапсе» под видом патрульной акции «чанкайшистов» в рамках долговременной морской блокады материкового Китая был лишь прикрытием для американских спецслужб, применявших ради успеха операции

⁴⁰ Ibid. 3, 02.08.1955, № 214; Prados, John. Safe for Democracy: The Secret Wars Of The CIA. Chicago, Ivan R. Dee, 2006. P. 119.

⁴¹ Правда: Полный электронный архив газеты. 8, 06.08.1955, № 218 / East View Information Services. Режим доступа: <https://dlib.eastview.com/browse/publication/9305/udb/870> [Pravda: Polnyy elektronnyy arkhiv gazety (Pravda: Full Electronic Archive of the Newspaper). 8, 06.08.1955, № 218 / East View Information Services. Mode of access: <https://dlib.eastview.com/browse/publication/9305/udb/870>]

⁴² Хаммаршёльд Даг. Биография. Переговоры с КНР. Режис доступа: http://www.wikiwand.com/ru/Хаммаршёльд_Даг [Khammarshol'd, Dag. Biografiya. Peregovory s KNR (Hammar skjold Dag. Biography. Negotiations with the PRC.). Mode of access: http://www.wikiwand.com/ru/Хаммаршёльд_Даг]; Хаммаршёльд Даг / Биография на сайте ООН. Режим доступа: <https://www.un.org/sg/ru/content/formersg/dag-hjalmar-agne-carl-hammar skj%C3%B6ld> [Khammarshol'd, Dag. Biografiya na sayte OON (Hammar skjold, Dag / Biography on the UN Website). Mode of access: <https://www.un.org/sg/ru/content/formersg/dag-hjalmar-agne-carl-hammar skj%C3%B6ld>]

все средства, включая даже манипуляции действиями двух президентов (Эйзенхауэра и Чан Кай-ши).

Оценивая суть инцидента с «Туапсе» Чжан Мин-чу, служивший в Гаосюне с 1954 г., так озвучил в 2002 г. неофициальное мнение тайваньских военных, хоть и не аргументированное ветераном ВМС КР, но полностью совпадающее с версией автора этой статьи: почти за всеми захватами судов в открытом море стояли имевшие исключительные технические и политические возможности американцы, которые потом разыгрывали роль «добрых посредников» и примирителей, а на деле просто хотели устроить обмен на 11 летчиков, сбитых 12 января 1953 г. китайскими коммунистами на р. Ялуцзян у границ Северной Кореи⁴³.

Вышеизложенная версия, конечно, требует дальнейшей проверки. Факт ведущей «стратагемной» роли американских спецслужб в истории обмена советских моряков на американских летчиков может быть окончательно подтвержден лишь при сравнении уже имеющихся сведений с данными пока еще закрытых архивов спецслужб США, СССР, КНР и КР на Тайване.

Литература:

Булович О., Каткевич В. Танкер «Туапсе», или возвращение из тайваньского плена, 2005 / Odesskiy.com. Режим доступа: <http://odesskiy.com/chisto-fakti-iz-zhizni-istorii/tanker-tuapse-ili-vozvraschenie-iz-tajvanskogo-plena.html>

Головачёв В.Ц. Захват танкера «Туапсе»: американский гамбит, побочные эффекты и Договор о взаимной обороне с Тайванем // Россия и АТР. – 2018. – № 3. – С. 95-110.

Головачёв В.Ц. Переговоры Дага Хаммаршёльда с Чжоу Энь-лаем об освобождении американских летчиков и «пекинская формула» ООН // Вестник ИВ РАН. – 2018. – № 1. – С. 140-148.

Ежегодник БСЭ. 1958. – Москва: Большая Советская Энциклопедия, 1958. Режим доступа: http://istmat.info/files/uploads/47724/ezhegodnik_bse_1958_str_1-419.pdf

Правда: Полный электронный архив газеты / East View Information Services. Режим доступа: <https://dlib.eastview.com/browse/publication/9305/udb/870>

⁴³ Чжан Мин-чу 2002. Чжан Мин-чу. Лазурное море, в сердце Цзоин: правдивая история о защите Тайваньского пролива. Тайбэй: Сингуан, 2002. Гл. 6. 張明初. 碧海左營心: 捍衛臺海的真實故事. Режим доступа: <https://www.yooread.com/5/4769/190247.html>

Турченко С. Роковой рейс танкера «Туапсе» // Газета «Труд». 22.03.2001, № 53. Режим доступа: http://www.trud.ru/article/22-03-2001/21477_rokovoij_rejs_tankera_tuapse.html

Чжан Мин-чу. Лазурное море, в сердце Цзоин: правдивая история о защите Тайваньского пролива. Тайбэй: Сингуан, 2002. 張明初. 碧海左營心: 捍衛臺海的真實故事. Режим доступа: <https://www.yooread.com/5/4769/190247.html>

Current Intelligence Bulletin, 30.06.1955 / Office of Current Intelligence Central Intelligence Agency. General CIA Records. Mode of access: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp79t00975a002100070001-9>

Foreign Relations of the United States, 1952-1954 // *China and Japan*, 1985, Vol. XIV, Part I. Washington. Mode of access: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v14p1>

Foreign Relations of the United States, 1955-1957 // *China*, 1986, Vol. II. Washington. Mode of access: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v02>

Heller, Peter B. The United Nations under Dag Hammarskjöld, 1953-1961. Lanham, Maryland and London, 2001.

Indian Diplomat Menon Pays Call on Eisenhower // *The Southeast Missourian*, 1955, Vol. 51. № 211. Mode of access: <https://news.google.com/newspapers?nid=1893&dat=19550611&id=YndFAAAAI&sjid=NccMAAAAI&pg=1519,916076>

Prados, John. Safe for Democracy: The Secret Wars Of The CIA. Chicago, Ivan R. Dee, 2006.

Ramcharan, Bertrand G. United Nations Protection of Humanity and Its Habitat: A New International Law of Security and Protection. Brill, 2016.

Tucker, N. Taiwan, Hong Kong, and the United States, 1945-1992: Uncertain Friendships. New York, 1994.

References:

Bulovich, O.; Katkevich, V. Tanker «Tuapse», ili vozvrashcheniye iz tayvan'skogo plena (Tanker «Tuapse», or Return from Taiwanese Captivity), 2005 / Odesskiy.com. Mode of access: <http://odesskiy.com/chisto-fakti-iz-zhizni-istorii/tanker-tuapse-ili-vozvraschenie-iz-tajvanskogo-plena.html>

Current Intelligence Bulletin, 30.06.1955 / Office of Current Intelligence Central Intelligence Agency. General CIA Records. Mode of access: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp79t00975a002100070001-9>

Foreign Relations of the United States, 1952-1954 // *China and Japan*, 1985, Vol. XIV, Part I. Washington. Mode of access: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v14p1>

Foreign Relations of the United States, 1955-1957 // *China*, 1986, Vol. II. Washington. Mode of access: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v02>

Golovachov, V.Ts. Peregovory Daga Khammarshol'da s Chzhou En'-layem ob osvobozhdenii amerikanskikh lotchikov i «pekinskaya formula» OON (Dag Hammarskjöld's Talks with Chou En-lai on the Release of American Pilots and the UN «Peking Formula») // *Vestnik IV RAN*, 2018, No. 1, pp. 140-148.

Golovachov, V.Ts. Zakhvat tankera «Tuapse»: amerikanskiy gambit, pobochnyye efekty i Dogovor o vzaimnoy oborone s Tayvanem (Capture of the Tuapse Tanker: American Gambit, Side Effects and the Mutual

Defense Treaty with Taiwan) // *Rossiia i ATR*, 2018, No. 3, pp. 95-110.

Heller, Peter B. The United Nations under Dag Hammarskjöld, 1953-1961. Lanham, Maryland and London, 2001.

Indian Diplomat Menon Pays Call on Eisenhower // *The Southeast Missourian*, 1955, Vol. 51. № 211. Mode of access: <https://news.google.com/newspapers?nid=1893&dat=19550611&id=YndFAAAIBAJ&sjid=NccMAAAIBAJ&pg=1519,916076>

Prados, John. Safe for Democracy: The Secret Wars Of The CIA. Chicago, Ivan R. Dee, 2006.

Pravda: Polnyy elektronnyy arkhiv gazety (Pravda: Full Electronic Archive of the Newspaper) / East View Information Services. Mode of access: <https://dlib.eastview.com/browse/publication/9305/udb/870>

Ramcharan, Bertrand G. United Nations Protection of Humanity and Its Habitat: A New International Law of Security and Protection. Brill, 2016.

Tucker, N. Taiwan, Hong Kong, and the United States, 1945-1992: Uncertain Friendships. New York, 1994.

Turchenko, S. Rokovoy reys tankera «Tuapse» (The Fateful Flight of the Tanker «Tuapse») // *Gazeta «Trud»*, 22.03.2001, № 53. Mode of access: http://www.trud.ru/article/22-03-2001/21477_rokovoje_rejs_tankera_tuapse.html

Yezhegodnik BSE. 1958. Moskva: Bol'shaya Sovetskaya Entsiklopediya, 1958. Mode of access: http://istmat.info/files/uploads/47724/ezhegodnik_bse_1958_str_1-419.pdf

張明初. 碧海左營心: 捍衛臺海的真實故事: <https://www.yooread.com/5/4769/190247.html>

DOI: 10.24411/2221-3279-2019-10023

CAPTURE OF THE SOVIET TANKER “TUAPSE”: A HOSTAGE SWAP ENDGAME (COMPARATIVE ANALYSIS OF THE EVENTS AND THE TRUE CAUSES OF THE INCIDENT)

Valentin Ts. Golovachev

*Institute of Oriental Studies of Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia*

Article history:

Received:

30.11.2018

Accepted:

27.04.2019

About the author:

Candidate of History, Leading Researcher,
Department of China,
Head of the Center for Taiwanese Studies,
Institute of Oriental Studies of Russian

e-mail: valliu@complat.ru

Key words:

American airmen; Chiang Kai-shek; China;
Dalles J.F.; Eisenhower; Soviet seamen; Soviet Union;
State Department; Taiwan; tanker; Tuapse;
UN; US; USSR

Abstract: The paper is a final piece of the three articles series, revealing a new eye-opening conception on true reasons and objectives of the “Tuapse” incident. The story of Soviet tanker Tuapse, captured by the ROC (Taiwan) Navy on June 23, 1954 in open seas near Taiwan is widely covered in Russian and global mass media. The main events and dramatic story of the Tuapse crew are generally reconstructed, but the true reasons and aims of this incident remain an open question so far. This article, containing the comparative analyze of two incidents and multilateral politics at final stage of the related events (January-August 1955), gives a final answer to this question. It presents a special interpretation of the events, leading to conclusion that the capture of Tuapse and its crew was nothing but a special CIA hostage swap operation, instrumental to negotiations on the release of 11 American airmen, imprisoned in PRC on January 12, 1953. As a result, the airmen were released on July 31, 1955, five days after the Tuapse seamen. The article is based on the US State Department and the CIA’s declassified archives, as well as the materials of the related Russian and international press.”

Для цитирования: Головачев В.Ц. Захват советского танкера «Туапсе»: эндишпил операции по обмену заложниками (сравнительный анализ событий и истинных причин инцидента) // *Сравнительная политика*. – 2019. – № 2. – С. 165-177.

DOI: 10.24411/2221-3279-2019-10023

For citation: Golovachev, Valentin Ts. Zakhvat sovetskogo tankera «Tuapse»: endshpil' operatsii po obmenu zalozhnikami (sravnitel'nyy analiz sobytiy i istinnykh prichin intsidenta) (Capture of the Soviet Tanker «Tuapse»: A Hostage Swap Endgame (Comparative Analysis of the Events and the True Causes of the Incident)) // *Comparative Politics Russia*, 2019, No. 2, pp. 165-177.

DOI: 10.24411/2221-3279-2019-10023