

ВЛИЯНИЕ РЕФОРМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МИХАИЛА СААКАШВИЛИ НА ПОЛОЖЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ ГРУЗИИ

А.А. Токарев

Современные политологические и международные исследования постсоветской Грузии не предлагают консолидированного мнения относительно определения ее территории. В научной литературе существует заметное расхождение между теми, кто смотрит условно на российскую или американскую карту. В первом случае мы имеем дело с признанием фактической реальности: в терминах М. Малек «внутренней Грузией» (inner Georgia), не контролирующей 19% своей территории, признаваемой за ней большинством государств — членом ООН. Во втором — речь идет, скорее, об исключении из внимания исследователей факта признания 5–6 членами ООН Абхазии (РА) и Южной Осетии (РЮО) в качестве самостоятельных государств (Россией, Никарагуа, Венесуэлой, Науру, Тувалу, а также Вануату, которое признает только Абхазию¹). Такой подход игнорирует состояние этих политий в качестве реально независимых от Грузии де-факто государств. Независимо от исследовательской позиции, как правило, включение РА и РЮО в число исследуемых казусов помогает понять историю становления грузинского государства, в том числе на его постсоветском этапе, и причины успешности означенных сецессий. В данном исследовании мы рассматриваем Грузию, руководствуясь официальной позицией России, полагая, что изучение абхазской и югоосетинской политий не является необходимым для анализа актуального состояния «внутригрузинских» меньшинств.

Объективные сложности в определении численности меньшинств

Позиции территориальной целостности Грузии очевидным образом придерживается само грузинское правительство и некоторые международные исследовательские «мозговые центры». Они стабильно включают в анализ этнического состава Грузии абхазское и осетинское меньшинства. И если в случае работы уважаемых НПО не возникает вопросов о достоверности данных, данные грузинской Службы госстатистики, не имеющей доступа на территорию частично признанных государств, по РА и РЮО должны быть подвергнуты сомнению. Кроме того, затруднителен анализ количественных и качественных характеристик Юго-Осетинского региона. Если грузинский госкомстат, согласуясь с официальной версией, считает Абхазию автономной республикой и, соответственно, дает отдельные данные по ней, то региона «Южная Осетия» на современных грузинских картах просто не существует. В публичном дискурсе — «бывшая Юго-Осетинская область», «Цхинвальский регион» — в официальных документах обозначается как «временная территориально-административная единица на территории бывшей автономной области Южная Осетия». Она же



является частью краев: Шида-Картли, включающего в себя и большую часть территорию РЮО, и территории, подконтрольные грузинскому правительству; Рача-Лечхуми и Квемо-Сванети (единый край); Имерети; Мцхета-Мтианети. Таким образом, в данном случае даже при «вычитании» признанной Россией территории РЮО из территории четырех грузинских краев, между которыми она «распылена», данные по грузинской части региона остаются неточными. В случае редукции уровня анализа (использование в качестве единицы анализа не края, а муниципалитета — района) путаница сохраняется. Грузинские статистики указывают общие данные по районам, часть территории которых перешла в 2008 г. после операции по принуждению Грузии к миру под управление РЮО: Онскому (край Рача-Лечхуми и Квемо-Сванети), Сачхерскому (Имерети), Карельскому (Шида-Картли). Как видно из карты, составленной Европейским центром исследования меньшинств (ЕЦИМ), административная граница между государствами Грузией и РЮО (естественно, не признаваемая первой) проходит точно по линии исторического расселения грузин (обозначены темно-серым) и осетин (светло-серым).

Однако установить численность обеих групп в регионе не представляется возможным. Исключение составляет Ахалгорский район края Мцхета-Мтианети (AKHALGORI на карте), который полностью перешел под контроль РЮО, став ее Лениногорским районом. Также анализ этнического распределения затрудняется тем, что в настоящее время имеет место приграничный конфликт между жителями грузинских сел и российскими пограничниками, осуществляющими охрану госграницы РЮО². По сообщениям местных жителей, границу передвинули на несколько сотен метров вглубь территории Грузии, что, по версии российских пограничников, обусловлено

необходимостью демаркации госграницы РЮО и Грузии. Проще говоря, сейчас не совсем понятно, где проходит эта граница.

Относительные цифры по грузинским меньшинствам

Согласно Службе государственной статистики Грузии, опирающейся на данные переписи 2002 г.³, в государстве проживает 10 этнических⁴ групп, превышающих по численности 0,05%. Все вместе они составляют 99,39% населения страны: грузины (83,74%), азербайджанцы (6,53%), армяне (5,71%), русские (1,55%), осетины (0,85%), езиды (0,42%), греки (0,35%), кистинцы (0,16%), украинцы (0,16%), абхазы (0,08%)⁵.

Европейский центр исследования меньшинств, составляющий самую подробную и актуальную этническую карту Грузии, определяет грузин как единый народ. Однако грузиновед Андрей Епифанцев выделяет в структуре современной территории Грузии области, народы которых «абсолютно неродственны грузинам... а порой исторически враждебно к ним настроены»⁶. Речь идет о Мегрелии и Сванетии с «очень далеко родственными грузинам мегрелами и горцами-сванами... Аджарии — республике с очень серьезными автономистскими традициями, населенной значительным количеством лавов и грузин-картлов, исповедовавших ислам... а также Панкисском ущелье, где 200 лет живут воинственные и не подчиняющиеся никому несколько огрузиненные чеченцы» — кистинцы. Заметим, что кистинцев не совсем справедливо считать ни «огрузиненными чеченцами», ни «очечененными грузинами». Это самостоятельный этнос, развивающийся в рамках грузинского государства, но принадлежащий к вайнахским народам (чеченцы, ингуши, карабулаки, бацбийцы). По версии, которой придерживается автор едва ли не единственного масштабного труда о кистинцах Хасо

Хангошвили, кистинцы — это интегрировавшиеся в грузинское общество, но не ассимилировавшиеся чеченцы-вайнахи⁷. Официальная статистика игнорирует этносы, перечисляемые А. Епифанцевым (кроме кистинцев), объединяя их этнонимом «грузины». Между тем именно объединение многих этносов вокруг Картли-Кахетинского царства (колыбели современной грузинской государственности), образование грузинского языка на основе картвельского, доминирование этнического принципа при построении политического сообщества в рамках государства — способствовали сохранению исторических противоречий между национальными меньшинствами. Кроме того, необходимо отметить разделение на называемые преимущественно по территориальному признаку субэтносы внутри самого грузинского народа, которое, однако, не находит отражение в статистике и не является причиной значимых межэтнических конфликтов. В данном случае выделяются группы грузин: аджарцы, гурийцы, джавахетинцы, имеретинцы, имерхевцы, картлийцы, кахетинцы, лечхумцы, месхетинцы, мохевцы, мтиулы, пшавы, рачинцы, сваны, тушинцы, хевсуры⁸.

Одной из основных проблем политического развития постсоветской Грузии стало совпадение мест компактного проживания меньшинств с регионами, после обретения государством суверенитета оказавшимися приграничными. Помимо РА и РЮО, ими являются края Самцхе-Джавахети (армяне) и Квемо-Картли (азербайджанцы). Территории с этнически негрузинским населением граничат с «материнскими» государствами (государствами-патронами). Очевидным образом это способствует формированию их сепаратистского потенциала. Именно о них, прежде всего, заходит речь при попытках анализировать грузинские национальные меньшинства — прочие, вместе взятые

меньшинства едва дотягивают до 5% населения страны.

Джавахети и армянское меньшинство Грузии

Административная закрытость армянонаселенной Джавахетии сформировалась еще в середине XX в. В связи со стратегическим геополитическим положением области на границах Турции, Армении и Грузии въезд и выезд в Джавахетию был крайне затруднен. В период правления Иосифа Сталина данный регион был объявлен запретной пограничной зоной, вне зависимости от удаленности того или иного населенного пункта от государственной границы с Турцией. Каждый отбывающий на учебу или работу житель Джавахетии, если он прописывался вне пограничной зоны, автоматически лишался права на беспрепятственное возвращение. Вынужденный каждый раз подавать заявление в органы внутренних дел по месту прописки, он месяцами ждал разрешения на въезд⁹. Во многом подобное отношение к населению края способствовало формированию комплекса «обиженного этноса», который в настоящее время часто проявляется в отношениях с титульной нацией.

Армяне очень чутко относятся к любым попыткам изменения государственной языковой политики. Одним из постоянных требований отдельных армянских общественных организаций является предоставление краю автономии в составе Грузии и вытекающее из этого признание армянского в качестве официального языка (как, например, на территории Абхазии признается абхазский — согласно нынешней Конституции Грузии).

Армянский распространен гораздо лучше грузинского (см. табл. 1). Согласно исследованиям Дж. Уитли, в 2009 г. в двух исконно армянских районах (Ахалкалаки и Ниноцминда) грузинский не знали 77,5% и 80,8% соответственно¹⁰.

Таблица 1. Свободное знание грузинского языка среди меньшинств в четырех районах Самцхе-Джавахети

Уровень знания	Боржоми	Ахалцихе	Ахалкалаки	Ниноцминда
Отсутствие	0.0%	6.7%	47.2%	28.2%
Понимают несколько простых слов	11.9%	28.9%	30.3%	52.6%
Понимают почти все, но могут только устно выразить основные потребности	4.8%	37.0%	16.5%	14.1%
Понимают и говорят хорошо, но не умеют писать	11.9%	3.7%	0.8%	1.3%
Понимают, говорят и пишут свободно	71.4%	23.7%	5.1%	3.8%

Вопрос языка в Грузии является крайне политизированным. Грузинские политические элиты рассматривают придание любым неофициальным языкам формального статуса как шаг к автономии территорий, затем — к сепессии. Таким образом, построение гражданской, а не этнической нации в Грузии крайне затруднено.

Противоположные обвинения со стороны грузин (как правило, в армянизации края, в сепаратизме) звучат не менее редко: «...не обойдешь стороной эту необузданную пропаганду, связанную с Джавахети, которая имеет место в некоторых масс-медиа... «Джавакх» и живущие там т.н. джавакхи не существовали и не существуют в природе»¹¹. Джавахетия остается областью, в отношении которой населяющими ее народами не решены так называемые устанавливающие вопросы: о языке, об историческом происхождении, об исторической принадлежности территории. Языковым маркером даже не принадлежности к определенной нации (грузинской или армянской), а разделения тех или иных политических взглядов служит топоним — название области. «Джавахети»

говорят грузино-ориентированные граждане, «Джавакх» — проармянски настроенные (как, например, и в отношении Сухуми и Цхинвали — по-грузински; Сухум и Цхинвал — на национальных языках).

Джавахетия является местом, где активно могут сталкиваться интересы политических групп, якобы отстаивающих, с одной стороны, «Грузию для грузин», с другой — «сохранение армянского исторического наследия» — вечные гуманитарные вопросы, всегда стоящие в повестке дня. Основным вопросом является требование о предоставлении автономии краю, которое, естественно, является неприемлемым для официального Тбилиси (по Конституции Грузии только Абхазия и Аджария являются автономными республиками с особыми правами — остальные края равны). Поводы для такого искусственно создаваемого противостояния могут и не относиться к внутренним проблемам региона. В 2012 г. лидер джавахетской диаспоры в России заявлял о возможном начале сепессии в случае появления баз НАТО на территории Грузии¹². Грузины тут же увидели за этим «происки российских спецслужб»¹³.

Армения периодически использует ирредентистскую угрозу в необходимых ей случаях¹⁴. Привычно обыгрываются вопросы культурного, образовательного развития Джавахка, которым «мешает» Грузия. В ответ официальные лица Грузии настаивают на официальном названии края (Самцхе-Джавахети), игнорируя исторический топоним Джавахк¹⁵. Видимо, подсознательно грузины боятся превращения Джавахети в Нагорный Карабах, каким он является для Азербайджана, — осуществляющим сепсацию при поддержке государства-патрона. Из одной лишь посылки (в структуре исполнительной власти Армении есть должность советника премьер-министра по вопросам Джавахка) президент грузинской национальной академии Владимир Рамишвили выводит, что «Армения вполне серьезно и однозначно планирует будущее Джавахети как «армянской территории»¹⁶.

Уровень недоверия и глубины исторических противоречий между двумя нациями иллюстрирует статья того же В. Рамишвили. В работе, претендующей на научность и объективность, автор в качестве исходных посылок выдвигает обвинения грузинских армян в склонности к терроризму, связанному с их исторической памятью в отношении Турции: «участок нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан, заканчивающийся на территории Турции — официальный «враг» армян... джавахетские армяне всегда потенциально способны совершить террористический акт на нефтепроводе; под армянской угрозой находится газопровод Баку-Тбилиси-Эрзерум, ибо и он заканчивается на территории Турции; высока вероятность армянского терроризма на нефтепроводе Баку-Супса»¹⁷.

Разобраться в вопросе исторической принадлежности земли Джавахетии не кажется возможным. На любую проармянскую реплику («с древнейших времен коренное население региона составляли армяне, поскольку эта территория была

частью исторической Армении»¹⁸) последует абсолютно противоположная грузинская: «...в начале XXI в. армяне, исходя из ложных предпосылок, заявляют относительно Джавахети, что якобы «с древнейших времен коренное население региона составляли армяне, поскольку эта территория была частью исторической Армении»¹⁹.

Грузинское правительство в рамках административной реформы не предоставило области автономию. Это невозможно, поскольку Тбилиси помнит уроки исторического развития конфликтов именно внутри автономий РА, РЮО и Абхазии. В 1995 г. правительство объединило Джавахетию и другую историческую область Самцхе (иное название — Месхетия) в общий край — Самцхе-Джавахетию. К двум армянонаселенным районам, Ниноцминдскому и Ахалкалакскому (95,78/1,39 и 94,33/5,27 — доля армян/грузин соответственно), добавили преимущественно населенные грузинами Ахалцихский, Боржомский и Аспиндзский районы. В то же время армянонаселенный Цалкский район, ранее с наибольшей долей греческого населения, был переподчинен краю Квемо-Картли.

После этой реформы относительное число армян в новообразованном крае снизилось до 54,6%, относительное число грузин выросло до 43,35%. Кроме объединения с грузино-населенными районами «вес» армянского населения в Самцхе-Джавахетии должен был быть редуцирован возвращением на места исторического поселения турок-месхетинцев, депортированных Иосифом Сталиным. Однако количество вернувшихся было крайне невелико, а потому не могло повлиять на этнополитический расклад в регионе.

Надо отдать должное властям Грузии, после «революции роз» весьма успешно пытавшимся реинтегрировать Джавахетию. Прежде всего, команда Михаила Саакашвили настояла на выводе

62-й российской военной базы из Ахалкалаки в 2007 г. База не только редуцировала суверенитет Грузии над собственной территорией, но и фактически вместо государства производила общественные блага и была форпостом России внутри армянонаселенного региона. Она обеспечивала безопасность населения в том числе от внешнего вмешательства²⁰ и правопорядок, давала рабочие места, предоставляла образовательные и медицинские услуги, а также была основным рынком сбыта сельскохозяйственной продукции местного населения. Фактически территория Джавахетии была рублевой зоной, второй валютой был армянский драм — лари практически не использовался²¹. Кроме того, база являлась основным источником теневого рынка бензина. Не досматриваемый грузинскими таможенниками военный транспорт россиян использовался для контрабанды алкоголя, табака и продуктов из Армении на территорию Грузии и картофеля из Джавахетии в Россию. Те же конвои использовались для переправки в Россию людей (как правило, армянских трудовых мигрантов в обход грузинских контролирующих органов)²². Как писал Владимир Рамишвили в 2007 г., «Армения уже «решила» проблему Джавахети в свою пользу.. фактически Джавахети ныне — армянский участок на грузинской земле, ибо там власть Тбилиси носит виртуальный характер, как в Абхазии и Южной Осетии»²³.

Политика М. Саакашвили в Джавахетии оказалась весьма успешной. Реализация крупнейших инфраструктурных проектов при поддержке США позволила начать интеграцию Джавахетии в общее транспортное пространство Грузии. Более 184 млн долл. американского фонда Millennium Challenge Georgia Fund были потрачены на восстановление внутренних дорог края и дорог, соединяющих Джавахетию и прочие грузинские территории (Ахалкалаки-Ниноцминда-Цалка-Тбилиси)²⁴. В настоящее время

это — автобан, позволяющий добраться из Джавахетии в Тбилиси за несколько часов. Кроме того, Азербайджан, Турция и Грузия вложили средства в строительство участка Карс-Ахалкалаки железной дороги Карс-Ахалкалаки-Тбилиси-Баку, которая связывает Каспий и Европу. Развитие этого стратегического маршрута позволит экономически реинтегрировать Джавахетию в пространство Грузии.

Джавахетия вернулась в зону лари. Посещая Самцхе-Джавахетию в 2005 г., президент Саакашвили заявил, что грузинская армия будет специально приобретать все виды картофеля, мяса и молочной продукции у местных фермеров для замены российского рынка сбыта (62-й базы МО РФ), однако потребности армии были значительно меньше заготовленной продукции. Проблему с перепроизводством картофеля должен был решить «двухвагонный картофельный поезд», пущенный властями из Ахалкалаки в Тбилиси, однако картофель из Джавахетии не выдержал рыночной конкуренции с тбилисским²⁵.

Таким образом, объективные экономические и транспортные причины, способствовавшие обособлению Джавахетии, были устранены. Исторические и национальные противоречия между джавахетскими армянами и грузинами сохраняются. Менее весомым сепаратистским потенциалом, чем Джавахетия, обладает азербайджанонаселенный край.

Квемо-Картли и азербайджанское меньшинство

Квемо-Картли, регион на юге Грузии на границе с Арменией и Азербайджаном, как и Джавахетия, был проблемной территорией в связи с сохранением советского наследия. В 2009 г. губернатор региона Давид Киркитадзе так описывал его: «В советские времена границы между союзными республиками не было, крестьяне обеих республик спокойно пасли свой скот там, где хотели... Но сейчас, когда граница уже демарки-

Таблица 2. Свободное знание грузинского языка среди меньшинств в четырех районах Квемо Картли

Уровень знания	Гардабани	Марнеули	Дманиси	Цалка
Отсутствие	24.5%	42.2%	8.1%	19.3%
Понимают несколько простых слов	47.0%	35.1%	47.5%	49.5%
Понимают почти все, но могут только устно выразить основные потребности	14.0%	12.8%	32.3%	22.6%
Понимают и говорят хорошо, но не умеют писать	6.9%	6.2%	7.1%	2.8%
Понимают, говорят и пишут свободно	7.7%	3.8%	5.1%	5.7%

рована, нельзя просто так гулять там, где можно было раньше...»²⁶. Образование государственных границ Грузии и Азербайджана на месте подотчетных общему центру границ регионов способствовало возникновению серьезного спора вокруг монастырских земель святыни ГПЦ — Давидо-Гареджийского комплекса. Азербайджанское население региона после распада СССР периодически обвиняло центральные власти Грузии в языковой, кадровой и образовательной дискриминации.

После «революции роз» образовательная реформа способствовала приливу студентов в столичные вузы из Джавахетии и Квемо-Картли. Вступительные экзамены сдаются на родном языке (соответственно армянском и азербайджанском). После поступления в университет студенты слушают годичный активный курс грузинского языка и приступают к основной программе. Команда Саакашвили предпринимала меры по расширению площади используемых в традиционно сельскохозяйственном регионе земель.

В сфере национальной политики правительство Саакашвили, как и в других регионах, шло по пути укрепления позиций грузинского языка. В Квемо-

Картли уровень знания грузинского был крайне низким не только среди населения (см. табл. 2), но и самих учителей грузинского. Около 30% (!) из них не могли объясниться по-грузински²⁷.

В 2009 г. была принята программа по обучению грузинскому языку представителей национальных меньшинств, в том числе азербайджанцев. Тогда же власти Квемо-Картли направили в университет имени Ильи Чавчавадзе, где готовят учителей грузинского языка, сто молодых азербайджанцев, принятых без экзаменов. Во второй половине 2000-х гг. в рамках программы «Будущее начинается сегодня» в Квемо-Картли направлялись преподаватели грузинского из Тбилиси и других регионов Грузии. Для стимулирования преподавателей грузинского языка в населенных азербайджанцами районах Грузии власти ввели дополнительные выплаты. Согласно принятому во второй половине 2000-х закону «Об образовании», национальные меньшинства имеют право получать начальное и общее образование на родном языке, но высшее образование — исключительно на грузинском, что подталкивает их изучать его для продолжения восхождения по социальной лестнице.

Азербайджанцы — самое большое национальное меньшинство Грузии. Однако их сепаратистские устремления сформированы в гораздо меньшей степени, чем в Джавахетии. Современная геополитическая ситуация способствует этому. Азербайджан, в отличие от Армении, является стратегическим партнером Грузии. Она в условиях стратегического партнерства Армении и России — единственный надежный партнер для транзита азербайджанских углеводородов на Запад. Поддержка азербайджанского меньшинства в Грузии не является для Азербайджана столь же необходимой, как для Армении — армянского, оказывающейся в стратегической изоляции между Турцией, Ираном и Азербайджаном в случае перекрытия границы с Джавахком. Государство-патрон (Азербайджан) не «подстегивает» вопрос автономии для своего населения на грузинской территории. Проблемы, связанные с комплексом Давид-Гареджи, были разрешены путем переговоров. Несмотря на то, что официальный Баку считает грузинские церкви памятниками албанской культуры, паломникам из Грузии разрешено раз в неделю посещать принадлежащую Азербайджану часть Давид-Гареджи²⁸.

Действительно значимым является вопрос грузинизации азербайджанской топонимики. В Квемо-Картли активно переименовывают населенные пункты²⁹. Однако власти дипломатично редуцируют значение этого явления: «Если начать менять названия сейчас, могут возникнуть другие проблемы... Ученые обратились ко мне, прося вернуть селам Квемо-Картли те названия, которые у них были еще в XII в. В таком случае реально возникнет проблема, так как существующие ныне азербайджанских наименований вообще не было. Поэтому я считаю, что данный вопрос вообще лучше не затрагивать»³⁰. Очевидно, как и в случае с Джавахетией, с обеих сторон могут быть подключены историки, которые на основе

«фактов и раскопок» вновь каждый для своего народа установят право исторического главенствования над территорией и право использовать свой язык при образовании топонимов.

Безусловно, вопрос сепаратизма может быть актуализирован отдельными политическими группами. Сейчас это происходит посредством создания партии «Борчалы». С точки зрения топонимики и политики этот бренд можно сравнить с Джавахком. Борчалы — название исторической области внутри Квемо-Картли, не отраженное в территориально-административном делении Грузии. В процедуре по созданию партии, в появлении ее герба и гимна Михаил Саакашвили увидел «попытки расчленить Грузию» и спрогнозировал насильственную смену власти Азербайджана с участием лидера «Борчалы» Союна Садыкова и главы «Лукойла» Вагита Алекперова³¹ — все это в рамках очередного заговора российских спецслужб³². Однако, по нашему мнению, условия сосуществования грузин и азербайджанцев в Квемо-Картли, объективная инфраструктурная и экономическая обусловленность добрососедских отношений Грузии и Азербайджана, очевидное нежелание последнего признавать хотя бы в самой незначительной степени Квемо-Картли в качестве самостоятельного образования, дабы не создавать прецедент для НКР, — все это помешает отдельным политическим группам эффективно разыграть сепаратистскую карту.

Субэтноты внутри грузинского народа

Проблемы, возникающие с собственно этническими меньшинствами, гораздо менее значительны, чем с национальными (армянским, азербайджанским, абхазским и осетинским). Мегрелы и сваны (ареалы распространения языков отмечены на карте в северо-западной части Грузии) не рассматриваются грузинской официальной статистикой в качестве значимых этносов, хотя



первые составляют немногим менее 10% населения страны, вторые — менее 1%. Наименьшее влияние на внутригрузинскую ситуацию оказывают лазы, незначительно присутствующие в Абхазии, населяя преимущественно Черноморское побережье Турции. Сваны, живущие в высокогорной исторической области Сванетия (поделенной между краями Самегрело и Земо-Сванети; Рача-Лечхуми и Квемо-Сванети), в высокой степени обособлены от грузинской политической жизни. Они достаточно интегрированы в грузинское общество и занимают в нем важную нишу «заместителя комплексов». В современной Грузии сваны, придя в этой роли на смену кахетинцам в Советском Союзе, являются героями анекдотов, иронически, по-доброму высмеивающих их недалекость и одновременно житейскую мудрость, сформированные вследствие проживания в горах. Сваны в известном фольклорном смысле — аналог российских чукчей.

Несмотря на наличие собственных языков (как и грузинский — относящихся к картвельской семье), мегрелы и сваны не имеют письменности, используя грузинское письмо. Попытки перевода Библии на эти языки в 2005 г. были привычно объявлены грузинскими парламентариями провокациями спецслужб России³³. Так называемый мегрельский

вопрос (о праве изучения языка в школах, о включении его в число официальных языков Грузии, об издании на нем газет) саботируется грузинскими элитами. В массовое сознание внедряется стереотип о становлении и функционировании мегрельского исключительно в качестве диалекта грузинского, хотя они являются «равностатусными» языками одной семьи. Это происходит потому, что в случае признания мегрельского (а также сванского и лазского) языков в качестве таковых их придется защищать и поддерживать в рамках Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств (ЕХРЯЯМ), которую Грузия до сих пор отказывается ратифицировать.

Между тем, независимо от оценки уровня самоидентификации мегрелов, следует признать, что мегрельский язык существует, и это — отдельный язык. И Л. Броерс, и А. Епифанцев независимо друг от друга обращают внимание на интересный языковой маркер — слово «корту», означающее на мегрельском «грузин». Оно может иметь и второе значение — «чужой». В свою очередь, картвелы (Сакартвело — самоназвание Грузии) — это не мегрелы. Карту и картвелы обозначают одно и то же — грузин, но на принципиально разных языках.

Единственная мегрельская газета «Гал» выходит в Абхазии под редакци-

ей абхаза Нугзара Салакая, не в совершенстве знающего мегрельский. Но, например, Виталий Шария призывает не преувеличивать значение «мегрельского вопроса», намекая, что он часто поднимается властями Абхазии. Большая часть мегрелов проживает в Абхазии (особенно в Гальском районе, пограничном с Грузией)³⁴, где они, в отличие от Грузии, включаются официальной статистикой в число основных этносов и не приписываются к «грузинам»³⁵. Начиная с 30-х гг. XX в. мегрелы записывались в переписи как грузины. В переписи СССР 1926 г. мегрелы еще сохраняются. В переписи 1914 г. в Абхазии выделяются мегрелы, гурийцы, грузины и имеретинцы³⁶. Тот же Шария описывает отдельные попытки создания письменности для мегрельского языка в последние несколько лет³⁷. В любом случае научные социологические исследования относительно собственной идентичности мегрелов нам неизвестны³⁸. Квинтэссенция вопроса самостоятельности мегрелов и их самоотделения от грузинской нации присутствует в известном советском анекдоте: «У кого в СССР средняя продолжительность жизни 16 лет? У мегрелов. Как только получают паспорт, становятся грузинами». Косвенно относящиеся к данному вопросу исследования³⁹ позволяют судить о том, что мегрелы и сваны воспринимаются научным сообществом за пределами Грузии наравне с грузинами. Андрей Епифанцев пишет: «Мегрелы — это очень древний народ. И народ как минимум равный картлийцам»⁴⁰. Напротив, не менее известный грузиновед Дж. Уитли полагает, что мегрелы, сваны и лазы «считают себя грузинами»⁴¹. Вопрос жесткой самоидентификации внутри самого мегрельского этноса, по всей видимости, не стоит. По нашему мнению, «мегрельский вопрос», безусловно, существует в научной (исторической, этнографической) повестке дня, но крайне сильно политизирован и может быть актуализирован только при усилиях политических групп.

Независимо от степени самоидентификации мегрелов, сванов и лазов, без особого ущерба для межнациональных отношений их можно причислить к грузинам. Гораздо хуже в смысле интеграции в грузинское национальное общество обстоит ситуация с признаваемыми официальной статистикой езидами — курдами, живущими в Грузии. Проведенное грузинским социологом Нино Джавахишвили в 1996 и 2002 гг. исследование этнических стереотипов грузинских студентов выявило неоднозначные факты⁴². Наибольшая социальная дистанция как среди народов, населяющих Грузию, так и среди мировых существовала по отношению именно к курдам (4,74 по 5-бальной шкале), а не к абхазам (4,42) или осетинам (4,18), как можно было предполагать. Несмотря на вопросы относительно научной обоснованности экстраполяции результатов, полученных в студенческой среде, на все общество, можно утверждать, что курды были и остаются, пожалуй, самым маргинальным этносом современной Грузии. В 90-е гг. увеличение социальной дистанции было связано с криминализацией этноса (некоторые курды откровенно гордились участием, своим или близких родственников, в банд-группах⁴³). Ее сохранение в 2000-е, после масштабной войны с криминалом, проведенной командой М. Саакашвили, связано, скорее, с нежеланием курдов интегрироваться в грузинское общество. Со времен Советского Союза езиды крайне слабо интересовались изучением грузинского языка, ориентируясь на русские и армянские школы, не были представлены среди научной, технической и культурной интеллигенции, осваивали преимущественно рабочие специальности, предполагая низкоквалифицированный труд. В настоящее время низкий уровень социальной мотивации езидов, по всей видимости, сохраняется.

Еще один негрузинский народ, кистинцы, очевидным образом обособля-

ются от этнических грузин, но гораздо лучше, чем езиды, интегрированы в грузинскую нацию. Не являясь субэтносом грузин (картвелов), сохраняя этническую и национальную идентичность вайнахов (язык, история, самоидентификация), кистинцы, тем не менее, в подавляющем большинстве воспринимают Грузию как Родину⁴⁴. Они являются билингвальным этносом и исповедуют ислам суннитского толка. Практически 100% населения владеет грузинским даже лучше, чем бесписьменным кистинским (ведутся споры, считать ли этот язык самостоятельным, или все-таки он является диалектом общего вайнахского).

Со стороны кистинцев по отношению к грузинам нет национальных обид. Напротив, грузины в разговорах с кистинцами могут припоминать им участие чеченцев в войне Грузии и Абхазии 1992–1993 гг. на стороне последней⁴⁵. Несмотря на то, что собственно кистинцы не принимали участия в сепаратистских, с точки зрения правительства Грузии, действиях, крайне высокий уровень их сродненности с чеченцами способствует замещению чеченцев на кистинцев в массовом сознании грузин⁴⁶. При этом участие чеченцев в боевых действиях против Абхазии уже на стороне Грузии в 2001 г.⁴⁷, видимо, не является настолько памятным для грузинской нации.

Кистинцы являются, вероятно, наиболее самобытным народом из проживающих в Грузии. Нельзя сказать, что они в высокой степени нелояльны государству. Но в связи с удаленностью и компактностью их проживания — Панкисское ущелье имеет всего лишь 16 км в длину — кистинцы сохранили приверженность родовым обычаям (адатам). В 90-е гг. в связи с войной в Чечне, наплывом беженцев оттуда и множественными проблемами территориального развития⁴⁸ Панкиси было «серой зоной» грузинской государственности. Реформы государственности Михаила Саакашвили «вернули» государство в Панкисское ущелье. Од-

нако по-прежнему власть общины существует параллельно с государственной. Несмотря на то, что относительно молодые кистинцы воспринимают грузинское государство как основной источник права⁴⁹, старшее поколение настаивает на сохранении адатов: обычаев похищения невесты, разрешения общиной споров и разводов, разбор старейшинами тяжких преступлений (грабежей, убийств). В соответствии с тезисом Френсиса Фукуямы (сильная государственность — способность государства направить вооруженного человека в форме в любую точку страны) грузинское государство включает в себя Панкиси. Участников массовой драки грузин и кистинцев в августе 2013 г. успокаивали не старейшины, а полиция и спецназ. Однако последнее слово в кистинском этносе остается за общиной: гражданский суд назначает наказание, пенитенциарные органы его исполняют, но оно не является окончательным.

Кистинцы не обладают высоким сепаратистским потенциалом. «Инцидент в селе Лапанкури в Лопотском ущелье в августе 2012 г.⁵⁰ нельзя назвать проявлением сепаратизма. Из всего числа боевиков всего двое были кистинцами. Члены семьи Багакашвили и Маргошвили, откуда происходили погибшие Багаудин и Аслан соответственно, — порядочные жители, для которых внезапное событие об участии их детей в операции было шокирующим. Два человека, по неизвестным причинам оказавшиеся жертвами провокации, вовсе не выражают стремлений почти 10 000 кистинцев, проживающих в Грузии. Кистинцы тем и отличаются от своих «северных родственников», что сепаратизм никогда не поддерживали»⁵¹.

Таким образом, современная Грузия является территорией проживания множества наций (грузины, азербайджанцы, армяне, русские и т.д.), этносов (езиды, кистинцы и т.д.), субэтносов (мегрелы, лазы, сваны и т.д.) и других этнополитических и этнографических групп.

Создание гражданской нации в условиях нерешенности многих устанавливающих вопросов крайне затруднено. Внутренние противоречия национального сообщества в Грузии в некотором смысле обусловлены спецификой взаимоотношений с Россией. Для внутренней политики Грузии Россия является крайне удобным «северным соседом», несмотря на изменение вектора жесткой конфронтации в связи с плавным уходом в оппозицию команды Михаила Саакашвили. В большинстве случаев по отношению к политическим ситуациям, явлениям и процессам, способным оказать негативное влияние на грузинское общественное мнение и/или принести рейтинговые очки политическим группам, грузинские политики и масс-медиа рассматривают Россию в качестве «внешнего врага». «Провокация российских спецслужб», «Путин хочет построить империю», «Назад в СССР», «Благодатная земля маленькой Грузии является лакомым куском», «Наш либерализм, демократия и права человека против авторитарной России» и т.п. являются привычными клишированными темами в грузинской общественно-политической жизни. Мы уверены, что подобная повестка дня в сфере политического PR сохранится, несмотря на возможное изменение реальной политики в рамках легислатуры Бидзины Иванишвили.

Российской Федерации не удастся переломить сложившийся тренд отно-

шения к ней: с реализацией трубопровода БТД, газопровода БТЭ, неподконтрольных ни России, ни Ирану, Грузия слишком прочно вошла в сферу интересов США. В стране уже выросло первое поколение людей, не помнящих ни Советского Союза, ни России как «братской республики», ни русского языка в качестве инструмента межнационального общения.

Противостоять геополитическому наступлению США на Кавказе, формированию устойчивой оси Анкара-Тбилиси-Баку, реальной, а не медийной грузинской агрессии, которая в условиях военной, кадровой и финансовой поддержки США и НАТО, неконсолидированного политического режима и отсутствия работающей системы сдержек и противовесов вполне возможна, Россия может. Путем сохранения этнокультурного разнообразия современной Грузии и поддержки крупнейших национальных и этнических меньшинств, возможно, не готовых участвовать в проекте «Грузия — полноправный член НАТО».

Очевидно, что, несмотря на юридический суверенитет, провозглашенный РА и РЮО над своими территориями и признанный несколькими членами ООН, практические вопросы функционирования национальных меньшинств в Грузии могут рассматриваться только в увязке с абхазским и осетинским меньшинствами, хотя это и не является предметом данного исследования.

Список литературы

1. Двали Г. Грузию отгородили колючей проволокой / Г. Двали [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2199457?isSearch=True> (дата обращения: 29.05.2013).
2. Епифанцев А. Национальные окраины Грузии. Условия распада / А. Епифанцев [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apn.ru/publications/article22363.htm> (дата обращения: 31.05.2013).
3. Дудаева А.Ф. «Кавказский портрет». Интервью с Хасо Хангошвили / А.Ф. Дудаева [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=qK2kU6urPNc> (дата обращения: 09.09.2013).
4. Казинян А. Грузия, Самцхе-Джавахетия и «тюркское кольцо» вокруг Армении / А. Казинян [Электронный ресурс]. URL: <http://www.memo.ru/hr/hotpoints/caucas1/msg/2004/01/m16998.htm> (дата обращения: 15.09.2012).
5. Уитли Дж. Интеграция национальных меньшинств в регионах Грузии Самцхе-Джавахети и Квемо Картли / Дж. Уитли [Электронный ресурс]. URL: http://www.ecmi.de/fileadmin/downloads/publications/working%20papers/working_paper_44_rus.pdf (дата обращения: 30.05.2012).

6. Метревели К. Джавахети / К. Метревели. Тбилиси, 2010 [Электронный ресурс]. URL: http://www.nplg.gov.ge/dlibrary/collect/0001/000788/1%20Javaxeti_%20Web%20version.pdf (дата обращения: 30.05.2012) [Metreveli K. Dzavaheti. Tbilisi, 2010].
7. Диаспора: Если Грузия вступит в НАТО, Джавахк потребует независимости [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2012/03/21/959944.html> (дата обращения: 30.05.2012).
8. Грузия обвинила Россию в угрозах создания «государства Джавахк» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nr2.ru/inworld/378342.html> (дата обращения: 31.05.2012).
9. Депутат: Грузия не позволит Армении помочь Джавахети [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2011/11/16/913200.html> (дата обращения: 30.05.2012).
10. Глава МИД Грузии знать не хочет, что такое Джавахк [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2010/10/04/777431.html> (дата обращения: 30.05.2012).
11. Рамишвили В. Армяно-грузинский спор: Джавахети или Джавахк? / В. Рамишвили [Электронный ресурс]. URL: http://www.ca-c.org/c-g/2007/journal_rus/c-g-4/02.shtml (дата обращения: 30.05.2012).
12. Минасян С. Социально-экономическая и политическая ситуация в Джавахети / С. Минасян // Центральная Азия и Кавказ. 2005. № 3.
13. Lieven A. Imperial Outpost and Social Provider: The Russians and Akhalkalaki / A. Lieven [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav022001.shtml> (дата обращения: 20.10.2012).
14. Overland I. The Closure of the Russian Military Base at Akhalkalaki: Challenges for the Local Energy Elite, the Informal Economy and Stability. The Journal of Power Institutions in Post-Soviet Societies. 2009. № 9. P. 6. URL: <http://pipss.revues.org/2293> (дата обращения: 01.06.2013).
15. Vartanian O. Georgia: Riding the Potato Train. Institute for War and Peace Reporting / O. Vartanian [Электронный ресурс]. URL: http://www.armeniapedia.org/wiki/Georgia:_Riding_the_Potato_Train (дата обращения: 15.09.2012).
16. Темников Р. Эксклюзивное интервью Day.Az с губернатором региона Квемо-Картли Давидом Киркитадзе / Р. Темников [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ia-centr.ru/expert/4361/> (дата обращения: 23.03.2013).
17. Мехула С., Роше Э. Национальные меньшинства и образовательная реформа в Грузии / С. Мехула, Э. Роше [Электронный ресурс]. URL: http://www.ecmi.de/fileadmin/downloads/publications/working%20papers/working_paper_46_rus.pdf (дата обращения: 23.03.2013).
18. Вардзелашвили М. «За кадром» грузино-азербайджанских отношений / М. Вардзелашвили [Электронный ресурс]. URL: http://www.bigcaucasus.com/events/analysis/12-05-2013/83248-Caucasus_in_Azerbaijan-0/ (дата обращения: 31.05.2013).
19. Bolnisi district of region Kvemo Kartli, Georgia [Электронный ресурс]. URL: <http://hrmrmg.info/wp-content/uploads/2013/01/Bolnisi-district-of-region-Kvemo-Kartli.pdf> (дата обращения: 31.05.2013).
20. В России спланируются силы, которые представляют угрозу региону — Саакашвили [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apsny.ge/2013/pol/1362114806.php> (дата обращения: 25.04.2013).
21. Самедов А. Союз Садыков отрицает очевидное / А. Самедов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zerkalo.az/2013/soyun-sadyikov-otrishaet-ochevidnoe/> (дата обращения: 25.04.2013).
22. Грузинский парламентарий считает «провокацией» перевод Библии на сванский и мегрельский языки [Электронный ресурс]. URL: <http://www.blagovest-info.ru/index.php?ss=2&s=3&id=2236> (дата обращения: 30.05.2012).
23. Шария В. Мегрельский вопрос / В. Шария [Электронный ресурс]. URL: <http://www.abkhaziya.org/server-articles/article-43a1b62fdc785f7f6b3ac0be90b488a9.html> (дата обращения: 30.05.2012).
24. В Абхазии подведены итоги первой переписи [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/198470/> (дата обращения: 30.05.2012).
25. Ачугба Т.А. Этническая история абхазов XIX–XX веков / Т.А. Ачугба [Текст]. Сухум, 2010.
26. Шария В. Язык запретить нельзя / В. Шария [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ekhokavkaza.com/content/article/24400158.html> (дата обращения: 30.05.2012).
27. Варсегов Н. Как я в Грузию ходил и в застенки угодил / Н. Варсегов [Электронный ресурс]. URL: <http://flb.ru/info/37091.html> (дата обращения: 30.05.2012).
28. Перевозкина М. Грузины раздора. Чужие среди своих, свои среди чужих / М. Перевозкина [Электронный ресурс]. URL: <http://www.memo.ru/hr/hotpoints/caucas1/msg/2007/04/m78931.htm> (дата обращения: 30.05.2012).
29. Broers L. Who are the Mingrelians? / L. Broers Language, Identity and Politics in Western Georgia [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bonetweb.com/caucasus/KV/OECAUC/mingrelians.pdf> (дата обращения: 30.05.2012).

30. Анчабадзе Ю.Д. Новые грани в изучении этнической истории абхазов / Ю.Д. Анчабадзе // Кавказские научные записки. 2010. № 4.
31. Епифанцев А. Национальные окраины Грузии. Условия распада / А. Епифанцев [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apn.ru/publications/article22327.htm> (дата обращения: 31.05.2013).
32. Уитли Дж. Грузия и ЕХРЯЯМ / Дж. Уитли [Электронный ресурс]. URL: http://www.ecmcaucasus.org/upload/publications/working_paper_42_rus.pdf (дата обращения: 30.05.2012).
33. Джавахишвили Н. Этнорелигиозные стереотипы грузинских студентов / Н. Джавахишвили // Социологические исследования. 2005. № 3.
34. Мосаки Н.З. Курды-езиды Грузии: мифы и реальность / Н.З. Мосаки [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kurd.ge/2010/04/14/kurdy-ezidy-gruzii-mify-i-realnost/> (дата обращения: 30.05.2012).
35. Цулая И. Быть кистинцем: между грузинами и чеченцами / И. Цулая [Электронный ресурс]. URL: http://georgien.boell-net.de/downloads/1a_Tsulaia.pdf (дата обращения: 09.09.2013).
36. Трошев Г.Н. Моя война. Чеченский дневник окопного генерала / Г.Н. Трошев. М.: Вагриус, 2002.
37. Токарев А.А. Территориальное развитие постсоветской Грузии: от распадающегося государства к консолидации непотерянных территорий / А.А. Токарев // Сложные пространственные системы и территориальное управление. 2013. № 2.

- ¹ Вануату и Тувалу как страны с наименее устойчивыми политическими режимами из указанных то подтверждают признание, то отзывают его, что зависит от внутривнутриполитической ситуации в обоих островных государствах.
- ² Двали Г. Грузию отгородили колючей проволокой [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2199457?isSearch=True> (дата обращения: 29.05.2013) [Dvali G. Gruziiu otgorodili kolyuchey provolokoy [Georgia was fenced off with barbed wire]. Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/2199457?isSearch=True> (accessed 29 May 2013)].
- ³ ETHNIC GROUPS BY MAJOR ADMINISTRATIVE-TERRITORIAL UNITS. Available at: http://www.geostat.ge/cms/site_images/_files/english/census/2002/03%20Ethnic%20Composition.pdf (accessed 29 May 2013).
- ⁴ Современные этнополитологические исследования предполагают разделение концептов этнонации (этнотоса) и нации-государства (нации). Первое понятие означает в самом прямом смысле биологические черты — кровь: тип разреза глаз, их цвет, рост, цвет волос и кожи и т.д. Второе относится к так называемым «воображаемым конструктам» (в терминах Бенедикта Андерсона) и обозначает, скорее, приобретенные индивидом признаки, позволяющие ему самоидентифицировать себя с тем или иным политическим сообществом: история, язык, государство и т.д. Аналогичным образом соотносятся «этничность» и «национальность». Здесь и далее, учитывая, что исследование не носит этнополитологический характер, мы будем употреблять понятия этноса и нации как синонимы, если не оговорено другое.
- ⁵ Здесь и далее, если не оговорено иное, данные представлены без учета РА, РЮО, Ахалгорского (Ленингорского) района.
- ⁶ Епифанцев А. Национальные окраины Грузии. Условия распада. 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apn.ru/publications/article22363.htm> (дата обращения: 31.05.2013) [Epifancev A. Nacional'nie okrainy Gruzii. Usloviya raspada. 3 [National margin of Georgia. Conditions of disintegration. 3]. Available at: <http://www.apn.ru/publications/article22363> (accessed 31 May 2013)].
- ⁷ Дудаева А.Ф. «Кавказский портрет». Интервью с Хасо Хангошвили [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=qK2kU6urPNc> (дата обращения: 09.09.2013) [Dudaeva A.F. «Kavkazskiy portret». Interv'u s Haso Hangoshvili [«Caucasian portrait». Interview with Haso Hangoshvili]. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=qK2kU6urPNc> (accessed 9 September 2013)].
- ⁸ Грузинский народ включает еще несколько этнографических общностей, проживающих за пределами Грузии.
- ⁹ Казинян А. Грузия, Самцхе-Джавахетия и «тюркское кольцо» вокруг Армении [Электронный ресурс]. URL: <http://www.memo.ru/hr/hotpoints/caucas1/msg/2004/01/m16998.htm> (дата обращения: 15.09.2012) [Kazinyan A. Gruziiya, Samtskhe-Dzhavakheti i «tyurskoe kol'co» vokrug Armenii [Georgia, Samtskhe-Javakheti and «Turkic ring» around Armenia]. Available at: <http://www.memo.ru/hr/hotpoints/caucas1/msg/2004/01/m16998.htm> (accessed 15 September 2012)].
- ¹⁰ Уитли Дж. Интеграция национальных меньшинств в регионах Грузии Самцхе-Джавахети и Квемо Картли [Электронный ресурс]. URL: http://www.ecmi.de/fileadmin/downloads/publications/working%20papers/working_paper_44_rus.pdf (дата обращения: 30.05.2012) [Uitli Dzh. Integratsiya natsional'nykh men'shinstv v regionah Gruzii Samtskhe-Dzhavakheti i Kvemo Kartli [Integration of

- national minorities in the Samtskhe-Javakheti and Kvemo-Kartli]. Available at: http://www.ecmi.de/fil-admin/downloads/publications/working%20papers/working_paper_44_rus.pdf (accessed 30 May 2012)].
- ¹¹ Так пишет доктор исторических наук Кукури Метревели, в своем труде желающий восстановить картину исторической справедливости в отношении Джавахети, которую «армяне ошибочно на весь мир называют своей территорией». См.: Метревели К. Джавахети. Тбилиси, 2010 [Электронный ресурс]. URL: http://www.nplg.gov.ge/dlibrary/collect/0001/000788/1%20Javaxeti_%20Web%20version.pdf (дата обращения: 30.05.2012) [Metreveli K. Dzhavaheti. Tbilisi. 2010 [Javakheti. Tbilisi. 2010]. Available at: http://www.nplg.gov.ge/dlibrary/collect/0001/000788/1%20Javaxeti_%20Web%20version.pdf (accessed 30 May 2012)].
 - ¹² Диаспора: Если Грузия вступит в НАТО, Джавахк потребует независимости [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2012/03/21/959944.html> (дата обращения: 30.05.2012) [Diaspora: Esli Gruziiya vstupit v NATO, Dzhavahk potrebuuet nezavisimosti [Diaspora: If Georgia joins NATO, Javahk will demand independence]. Available at: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2012/03/21/959944.html> (accessed 30 May 2012)].
 - ¹³ Грузия обвинила Россию в угрозах создания «государства Джавахк» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nr2.ru/inworld/378342.html> (дата обращения: 31.05.2012) [Gruziiya obvinila Rossiiu v ugrozah sozdaniya "gosudarstva Dzhavahk"] [Georgia accused Russia in threats of creating a «Javahk state»]. Available at: <http://www.nr2.ru/inworld/378342.html> (accessed 31 May 2012)].
 - ¹⁴ Депутат: Грузия не позволит Армении помочь Джавахети [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2011/11/16/913200.html> (дата обращения: 30.05.2012) [Deputat: Gruziiya ne pozvolit Armenii pomoch' Dzhavaheti [MP: Georgia will not allow Armenia to help Javakheti]. Available at: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2011/11/16/913200.html> (accessed 30 May 2012)].
 - ¹⁵ Глава МИД Грузии знать не хочет, что такое Джавахк [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2010/10/04/777431.html> (дата обращения: 30.05.2012) [Glava MID Gruzii znat' ne hochet, chto takoe Davahk [Foreign Minister of Georgia does not want to know what Javahk is]. Available at: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2010/10/04/777431.html> (accessed 30 May 2012)].
 - ¹⁶ Рамишвили В. Армяно-грузинский спор: Джавахети или Джавахк? [Электронный ресурс]. URL: http://www.ca-c.org/c-g/2007/journal_rus/c-g-4/02.shtml (дата обращения: 30.05.2012) [Ramishvili V. Armiano-gruzinskiy spor: Dzhavakheti ili Dzhavahk? (Armenian-Georgian's Dispute: Javakheti or Javahk?). Available at: http://www.ca-c.org/c-g/2007/journal_rus/c-g-4/02.shtml (accessed 30 May 2012)].
 - ¹⁷ Там же.
 - ¹⁸ Минасян С. Социально-экономическая и политическая ситуация в Джавахети // Центральная Азия и Кавказ. 2005. № 3. С. 170 [Minasian S. Sotsial'no-ekonomicheskaya i politicheskaya situatsiya v Dzhavaheti [Socio-economic and political situation in Javakheti], Tsentral'naia Aziiai Kavkaz — Central Asia and the Caucasus, 2005, no. 3, P. 170].
 - ¹⁹ Рамишвили В. Армяно-грузинский спор: Джавахети или Джавахк? [Электронный ресурс]. URL: http://www.ca-c.org/c-g/2007/journal_rus/c-g-4/02.shtml (дата обращения: 30.05.2012) [Ramishvili V. Armiano-gruzinskiy spor: Dzhavakheti ili Dzhavahk? (Armenian-Georgian's Dispute: Javakheti or Javahk?). Available at: http://www.ca-c.org/c-g/2007/journal_rus/c-g-4/02.shtml (accessed 30 May 2012)].
 - ²⁰ С учетом исторической памяти армянского населения российская военная база в 30 км от границы с Турцией оставалась важнейшим средством защиты. Грузинских войск в области не было.
 - ²¹ Lieven A. Imperial Outpost and Social Provider: The Russians and Akhalkalaki [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav022001.shtml> (дата обращения: 20.10.2012).
 - ²² Overland I. The Closure of the Russian Military Base at Akhalkalaki: Challenges for the Local Energy Elite, the Informal Economy and Stability. The Journal of Power Institutions in Post-Soviet Societies. 2009. № 9. P. 6. URL: <http://pipss.revues.org/2293> (дата обращения: 01.06.2013).
 - ²³ Рамишвили В. Армяно-грузинский спор: Джавахети или Джавахк? [Электронный ресурс]. URL: http://www.ca-c.org/c-g/2007/journal_rus/c-g-4/02.shtml (дата обращения: 30.05.2012) [Ramishvili V. Armiano-gruzinskiy spor: Dzhavakheti ili Dzhavahk? (Armenian-Georgian's Dispute: Javakheti or Javahk?). Available at: http://www.ca-c.org/c-g/2007/journal_rus/c-g-4/02.shtml (accessed 30 May 2012)].
 - ²⁴ Overland I. The Closure of the Russian Military Base at Akhalkalaki: Challenges for the Local Energy Elite, the Informal Economy and Stability. The Journal of Power Institutions in Post-Soviet Societies. 2009. № 9. P. 9. URL: <http://pipss.revues.org/2293> (дата обращения: 01.06.2013).
 - ²⁵ Vartanian O. Georgia: Riding the Potato Train. Institute for War and Peace Reporting [Электронный ресурс]. URL: http://www.armeniapedia.org/wiki/Georgia:_Riding_the_Potato_Train (дата обращения: 15.09.2012).
 - ²⁶ Темников Р. Эксклюзивное интервью Day.Az с губернатором региона Квемо-Картли Давидом Киркитадзе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ia-centr.ru/expert/4361/> (дата обращения: 30.05.2012).

- 23.03.2013) [Temnikov R. Ekskliuzivnoe interv'iu Day. Az s gubernatorom regiona Kvemo-Kartli Davidom Kirkitadze (Exclusive Interview to Day. Az with the Governor of Kvemo-Kartli, David Kirkitadze). Available at: <http://www.ia-centr.ru/expert/4361/> (accessed: 23 March 2013)].
- 27 Мехузла С., Роше Э. Национальные меньшинства и образовательная реформа в Грузии [Электронный ресурс]. URL: http://www.ecmi.de/fileadmin/downloads/publications/working%20papers/working_paper_46_rus.pdf (дата обращения: 23.03.2013) [Mehuzla S., Roshe E. Natsional'nye men'shinstva i obrazovatel'naia reforma v Gruzii (National Minorities and Educational Reform in Georgia). Available at: http://www.ecmi.de/fileadmin/downloads/publications/working%20papers/working_paper_46_rus.pdf (accessed 23 March 2013)].
- 28 Вардзелашивили М. «За кадром» грузино-азербайджанских отношений [Электронный ресурс]. URL: http://www.bigcaucasus.com/events/analysis/12-05-2013/83248-Caucasus_in_Azerbaijan-0/ (дата обращения: 31.05.2013) [Vardzelashvili M. "Za kadrom" gruzino-azerbaidzhanskih otnosheniy [«Behind the scenes» of the Georgian-Azerbaijani relations]. Available at: http://www.bigcaucasus.com/events/analysis/12-05-2013/83248-Caucasus_in_Azerbaijan-0/ (accessed 31 May 2013)].
- 29 Список переименованных сел составляет Human Rights Monitoring Group of Ethnic Minorities. См.: Bolnisi district of region Kvemo Kartli, Georgia [Электронный ресурс]. URL: <http://hrmrmg.info/wp-content/uploads/2013/01/Bolnisi-district-of-region-Kvemo-Kartli.pdf> (дата обращения: 31.05.2013).
- 30 Темников Р. Эксклюзивное интервью Day.Az с губернатором региона Квемо-Картли Давидом Киркитадзе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ia-centr.ru/expert/4361/> (дата обращения: 23.03.2013) [Temnikov R. Ekskliuzivnoe interv'iu Day. Az s gubernatorom regiona Kvemo-Kartli Davidom Kirkitadze (Exclusive Interview to Day. Az with the Governor of Kvemo-Kartli, David Kirkitadze). Available at: <http://www.ia-centr.ru/expert/4361/> (accessed: 23 March 2013)].
- 31 В России сплачиваются силы, которые представляют угрозу региону — Саакашвили [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apsny.ge/2013/pol/1362114806.php> (дата обращения: 25.04.2013) [V Rossii splachivautsya sily, kotorie predstavlyaut ugrozu regionu — Saakashvili [The forces that pose a threat to the region — Saakashvili are rallied in Russia] Available at: <http://www.apsny.ge/2013/pol/1362114806.php> (accessed 25 April 2013)].
- 32 Самедов А. Союн Садыков отрицает очевидное [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zerkalo.az/2013/soyun-sadyikov-otritsaet-ochevidnoe/> (дата обращения: 25.04.2013) [Samedov A. Soyun Sadykov otricaet ochevidnoe (Soyun Sadykov denies the obvious). Available at: <http://www.zerkalo.az/2013/soyun-sadyikov-otritsaet-ochevidnoe/> (accessed 25 April 2013)].
- 33 Грузинский парламентарий считает «провокацией» перевод Библии на сванский и мегрельский языки [Электронный ресурс]. URL: <http://www.blagovest-info.ru/index.php?ss=2&s=3&id=2236> (дата обращения: 30.05.2012) [Gruzinskiy parlament schitaet "provokaciei" perevod Biblii na svanskiy i megrel'skiy yaziki [Georgian Parliament considers translation of the Bible into Svan and Megrelian as a «provocation»]. Available at: <http://www.blagovest-info.ru/index.php?ss=2&s=3&id=2236> (accessed 30 May 2012)].
- 34 Шария В. Мегрельский вопрос [Электронный ресурс]. URL: <http://www.abkhaziya.org/server-articles/article-43a1b62fdc785f7f6b3ac0be90b488a9.html> (дата обращения: 30.05.2012) [Shariia V. Megrel'skii vopros [Megrelian Issue]. Available at: <http://www.abkhaziya.org/server-articles/article-43a1b62fdc785f7f6b3ac0be90b488a9.html> (accessed 30 May 2012)].
- 35 В Абхазии подведены итоги первой переписи [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/198470/> (дата обращения: 30.05.2012) [V Abhazii podvedeni itogi pervoi perepisi [The results of the first census in Abkhazia are summed up]. Available at: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/198470/> (accessed 30 May 2012)].
- 36 Ачугба Т.А. Этническая история абхазов XIX–XX веков [Текст]. Сухум, 2010. С. 139 [Achuba T.A. Etnicheskaya istoriya abhazov XIX–XX vekov [Ethnic history of Abkhazians in XIX–XX centuries], Sukhumi, 2010. P. 139].
- 37 Шария В. Язык запретить нельзя [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ekhokavkaza.com/content/article/24400158.html> (дата обращения: 30.05.2012) [Shariia V. Yazyk zapretit' nel'zya (Language can not be prohibited). Available at: <http://www.ekhokavkaza.com/content/article/24400158.html> (accessed 30 May 2012)].
- 38 О напряженных отношениях абхазов, мегрелов и грузин см.: Варсегов Н. Как я в Грузию ходил и в застенки угодил [Электронный ресурс]. URL: <http://flb.ru/info/37091.html> (дата обращения: 30.05.2012) [Varsegov N. Kak ya v Gruziiu hodil i v zastenki ugodil [How I was in Georgia and went into jail]. Available at: <http://flb.ru/info/37091.html> (accessed 30 May 2012)]; Перевозкина М. Грузины раздора. Чужие среди своих, свои среди чужих [Электронный ресурс]. URL: <http://www.memo.ru/hr/hotpoints/caucas1/msg/2007/04/m78931.htm> (дата обращения: 30.05.2012) [Perevozkina M. Gruziny razdora. Chuzhie sredi svoih, svoi sredi chuzhih (Georgians of contention. Strangers among their

- own, their own among strangers). Available at: <http://www.memo.ru/hr/hotpoints/caucas1/msg/2007/04/m78931.htm> (accessed: 30 May 2012)]; Broers L. Who are the Mingrelians? Language, Identity and Politics in Western Georgia [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bonetweb.com/caucasus/KV/OECAUC/mingrelians.pdf> (дата обращения: 30.05.2012).
- ³⁹ См.: Анчабадзе Ю.Д. Новые грани в изучении этнической истории абхазов // Кавказские научные записки. 2010. № 4. С. 230–250. [Anchabadze U.D. Novie grani v izuchenii etnicheskoy istorii abkhazov [New faces in the study of the ethnic history of Abkhazians], Kavkazskie nauchnie zapiski [Caucasian scientific notes], 2010, no. 4, pp. 230–250.]; Ачурба Т.А. Этническая история абхазов XIX–XX веков [Текст]. Сухум, 2010. 356 с. [Achuba T.A. Etnicheskaya istoriya abkhazov XIX–XX vekov [Ethnic history of Abkhazians in XIX–XX centuries], Sukhumi, 2010. 356 p.]
- ⁴⁰ Епифанцев А. Национальные окраины Грузии. Условия распада. 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apn.ru/publications/article22327.htm> (дата обращения: 31.05.2013) [Epifancev A. Nacional'nie okrainy Gruzii. Usloviya raspada. 2 [National margin of Georgia. Conditions of disintegration. 2]. Available at: <http://www.apn.ru/publications/article22327.htm> (accessed 31 May 2013)].
- ⁴¹ Уитли Дж. Грузия и ЕХРЯЯМ [Электронный ресурс]. URL: http://www.ecmcaucasus.org/upload/publications/working_paper_42_rus.pdf (дата обращения: 30.05.2012) [Uitli Dzh. Gruzija i EHRJaYaM [Georgia and the Georgia and European Charter for Regional or Minority Languages]. Available at: http://www.ecmcaucasus.org/upload/publications/working_paper_42_rus.pdf (accessed 30 May 2012)].
- ⁴² Джавахишвили Н. Этнорелигиозные стереотипы грузинских студентов // Социологические исследования. 2005. № 3. С. 107–112 [Dzhavahishvili N. Etnoreligioznyye stereotipy gruzinskih studentov [Ethnic and religious stereotypes of Georgian students]. Sociologicheskie issledovaniya — Sociologic researches, 2005, no. 3, pp. 107–112].
- ⁴³ Мосаки Н.З. Курды-езиды Грузии: мифы и реальность [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kurd.ge/2010/04/14/kurdy-ezidy-gruzii-mify-i-realnost/> (дата обращения: 30.05.2012) [Mosaki N.Z. Kurdy-ezidy Gruzii: mify i real'nost' [Yezidi Kurds of Georgia: myths and realities]. Available at: <http://www.kurd.ge/2010/04/14/kurdy-ezidy-gruzii-mify-i-realnost/> (accessed 30 May 2012)].
- ⁴⁴ Цулая И. Быть кистинцем: между грузинами и чеченцами [Электронный ресурс]. URL: http://georgien.boell-net.de/downloads/Ia_Tsulaia.pdf (дата обращения: 09.09.2013) [Culaya I. Bit' kistincem: mezdu gruzinami i chechencami [To be kist: between Georgians and Chechens]. Available at: http://georgien.boell-net.de/downloads/Ia_Tsulaia.pdf (accessed 9 September 2013)].
- ⁴⁵ Особенно отличился «абхазский батальон» впоследствии террориста Шамиля Басаева, воевавший на стороне Абхазии. По свидетельству генерала Геннадия Трошева, «басаевских «янычар» отличала бессмысленная жестокость... в окрестностях Гагры лично сам «командующий» руководил карательной акцией по уничтожению беженцев. Несколько тысяч грузин были расстреляны, вырезаны сотни армянских, русских и греческих семей. По рассказам чудом спасшихся очевидцев, бандиты с удовольствием записывали на видеопленку сцены издевательств и изнасилований». См.: Трошев Г.Н. Моя война. Чеченский дневник окопного генерала. М. : Вагриус, 2002. С. 75. [Troshev G.N. Moya vojna. Chechenskiy dnevniki okopnogo generala [My war. An Chechen diary of the trenches general]. Moscow, Vagrius, 2002. P. 75]. Для сохранения справедливости следует отметить, что абхазы также помнят зверства грузин в ходе Отечественной войны 1992–1993 гг. Символом неадекватности грузин в войне считается уничтожение у села Латы вертолета Ми-8, на борту которого находилось более 80 человек, в том числе беременные женщины и дети.
- ⁴⁶ Ия Цулая делает вывод о подобном паттерне на основании всего лишь 10 глубинных интервью. Вопрос о рациональности экстраполяции этих результатов на такие глобальные общности, как грузины и кистинцы, остается открытым. См.: Цулая И. Быть кистинцем: между грузинами и чеченцами [Электронный ресурс]. URL: http://georgien.boell-net.de/downloads/Ia_Tsulaia.pdf (дата обращения: 09.09.2013) [Culaya I. Bit' kistincem: mezdu gruzinami i chechencami [To be kist: between Georgians and Chechens]. Available at: http://georgien.boell-net.de/downloads/Ia_Tsulaia.pdf (accessed 9 September 2013)].
- ⁴⁷ Банда террориста Руслана Гелаева использовалась официальным Тбилиси в качестве одного из инструментов поддержки представителя президента Шеварднадзе Эмзара Квициани (официального подтверждения этому нет). Банда Гелаева беспрепятственно преодолела около 400 км через всю страну от Панкисского ущелья до Кодорского и обратно. Вероятно, власти Грузии хотели при помощи боевиков установить контроль над Кодорским ущельем.
- ⁴⁸ Токарев А.А. Территориальное развитие постсоветской Грузии: от распадающегося государства к консолидации непотеранных территорий // Сложные пространственные системы и территориальное управление. 2013. № 2. С. 81–94 [Tokarev A.A. Territorialnoe razvitie postsovetsoy Gruzii: ot raspadayushegos' gosudarstva k konsolidacii nepoter'annih territoriy [The territorial development of the postsoviet Georgia: from failing state to consolidation of not lost territories], Sloznie prostranstvennie

sistemi I territorialnoe upravlenie — Complex spatial systems and territorial management, 2013, no. 2, pp. 81-94.]

⁴⁹ Цулая И. Быть кистинцем: между грузинами и чеченцами [Электронный ресурс]. URL: http://georgien.boell-net.de/downloads/Ia_Tsulaia.pdf (дата обращения: 09.09.2013) [Culaya I. Bit' kistincem: mezdu gruzinami I chechencami [To be kist: between Georgians and Chechens]. Available at: http://georgien.boell-net.de/downloads/Ia_Tsulaia.pdf (accessed 9 September 2013).]

⁵⁰ По одной из версий, грузинский спецназ ликвидировал бандгруппу, включавшую кистинцев, перешедшую через российско-грузинскую границу из соседнего Дагестана. По другой версии, это была провокация, организованная премьер-министром Грузии Мерабишвили и министром обороны Ахалая, чтобы правящая партия «Единое национальное движение» на волне борьбы с терроризмом могла получить дополнительные очки на парламентских выборах в октябре 2012 г.

⁵¹ Из интервью автора с Адланом Марговым — кистинцем, студентом МГИМО (У) МИД России.