

ЖУРНАЛУ «СРАВНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА» — ТРИ ГОДА

Главный редактор — А.Д. Воскресенский, д.полит.н., д. философии (Манчестерский ун-т), профессор

Alexei D. Voskressenski, Professor, Dr. Pol. Sc., PhD (University of Manchester), PhD (Institute of Far Eastern Studies)



ВОСКРЕСЕНСКИЙ АЛЕКСЕЙ ДМИТРИЕВИЧ — окончил Институт стран Азии и Африки при МГУ им. М.В. Ломоносова и Научно-лингвистический центр Сингапурского государственного университета. Работал в Институте стран Азии и Африки при МГУ им. М.В. Ломоносова, в системе Академии наук — с 1983 г. (Институт востоковедения, Институт Дальнего Востока РАН, а также по проектам РАН и РГНФ). С 1999 г. в МГИМО — заведующий и профессор кафедры востоковедения МГИМО — Университета МИД России, с января 2008 г. — декан факультета политологии МГИМО (У) МИД России, профессор кафедры востоковедения факультета международных отношений МГИМО.

Является сопредседателем учебно-методического совета по зарубежному регионоведению учебно-методического объединения вузов России по международным отношениям, членом Европейской ассоциации китаеведения, Всероссийского общества китаеведов, Российской ассоциации международных отношений и др., а также ряда диссертационных советов (МГИМО (У) МИД России, Институт США и Канады РАН). Председатель диссертационного совета МГИМО — Университета по политическим наукам. С 2010 г. — главный редактор журнала «Сравнительная политика». Лауреат премий Фонда содействия отечественной науки (2004), Российской ассоциации политической науки (2008) и национальной премии «Общественная мысль» (2011).

А.Д. Воскресенским опубликовано более 330 наименований авторских научно-исследовательских работ разных жанров, из которых 12 являются монографическими исследованиями, выдержавшими несколько изданий, как в России, так и за рубежом, а 20 — учебниками и учебно-методическими комплексами. Работы А.Д. Воскресенского издавались в России, США, КНР, Франции, Великобритании, Нидерландах, Бельгии, Японии, Республике Корея, Тайване и распространялись в 30 странах мира.

Заместитель главного редактора — О.В. Гаман-Голутвина, д.полит.н., проф.

Ответственный секретарь — Е.В. Колдунова, к.полит.н., доц.

Выпускающий редактор — И.Ю. Окунев, к.полит.н.

Обращение главного редактора

В России сегодня издается десяток журналов в области политологии, существует довольно много, около сотни, факультетов во всех ведущих университетах. Политологическая проблематика активно обсуждается и в России, и в мире; идет оживленная, глубокая и профессиональная дискуссия об общих и специфических закономерностях политического развития мира и их конкретных воплощениях в стратегиях странового, регионального и мирового развития. В рамках политологических исследований задача сравнения политического в разных культурных, политических, цивилизационных, этнических, конфессиональных средах важна и интересна, но русскоязычного научного журнала в области сравнительной политики до появления нашего журнала не было. Путь исследований с использованием сравнительных методов не сильно накатан и достаточно сложен. Непроточность пути делает исследование в этой области чрезвычайно увлекательным процессом, а постановка и решение проблем в сравнительной мировой и региональной перспективе — важным для российского интеллектуального сообщества. Дело в том, что задачи, стоящие перед модернизирующейся Россией, не уникальны. Другие страны обращались к ним раньше, правда, по-своему и в другой последовательности, т.е. пути решения этих не уникальных по отдельности проблем являются уникальными в совокупности для каждой страны из-за ее специфики. Какие страны и культуры в этом смысле все же являются уникальными? Корректна ли такая постановка вопроса? Что из опыта других стран может и должна использовать Россия? Как этот опыт применить, чтобы он работал во благо, а не во вред? С чем, в конечном счете, целесообразно сравнивать российский опыт и какие сравнения будут релевантными, научно корректными и могут практически использоваться, а не только служить украшениями теоретической науки?

Развитые страны Запада прошли путь модернизации и трансформации от традиционного к индустриальному обществу и завершили переход к постиндустриальному. Опыт стран Запада важен с точки зрения оценки конечного этапа пути, но конкретный путь его прохождения Западом другим странам, судя по всему, повторить не удастся из-за отличий в экономической и политической структурах. Не решен пока и вопрос о дальнейшем направлении мирового развития после прохождения этапа построения развитого демократического постиндустриального общества Западом, так как не ясно, как будут «подтягиваться» другие и как этот процесс повлияет на дальнейший вектор развития человечества. Некоторые некогда довольно отсталые страны, особенно страны Востока, который в целом вступил на путь осовременивания позже, чем Запад, все же сумели его догнать, наметив цель, но достигая ее другим путем, более коротким и лучше соответствующим национальной специфике. Некоторые же страны только начинают движение в этом направлении или же никак не могут даже подступиться к нему. Следовательно, существуют разные (успешные, проблемные или неуспешные) пути модернизации социально-экономической и социально-политической системы, которые приводят или не приводят к удачному завершению процесса осовременивания. Те страны, которые сумели найти свой путь, не равнозначный западному, то есть не равнозначный вестернизации, но и не отторгающий ее и учитывающий самый современный концептуальный опыт модернизации, сохранили свою культурно-цивилизационную специфику и самобытность, обогатив опыт мирового развития. Именно среди этой группы мы видим страны, которым удалось догнать Запад и даже в некоторых случаях скорректировать путь мирового развития. Как правило, это крупные страны, либо представляющие доста-

точно плотно спаянную цивилизационную группу.

Одновременно были и есть страны, которые объявили, что они пошли по пути копирования западного пути развития. Такое решение было связано с одновременным присоединением к западным финансовым структурам, военным союзам, блокам и сопровождалось в большинстве случаев массивной финансовой поддержкой и структурными реформами западного типа. Некоторые из таких стран также достигли существенных успехов в модернизации своих обществ. Но этот путь был открыт не для всех государств в силу как объективных, так и субъективных причин.

Не менее важен вопрос, касающийся самих наиболее развитых и продвинутых в области экономического и политического устройства стран: достигли ли они пика политико-экономического развития и все подтянутся к ним, и тогда... а что, собственно, будет тогда? Возможно ли всем странам мира достигнуть одинакового уровня политико-экономического развития, т.е. возможна ли очень высокая степень гомогенизации мирового пространства и на какой основе она будет происходить? Куда, собственно, двигаются наиболее развитые страны? Постиндустриальное общество в расколоте мире — это конечный пункт развития человечества? Какие пути преодоления этой расколотости мира возможны? Как не утратить целостность осмысления мира и его развития? Как подступиться методологически к проблеме дифференциации мирового пространства и что в конечном счете из этой дифференциации следует в ближайшее время? Особенно для России. Особенно в связи с ее обособленным местом в мировой системе отношений в последние сто лет. Особенно в связи с тем, что эту обособленность не удалось полностью преодолеть, а попытки заставить весь мир приспособиться к се-

бе не увенчались успехом и закончились кризисом в конце XX в., который так и не удастся полностью преодолеть.

Опыт модернизации разных типов чрезвычайно важен для России, которая, осознав в целом необходимость рационального и научного решения социально-политических проблем, отражением чего служит дискуссия о суверенной демократии, оптимальном экономическом и политическом устройстве нашего общества (спор об изменении конституции, третьем сроке для президента, продлении президентского срока и изменении партийной, а возможно, и политической системы), пока идет скорее путем интуитивного поиска, чем научного конструирования модели развития, ориентированной на осовременивание и одновременно плодотворно и рационально использующей как свой собственный культурно-исторический опыт, так и наработки других стран. Ясно также, что эта проблематика пока слабо дискутируется на страницах политологических журналов, так как требует глубоких научных политологических знаний предмета и глубокой научной дискуссии.

Сравнительный анализ политической реальности других стран может помочь обойти много ловушек на пути модернизации. Некоторые, к примеру, КНДР, изменив Конституцию, фактически осуществили «конституционный переворот», усилили военно-авторитарные методы правления и автаркии страны, но не смогли в силу этого решить экономические проблемы. Другие (к примеру, Сингапур, Республика Корея, Китайская Республика на Тайване, Китайская Народная Республика) использовали модель просвещенного авторитаризма для укрепления конституционного либерализма, осовременивания и экономического прорыва. Наиболее успешные из них не только добились очень высоких экономических стандартов жизни, но и осуществили построение развитых плюралистических демократий, т.е. обеспе-

чили как материальное, так и духовное улучшение жизни своего населения.

Даже так называемый институт премничества, неконституционный и традиционалистский по своей сути, конкретными странами был использован по-разному: в Испании такой путь открыл дорогу к политической и экономической либерализации и построению полноценной демократии, в Северной Корее укрепил личную авторитарную власть, а в Китае обеспечил «политическую паузу» при переходе власти после смерти Мао Цзэдуна к Хуа Гофэну (знаменитое приписываемое Мао Цзэдуну высказывание: «Когда дело в твоих руках, я спокоен») и, в конечном счете, расчистил путь для возвращения на политический олимп Дэн Сяопина, который «открыл» страну (кайфан), начал ее интенсивно модернизировать, но при этом сохранил монополию КПК в политической жизни. На Тайване переход политической власти от Чан Кайши к его сыну Цзян Цзинго был осуществлен традиционно (фактически монархическим путем «от отца сыну»), но передавалась власть по-современному, в рамках Конституции Китайской Республики 1947 г. Пост премьер-министра Цзян Цзинго получил в 1972 г. за два года до смерти Чан Кайши, в год смерти президента Цзян Цзинго был избран председателем правящей партии Гоминьдан (ГМД), а пост президента страны получил только через два года после смерти Чан Кайши. Такой тип передачи власти обеспечил плавный отход от ультраправой модели и впоследствии открыл путь к построению на острове полноценной демократии с национальной спецификой, синтезирующий восточную специфику с западными политическими ценностями. Отдельный разговор и об эволюции экономически развитых плюралистических демократий, в которых (США, Великобритания, Франция, Испания и др.) политическая власть международным терроризмом была принуждена пересмо-

треть проблему полной открытости и политического плюрализма, введя определенные ограничения, но при этом все же не привела к полному пересмотру политических основ демократических режимов правления.

Для всех стран политический вектор модернизации связан с поиском адекватных путей социально-экономического и политического развития, сохранением культурной самобытности, самоидентификацией и одновременно с экономической стагнацией или же осуществлением модели догоняющего развития либо ускоренной модернизации, т.е. вектор и скорость модернизации связаны, в конечном счете, с адекватностью политической системы, конкретного политического режима, политических институтов для решения этой задачи, а также с адекватностью и качеством сравнительного анализа процессов, происходящих в мире. Конкретным историческим развитием, цивилизационными особенностями, спецификой политической культуры определяется специфика политических систем. Без изучения специфики политических процессов, политических систем и политической культуры невозможно составить адекватное представление о характере и сущности конкретной политической жизни стран. Понимание специфики политической культуры создает благоприятные условия для практического установления взаимовыгодных отношений с разными государствами, имеет оно и немаловажное значение для понимания путей исторической трансформации политических институтов самой России, т.е. эта проблематика имеет и теоретический, и вполне прикладной характер.

Адекватная адаптация мирового опыта и обогащение его отечественными исследовательскими разработками непосредственным образом связаны с методологическими дебатами в современной политологии, и прежде всего с обсуждением вопроса о соот-

ношении общих и специфических закономерностей при анализе конкретной международно-политической и политической реальности. То есть фактически речь идет о том, в какой степени на закономерности функционирования мировой социально-экономической и социально-политической системы влияют исторические, демографические, национальные, религиозные, экологические, политико-правовые, природно-ресурсные особенности, место и роль в международном разделении труда и системе (подсистемах) международных отношений. Эта проблематика — центральная для нашего журнала. Таким образом, не забывая об анализе общих закономерностей, мы пытаемся подступиться к выявлению региональной и страновой специфики, вычленив определенные модели базисной идеологии в отношении разных типов политических систем и политических процессов с точки зрения разной методологической перспективы.

Нам очевидно, что существует связь между глобальными, общими проблемами и новыми тенденциями, связанными с трансформационными региональными процессами (изменением силы, экономической мощи, конфессиональными конфликтами и проецированием цивилизационного и конфессионального влияния), которые влияют, а в некоторых случаях и переформируют глобальный уровень отношений и глобальные, общие закономерности эволюции политической проблематики. Повышение степени изменчивости макрорегионального (а следовательно, и мирового) политико-географического пространства привело к тому, что оно меняется в мире в целом (образование «Большой Европы», НАФТА, региональная интеграция в странах Латинской Америки, появление БРИКС и G-20, Транстихоокеанского пространства и Евроатлантического пространства безопасности).

Геополитическое изменение регионального пространства связано с транс-

формацией глобального лидерства и вызванных этим процессом региональных трансформаций и иницируется прежде всего глобальными игроками¹. Сравнительный анализ в этой сфере чрезвычайно важен, так как в современном мире пространство может стать проводником наднациональной идентичности и интеграционной политики или же дезинтеграционной (автаркической), национальной (националистической) политики и антиглобалистских решений, т.е. отграниченная ипостась мирового пространства — регион — может возникать как особая пространственно-временная конструкция, укрепляющая, ослабляющая или переформирующая мировой порядок, а варианты обоснования регионального пространства (в том числе геополитические/политические, геоэкономические/экономические и этноконфессиональные) — содержаться в концепциях суверенитета, безопасности, усилении или ослаблении этнического начала, проповедовании или низвержении религиозной/конфессиональной исключительности. При этом особая деликатность сегодняшнего момента состоит в том, что нынешнее противостояние различных цивилизационных мировосприятий и моделей политико-экономического устройства «может против воли его участников приобрести форму антагонизма между демократией и религией, демократией и местной традицией, демократией и естественным стремлением огромной части незападных ареалов мира жить согласно привычному укладу, продуманно и плавно изменяя его, но не позволяя ему полностью разрушиться»². Взаимодействие регионов Азии, Америки и Европы поддерживает наличие глобального уровня, однако этот же процесс указывает на утрату отдельными субъектами мировой политики возможности формулирования идеологизированной версии общих закономерностей. Поэтому мировое, региональное и фрагментиро-

ванное пространство можно рассматривать как зону согласованных измерений и зону разногласий. Это предопределило политический интерес, в том числе и нашего журнала, как к территориям, так и к пространственным связям, концептуализированным в различных проектах локальности, национального суверенитета, наднациональности, а в случае ЕС и постнациональности, сравнительный анализ которых представляет как научный, так и практический интерес.

В мире в целом, безусловно, возросла взаимозависимость государств и регионов, повысилась степень необходимости понимания общих закономерностей, адаптированных к конкретным условиям. В соответствии с этим новым качеством мировой процесс становится более субъектным, мировое пространство хотя и становится «плоским» (термин Томаса Фридмана) из-за процесса глобализации, но при этом остается дробным, а иногда и фрагментированным, т.е. пока не становится гомогенным, хотя общая степень его глобальности и повышается. Соответственно повышается и значимость сравнительных исследований и сравнительного анализа степени дифференцированности мирового пространства при общем росте его гомогенизации. Значимость анализа различий и сравнений — в осознании новой степени мироцелостности, от которого всего один шаг к дальнейшему укреплению мироцелостности, а значит и к повышению безопасности.

Сформулированные принципы определяют методологические позиции, которые лежат в основе отбора материалов для публикации в нашем журнале, теоретических и практических построений, выводов прикладного характера. В этой связи при отборе материалов редколлегия в каждом конкретном случае определяет следующие вопросы:

- каково соотношение системно-го анализа политических процессов с

компаративистским при исследовании общественно-политических явлений;

- как автор определяет сравнительный метод вообще, а также в широком и узком смысле в частности; как используются методологически корректные типы сравнений и соответственно какова абберация выводов при методологически неправильной постановке вопроса, как эта абберация может быть связана с проблематикой корректного компаративного политического анализа;

- в чем смысл «пространственного» изложения материала в связи с региональной спецификой и каким образом пространственно (т.е. «спатильно», используя политологический термин) корректно анализировать материал;

- как в этой связи определять соотношение общих и специфических (региональных / страновых) закономерностей в рамках системно-сравнительного подхода и какова может быть связь соотношения общего и специфического в проблематике политического, соответственно каково влияние этого соотношения на результаты и скорость модернизационных процессов;

- как конкретно формулировать специфику конкретных обществ и явлений;

- каким образом углубить понимание механизмов функционирования политических систем разных типов и какова степень практической применимости при методологической корректности подобного понимания;

- как проведено системное сравнение различных политических систем, расположенных в различных пространственных («спатильных») системах координат, несхожих в реальной жизни, особенно политических систем разных типов (западных и незападных), не подвергая себя опасности или соблазну предвзятости в отношении политической системы какого-либо одного типа?

При определении этих вопросов парадоксальной по содержанию и одно-

временно банальной по форме является мысль о том, что от того пути, который выберет Россия, в значительной степени зависит вектор политического развития нашего мира. Ответ на вопрос, будет ли мир основан на диалоге разных цивилизаций и религий в едином потоке движения к гармоничному плюралистическому многомерному и одновременно целостному будущему либо возобладает тенденция к одномерной унификации в рамках одноплоскостного биполярного развития авторитарного типа, и должен дать в конечном счете сравнительный ана-

лиз политического в нашем журнале. Мы стремимся к тому, чтобы журнал «Сравнительная политика» стал площадкой для научной дискуссии по всем этим обозначенным вопросам. Редколлегия надеется, что публикуемые в журнале материалы и статьи помогут и научному сообществу, и политикам ответить на вопросы, встающие перед современной Россией, в сравнительной перспективе и выработать ответы, адекватные формирующимся национальным интересам нашей страны.

А.Д. Воскресенский

- ¹ Подробнее аргументацию см. в кн.: Воскресенский А.Д. «Большая Восточная Азия»: мировая политика и энергетическая безопасность. М.: Ленланд, 2006. Раздел «Структурный анализ проблем мировой политики в контексте дискуссии о глобальном лидерстве». С. 10–23.
- ² Торкунов А.В. Российская модель демократии и современное глобальное управление // Международные процессы. 2006. Т. 4. № 1. С. 21.

ПЕРЕЧЕНЬ ПУБЛИКАЦИЙ В ЖУРНАЛЕ

10 лет магистерской программе «Политика и экономика регионов мира» // Сравнительная политика. 2012. № 3 (9). С. 191–193.

VI Всероссийский конгресс политологов, 12–13 ноября 2012 г., МГИМО (У) МИД России // Сравнительная политика. 2013. № 1 (1). С. 103–107.

Аватков В.А., Доманов А.О. Военно-политические отношения в треугольнике США — Турция — Франция: 2009–2012 гг. / В.А. Аватков, А.О. Доманов // Сравнительная политика. 2013. № 1 (1). С. 64–72.

Акматалиева А.М. «Цветные революции» и парламентаризм в контексте процессов демократизации на постсоветском пространстве / А.М. Акматалиева // Сравнительная политика. 2013. № 1 (1). С. 36–39.

Акматалиева А.М. НАТО и государства Центральноазиатского региона: перспективы сотрудничества / А.М. Акматалиева // Сравнительная политика. 2012. № 4(10). С. 32–35.

Алаев Л.Б. Две новейшие концепции истории Востока и мира (О.Е. Непомнин versus Л.С. Васильев) / Л.Б. Алаев // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 67–82.

Алексеева Т.А. «Неолиберальное государство» в контексте глобализации / Т.А. Алексеева // Сравнительная политика. 2011. № 2 (4). С. 44–56.

Алпатов В.М. Лингвистический и политологический анализ: сравнительные аспекты / В.М. Алпатов // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 47–68.

Аптеева О.В. Сравнительный анализ идей чучхе и сонгун в конструировании идеологии военного социализма в КНДР / О.В. Аптеева // Сравнительная политика. 2010. № 1. С. 225–230.

Байков А.А. Формы интеграционных взаимодействий в Восточной Азии: опыт проверки Европейским Союзом / А.А. Байков // Сравнительная политика. 2010. № 1. С. 166–187.

Барина Д.С. Асимметрия виртуального политического пространства. Результаты сравнительного анализа данных 225 национальных доменов Интернета / Д.С. Барина // Сравнительная политика. 2011. № 4 (6). С. 13–18.

Бармин В.А. Политика выбора: взаимоотношения Советского Союза и Синьцзяна после самороспуска Восточно-Туркестанской республики (1946–1947 гг.) / В.А. Бармин // Сравнительная политика. 2011. № 4 (6). С. 89–97.

Белокреницкий В.Я. Становление и роль гражданского общества в Пакистане (сравнительный анализ дефиниций, тенденций и перспектив) / В.Я. Белокреницкий // Сравнительная политика. 2013. № 1 (1). С. 23–35.

Бозоки А. Популизм как дискурс венгерских элит / А. Бозоки // Сравнительная политика. 2012. № 3 (9). С. 162–184.

Большаков А.Г. Россия в поиске оптимальной модели постсоветской интеграции: станет ли 2012 г. переломным? / А.Г. Большаков // Сравнительная политика. 2012. № 3 (9). С. 85–98.

Веретевская А.В. Проблемы европейского мультикультурализма / А.В. Веретевская // Сравнительная политика. 2011. № 3 (5). С. 114–123.

Виноградов А.В. Китайская модернизация в сравнительной перспективе / А.В. Виноградов // Сравнительная политика. 2010. № 1. С. 104–120.

Виноградова А.А. Межпарламентские институты: критерии, классификации, сравнительный анализ / А.А. Виноградова // Сравнительная политика. 2011. № 4 (6). С. 3–12.

Волахав Л. Самоидентификация белорусов в контексте цивилизационного пограничья / Л. Волахав // Сравнительная политика. 2013. № 1 (11). С. 4–22.

Воскресенский А.Д. Концепции регионализации, региональных подсистем, региональных комплексов и региональных трансформаций в современных международных отношениях / А.Д. Воскресенский // Сравнительная политика. 2012. № 2(8). С. 30–58.

Воскресенский А.Д. Мировой финансово-экономический кризис и его влияние на развитие отношений в треугольнике Китай — США — Россия / А.Д. Воскресенский // Сравнительная политика. 2011. № 1 (3). С. 70–88.

Воскресенский А.Д. Общие закономерности, региональная специфика и концепция незападной демократии / А.Д. Воскресенский // Сравнительная политика. 2011. № 1 (3). С. 44–69.

Воскресенский А.Д. Слово главного редактора / А.Д. Воскресенский // Сравнительная политика. 2010. № 1. С. 3–12.

Воскресенский А.Д. Социальные порядки и политический анализ региональных процессов / А.Д. Воскресенский // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 96–109.

Восток в эпицентре мировых экологических, демографических и энергетических проблем // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 64–71.

Восток и проблемы глобальной и региональной безопасности // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 50–56.

Гаман-Голутвина О.В. Проблемы повышения эффективности государственного управления в Российской Федерации / О.В. Гаман-Голутвина // Сравнительная политика. 2011. № 3 (5). С. 50–64.

Громыко Ал.А. Изменяющаяся геометрия полицентричности / Ал.А. Громыко // Сравнительная политика. 2012. № 2 (8). С. 59–72.

Демидов П.А. Государство и корпорация в создании и накоплении социального капитала / П.А. Демидов // Сравнительная политика. 2011. № 2 (4). С. 14–19.

Дискин И.Е. Российская модернизация и новая глобальная диспозиция / И.Е. Дискин // Сравнительная политика. 2012. № 2 (8). С. 105–111.

Ермолин И.В. Влияние «внешних пертурбаций» на процесс формирования, структурирования и адаптации коалиций акторов датской и шведской политических подсистем координации вопросов ЕС / И.В. Ермолин // Сравнительная политика. 2011. № 1 (3). С. 19–32.

Жигжитов С.В. К вопросу о государственной состоятельности: основные подходы к концептуализации / С.В. Жигжитов // Сравнительная политика. 2011. № 3 (5). С. 6–10.

Журавлев Д.А. Сравнительный анализ коммуникативных стратегий террористов / Д.А. Журавлев // Сравнительная политика. 2011. № 1 (3). С. 89–98.

Журнал «Дипломатия» Министерства иностранных дел Болгарии // Сравнительная политика. 2013. № 1 (11). С. 112–113.

Зародов И.А. Сравнительный анализ внешнеполитических подходов: китайское участие в миротворческих операциях ООН (1981–2012 гг.) / И.А. Зародов // Сравнительная политика. 2013. № 1 (1). С. 98–102.

Заседание Государственного Совета РФ по вопросам развития политической системы. Стенограмма // Сравнительная политика. 2010. № 1. С. 13–49.

Зиглер Ч. Сравнительный анализ восприятий суверенитета в США, Китае и России / Ч. Зиглер // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 3–22.

Зонова Т.В. «Светские религии» и дипломатическая концепция баланса сил / Т.В. Зонова // Сравнительная политика. 2011. № 4 (6). С. 45–49.

Зонова Т.В. Христианские мыслители Запада о «холодной войне», тоталитаризме, коммунизме и пр.: сравнительный анализ концепций Райнхольда Нибура и Джорджо Ла Пира / Т.В. Зонова // Сравнительная политика. 2012. № 4 (10). С. 4–11.

Ивасита А. Пограничный вопрос в Евразии. Сравнительный анализ центральноазиатского, российско-китайского и российско-японского опыта / А. Ивасита // Сравнительная политика. 2010. № 1. С. 130–143.

Игнатова А.М. Государственная политика в области инноваций / А.М. Игнатова // Сравнительная политика. 2011. № 3 (5). С. 65–75.

Ильин М.В. Альтернативные формы суверенной государственности / М.В. Ильин // Сравнительная политика. 2011. № 3 (5). С. 11–19.

Ильин М.В. Пределы государственной состоятельности стран мира / М.В. Ильин // Сравнительная политика. 2011. № 3 (5). С. 37–45.

Ильина Н.Б. Особенности развития Российского государства: проблемы и тенденции / Н.Б. Ильина // Сравнительная политика. 2011. № 2 (4). С. 66–76.

Интервью главного редактора журнала «Сравнительная политика» А.Д. Воскресенского с директором Института демократии и сотрудничества (Нью-Йорк) А.М. Миграгьяном // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 27–32.

Интервью с деканом факультета политологии МГИМО (У) МИД России А.Д. Воскресенским о магистерской программе «Политическая экспертиза» // Сравнительная политика. 2012. № 2 (8). С. 64–72.

Кабат-Рудницка Д. Европейский союз в свете сравнительной политики / Д. Кабат-Рудницка // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 133–139.

Като М. Российская многосторонняя дипломатия в системе Азиатско-Тихоокеанской региональной интеграции / М. Като // Сравнительная политика. 2010. № 1. С. 187–208.

Колдунова Е.В. Сфера информационных технологий в странах Восточной Азии как фактор экономического развития и модернизации: сравнительный анализ государственных стратегий / Е.В. Колдунова // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 133–139.

Козлова И.А. Феномен современной российской бюрократии / И.А. Козлова // Сравнительная политика. 2011. № 2 (4). С. 77–89.

Косолапов Н.К. Государство как корпорация и корпорация как государство: продукт глобализации или новая феноменология? / Н.К. Косолапов // Сравнительная политика. 2011. № 2 (4). С. 19–37.

Котта М. Политические элиты и становление политической системы на примере ЕС / М. Котта // Сравнительная политика. 2012. № 3 (9). С. 24–45.

Котта М. Сложная составная модель гражданства? Европейское гражданство в глазах национальных элит / М. Котта // Сравнительная политика. 2010. № 1. С. 209–224.

Кременюк В.А. «Чем дальше в лес...»: нарастание неравномерности в треугольнике США — Китай — Россия / В.А. Кременюк // Сравнительная политика. 2012. № 4 (10). С. 36–46.

Крылов И.С. Сравнительный анализ основных механизмов регулирования глобальных экономических процессов / И.С. Крылов // Сравнительная политика. 2012. № 3 (9). С. 66–84.

Кудряшова И.В. Государственная состоятельность как критерий легитимации новых государств / И.В. Кудряшова // Сравнительная политика. 2011. № 3 (5). С. 20–36.

Лалетин Ю.П. Трансафганский газопровод как фактор интеграции Афганистана в Большую Восточную Азию: сравнительный анализ аргументов pro et contra / Ю.П. Лалетин // Сравнительная политика. 2010. № 1. С. 144–165.

Лебедева М.М. Современные государства в политической системе мира / М.М. Лебедева // Сравнительная политика. 2011. № 4 (6). С. 19–26.

Ледяев В.Г. Сравнительные исследования власти в городских сообществах разных стран: проект Делберта Миллера / В.Г. Ледяев // Сравнительная политика. 2010. № 1. С. 73–90.

Ли Син. Усиление роли G-20: трансформация мирового порядка и внешняя политика Китая / Син Ли // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 23–26.

Лукин А.В. О некоторых проблемах сравнительных исследований политических систем КНР и СССР / А.В. Лукин // Сравнительная политика. 2011. № 1 (3). С. 3–18.

Лунев С.И. Индия как один из новых центров глобального влияния / С.И. Лунев // Сравнительная политика. 2012. № 2 (8). С. 90–104.

Лунев С.И. Политическая мысль и модернизация на Востоке / С.И. Лунев // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 83–95.

Магистерская программа «Политическая экспертиза» // Сравнительная политика. 2012. № 3 (9). С. 185–187.

Магистерская программа «Politics and Economics in Eurasia» МГИМО (У) МИД России // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 155–156.

Магистерская программа по зарубежному регионоведению МГИМО (У) МИД России // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 156–165.

Магистерская программа «Международная политика и транснациональный бизнес» МГИМО (У) МИД России // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 165–166.

Макаренко Б.И. Неокорпоративизм в современной России / Б.И. Макаренко // Сравнительная политика. 2011. № 2 (4). С. 90–96.

Макаренко Б.И. Российская модернизация: целеполагание в сфере политики / Б.И. Макаренко // Сравнительная политика. 2010. № 1. С. 91–103.

Мальцев А.Е. Особенности положения Центральной Азии в мировой политике / А.Е. Мальцев // Сравнительная политика. 2012. № 4 (10). С. 17–31.

Маузуто К. Сравнительный анализ типологии управления мусульманами в неарабских перифериях: Турция, Россия, Индия, Китай / К. Маузуто // Сравнительная политика. 2012. № 4 (10). С. 58–71.

Межцивилизационные конфликты, сепаратизм, терроризм и этноконфессиональные конфликты // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 57–63.

Мелешкина Е.Ю. Государственная состоятельность постсоветских территориальных полities / Е.Ю. Мелешкина // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 118–132.

Мясников В.С. Япония: попытки продолжения холодной войны против России. Читая книгу А.А. Кошкина «Россия и Япония: узлы противоречий» / В.С. Мясников // Сравнительная политика. 2013. № 1 (1). С. 40–63.

Никифоров Н.В. Количественные параметры и сравнительный анализ тенденций высшего образования Латвии, Литвы и Эстонии / Н.В. Никифоров // Сравнительная политика. 2011. № 1 (3). С. 99–123.

Новикова Д.О. Государство, легитимное насилие и деятельность частных военно-охранных компаний в современном мире / Д.О. Новикова // Сравнительная политика. 2011. № 3 (5). С. 76–85.

Новые измерения отношений Север — Юг: Восток в современной мировой системе // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 44–49.

Общественная дипломатия. Программа курса повышения квалификации на базе факультета политологии МГИМО (У) МИД России // Сравнительная политика. 2012. № 4 (10). С. 74–79.

Пантин В.И. Государства, корпорации и проблемы политического развития в современном мире / В.И. Пантин // Сравнительная политика. 2011. № 2 (4). С. 38–43.

Пономарева Е.Г. Государства, корпорации и неолиберализм / Е.Г. Пономарева // Сравнительная политика. 2011. № 2 (4). С. 62–65.

Пономарева Е.Г. Параметры государственной состоятельности: Босния и Герцеговина / Е.Г. Пономарева // Сравнительная политика. 2011. № 3 (5). С. 86–95.

Портяков В.Я. Видение многополярности в России и Китае и международные вызовы / В.Я. Портяков // Сравнительная политика. 2013. № 1 (1). С. 4–29.

Предмет и метод политической компаративистики в мировом комплексном регионоведении и сравнительной политологии // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 6–7.

Проблема пространственной (спатальной) подачи материала в рамках мирового комплексного регионоведения и политической компаративистики // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 7–8.

Продолжение обсуждения книги «Восток и политика» (начало — в № 1, 2012) // Сравнительная политика. 2012. № 3 (9). С. 194–199.

Процесс экономической интеграции в Восточной Азии // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 79–86.

Пшеворски А. Демократия в российском зеркале. Предисловие к книге / А. Пшеворски // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 33–46.

Рабочая программа курса «Восток в мировой политике» // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 87–106.

Реликтовый феномен конфликтогенного комплекса международных связей в регионе Восточной Азии // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 72–78.

Розенвалдс Ю. Проблема (де)герметизации политической элиты Латвии и Эстонии: перспективы русскоязычного меньшинства / Ю. Розенвалдс // Сравнительная политика. 2012. № 3 (9). С. 149–161.

Роль стран Востока в международных отношениях периода холодной войны // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 31–36.

Росенко С.И. Сравнительный анализ социальной дифференциации в современном мире на примере США и России / С.И. Росенко // Сравнительная политика. 2012. № 2 (8). С. 142–147.

Рост значения стран Востока в системе международных отношений после окончания холодной войны // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 37–43.

Рост международно-политического значения Азии и Африки на завершающих этапах колониальной эпохи // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 24–30.

Русакова Т.Ю. Сравнительный анализ социальной политики У. Чавеса (2007–2011) / Т.Ю. Русакова // Сравнительная политика. 2012. № 2 (8). С. 130–141.

Руус Ю. Элиты этнических меньшинств в посткоммунистических странах: случай Эстонии / Ю. Руус // Сравнительная политика. 2012. № 3 (9). С. 99–125.

Савкович Е.В. Новые направления взаимодействия КНР и стран Центральной Азии в конце первого десятилетия 2000-х гг. / Е.В. Савкович // Сравнительная политика. 2011. № 4 (6). С. 75–88.

Савкович Е.В., Данков А.Г. Развитие транспорта в Китае и Центральной Азии в контексте формирования трансевразийских транспортных коридоров / Е.В. Савкович, А.Г. Данков // Сравнительная политика. 2011. № 4 (6). С. 98–108.

Сергеев В.М. Проблема состоятельности государства / В.М. Сергеев // Сравнительная политика. 2011. № 3 (5). С. 46–49.

Соловей В.Д. «Цветные революции» и Россия / В.Д. Соловей // Сравнительная политика. 2011. № 1 (3). С. 33–43.

Соловей В.Д. Мифы о России vs реальность / В.Д. Соловей // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 110–117.

Соловьев Э.Г. Бизнес и власть в России: от конфликта к консенсусу? / Э.Г. Соловьев // Сравнительная политика. 2011. № 2 (4). С. 97–103.

Специфика социально-политических процессов на Западе и Востоке в мировом комплексном регионоведении и сравнительной политологии // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 9–17.

Становление востоковедения как научной дисциплины в России и за рубежом: эволюция методологических подходов // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 3–5.

Страны традиционного Востока в международных отношениях в колониальную эпоху // Сравнительная политика. 2010. № 2. С. 18–23.

Судаков С.С. Политика США в строительстве национальных государств // Сравнительная политика. 2011. № 3 (5). С. 96–113.

Сушенцов А.А. Международные последствия распада СССР: исследовательский угол зрения / А.А. Сушенцов // Сравнительная политика. 2012. № 4 (10). С. 12–16.

Тимофеев И.Н. Формализованные методы исследования в политологии и сравнительной политике: перспективы политологической школы МГИМО / И.Н. Тимофеев // Сравнительная политика. 2010. № 1. С. 121–129.

Триведи Р. Нетрадиционные угрозы безопасности в Центральной Азии с точки зрения сравнительной региональной перспективы / Р. Триведи // Сравнительная политика. 2011. № 4(6). С. 109–123.

Троицкий Е.Ф. Политика США в Центральной Азии: сравнительный анализ подходов второй администрации Дж. Буша (2005–2009 гг.) и Б. Обамы (2009–2010 гг.) / Е.Ф. Троицкий // Сравнительная политика. 2011. № 4 (6). С. 65–74.

Трофимова И.Н. Децентрализация государственного управления и особенности центр-локальных отношений в европейских странах / И.Н. Трофимова // Сравнительная политика. 2011. № 4 (6). С. 35–44.

Факультет политологии МГИМО (У) МИД России // Сравнительная политика. 2012. № 1 (7). С. 152–155.

Федотова Л.Н. Результаты выборов в Госдуму — 2011: социологический анализ / Л.Н. Федотова // Сравнительная политика. 2012. № 2 (8). С. 112–129.

Фельдман Д.М. Государство в сети международно-политического взаимодействия / Д.М. Фельдман // Сравнительная политика. 2011. № 4 (6). С. 27–34.

Фэнъюнь Ху. Политическая модель и геополитическая слабость Тайваня: отношения между сторонами Тайваньского пролива, китайско-российские отношения и ШОС / Ху Фэнъюнь // Сравнительная политика. 2012. № 4 (10). С. 47–57.

Хатояма К. Сравнительный анализ токийского и московского опыта по улучшению ситуации с дорожными пробками в Москве: взгляд из Москвы и Токио / К. Хатояма // Сравнительная политика. 2011. № 1 (3). С. 124–143.

Хенкин С.М. Корпорации: противоречивая политическая роль / С.М. Хенкин // Сравнительная политика. 2011. № 2 (4). С. 57–61.

Хенкин С.М. Национальное государство и самоидентификация европейцев / С.М. Хенкин // Сравнительная политика. 2011. № 3 (5). С. 3–5.

Хигли Дж. Революционные элиты / Дж. Хигли // Сравнительная политика. 2012. № 2 (8). С. 4–29.

Хигли Дж. Элиты, массовые группы и пределы политики: методология и практика сравнительного анализа / Дж. Хигли // Сравнительная политика. 2010. № 1. С. 50–72.

Хоффман-Ланге У. Ценностные ориентации и поддержка демократии среди элитных и массовых групп в новых и старых демократиях / У. Хоффман-Ланге // Сравнительная политика. 2012. № 3 (9). С. 4–23.

Чанышев А.А. Проект «замкнутого торгового государства» И. Г. Фихте и противоречия современной эпохи» / А.А. Чанышев // Сравнительная политика. 2011. № 2 (4). С. 3–13.

Юбилей: десять номеров и три года жизни журнала «Сравнительная политика» // Сравнительная политика. 2012. № 4 (10). С. 86–105.

Юн С.М. Сравнительный анализ политики Германии, Великобритании и Франции в Центральной Азии / С.М. Юн // Сравнительная политика. 2011. № 4 (6). С. 50–64.

Якунин В.И. Политическая динамика ЕС и российско-американский ракурс / В.И. Якунин // Сравнительная политика. 2012. № 2 (8). С. 73–89.

Якунин В.И. Политическая и экономическая конкурентоспособность Европы и России: возможности синергии / В.И. Якунин // Сравнительная политика. 2013. № 1 (1). С. 73–85.

10th Anniversary of Master's Programme "Politics and Economy of World Regions" (MGIMO–University) // Comparative Politics. 2012. № 3 (9). P. 191–193.

Akmatalieva Aynura. Color Revolutions and Parliamentarism in the Context of Democratization on Post–Soviet Space. // Comparative Politics. 2013. № 1 (11). P. 36–39.

Akmataliyeva Aynura. NATO and Central Asian States: The Prospects of Cooperation // Comparative Politics. 2012. № 4 (10). P. 32–35.

Alaev Leonid. Two Newest Concepts of Oriental and World History (O.E. Nepomnin versus L.S. Vasiliev) // Comparative Politics. 2012. № 1 (7). P. 67–82

Alexeyeva Tatyana. «Neoliberal State» in the Globalization Context // Comparative Politics. 2011. № 2 (4). P. 44–56.

Alpatov Vladimir. Linguistic and Political Analysis: Comparative Aspects // Comparative Politics. 2012. № 1 (7). P. 47–66

Aptejeva Oxana. The Construction of Military Socialism Ideology in DPRK: A Comparative Analysis of "Juche" and "Songun" Ideas // Comparative Politics. 2010. № 1. P. 225–230.

Archaic Conflict International Interactions in East Asia // Comparative Politics. 2010. № 2. P. 72–78.

Asia and Africa and the Issues of Global and Regional Security // Comparative Politics. 2010. № 2. P. 50–56.

Asia and Africa in International Relations of the “Cold War” Period // Comparative Politics. 2010. № 2. P. 31–36.

Asia and Africa in the Centre of World Environmental, Demographic and Energy Problems // Comparative Politics. 2010. № 2. P. 64–71.

Asian and African Studies in Russia and Abroad: An Evolution of Methodological Approaches // Comparative Politics. 2010. № 2. P. 3–5.

Avatkov V.A., Domanov A.O. War and political relations in triangle US–Turkey–France: 2009–2012 // Comparative Politics. 2013. № 1 (11). P. 64–72.

Barinova Daria. The Asymmetry of Virtual Political Space. The Comparative Analysis of 225 National Internet Domains // Comparative Politics. 2011. № 4 (6). P. 13–18.

Barmin Valery. The Policy of Choice: the USSR and Xinjiang after East Turkestan Republic’s Self-Dissolution (1946–1947) // Comparative Politics. 2011. № 4 (6). P. 89–97.

Baykov Andrey. The Forms of Integration in East Asia: A Test by the European Union Experience // Comparative Politics. 2010. № 1. P. 166–187.

Belokrenitskiy V.Ya. The Rise of Civil Society in Pakistan and its Role (Definitions, Tendencies, Perspectives) // Comparative Politics. 2013. № 1 (11). P. 23–35.

Bolshakov A.G. Russia in a Search of Optimal Strategy for Post–Soviet Integration: Will the Year 2012 be a Turning Point? // Comparative Politics. 2012. № 3 (9). P. 66–84.

Bozóki András. Populism as a Discourse of Hungarian Elites // Comparative Politics. 2012. № 3 (9). P. 162–184.

Chanyshev Alexander. The “Closed Commercial State” Project by J.G. Fichte and the Contradictions of the “Contemporary Epoch” // Comparative Politics. 2011. № 2 (4). P. 3–13.

Cotta Maurizio. A Complex Composite Model of Citizenship? National Elites Views on European Citizenship // Comparative Politics. 2010. № 1. P. 209–224.

Cotta Maurizio. Political Elites and a Polity in the Making: The Case of EU // Comparative Politics. 2012. № 3 (9). P. 24–45.

Demidov Pavel. The State and Corporation in Creating and Building Up Social Capital // Comparative Politics. 2011. № 2 (4). P. 14–19.

Diskin Iosif. Russian Modernisation and New Global Disposition // Comparative Politics. 2012. № 2 (8). P. 105–111.

Economic Integration in East Asia // Comparative Politics. 2010. № 2. P. 79–86.

Fedotova Larisa. Results of 2011 State Duma Elections: Sociological Analysis // Comparative Politics. 2012. № 2 (8). P. 112–129.

Feldman Dmitry. The State in the Network of International Political Interaction // Comparative Politics. 2011. № 4 (6). P. 27–34.

Feng-Yung Hu. Taiwan Political Pattern and Geopolitical Weakness: Implications for Taiwan to see the Interaction between the Cross–Strait–Relations and Sino–Russian Relations under the Theme of Shanghai Cooperation Organization (SCO) // Comparative Politics. 2012. № 4 (10). P. 47–57.

Gaman-Golutvina Oxana. The Problems of Increasing the Effectiveness of Public Administration in Russia // Comparative Politics. 2011. № 3 (5). P. 50–64.

Gromyko Alexey. Changing Geometry of Global Polycentricity // Comparative Politics. 2012. № 2 (8). P. 59–63.

Growing Importance of Asia and Africa in International Relations after the “Cold War” // Comparative Politics. 2010. № 2. P. 37–43.

Growing International Political Weight of Asia and Africa during the Final Stages of the Colonial Period // Comparative Politics. 2010. № 2. P. 24–30.

Hatoyama Kiichiro. The Comparative Analysis of Tokyo and Moscow Experience in Addressing the Traffic Jams Issue: A View From Moscow and Tokyo // Comparative Politics. 2011. № 1 (3). P. 124–143.

Higley John. Elites, Mass Groups and the Limits of Politics: Methodology and Practice of Comparative Analysis // Comparative Politics. 2010. № 1. P. 50–72.

Higley John. Revolutionary Elites // Comparative Politics. 2012. № 2 (8). P. 4–29.

Hoffmann-Lange Ursula. Value Orientations and Support for Democracy Among Elites and Mass Publics in Old and New Democracies // Comparative Politics. 2012. № 3 (9). P. 4–23.

Ignatova Anastasia. Public Policy in the Sphere of Innovations // Comparative Politics. 2011. № 3 (5). P. 65–75.

Ilyin Mikhail. Alternative Forms of Sovereign Statehood // Comparative Politics. 2011. № 3 (5). P. 11–19.

Ilyin Mikhail. The Limits of Stateness // Comparative Politics. 2011. № 3 (5). P. 37–45.

Ilyina Natalia. The Features of Russian State Developments: Problems and Trends // Comparative Politics. 2011. № 2 (4). P. 66–76.

Inter-Civilization Conflicts, Separatism, Terrorism, Ethnic and Confessional Conflicts // Comparative Politics. 2010. № 2. P. 57–63.

Interview of the Editor-in-Chief (“Comparative Politics” Journal) Professor Alexei D. Voskressenski with Andranik Migranyan, Director of the Institute for Democracy and Cooperation (N.Y., USA) // Comparative Politics. 2012. № 1 (7). P. 27–32.

Interview with Alexei D. Voskressenski, Dean, School of Political Affairs (MGIMO–University) on Master’s Programme “Political Expertise” // Comparative Politics. 2012. № 3 (9). P. 180–190.

Iwashita Akihiro. The Border Issue in Eurasia. Comparative Analysis of Central Asian, Russian–Chinese and Russian–Japanese Experience // Comparative Politics. 2010. № 1. P. 130–143.

Kabat-Rudnicka Danuta. The European Union in the Light of Comparative Politics // Comparative Politics. 2012. № 2 (8). P. 64–72.

Kato Mihoko. Russian Multilateral Diplomacy in the Asia–Pacific Regional Integration // Comparative Politics. 2010. № 1. P. 188–208.

Khenkin Sergey. Corporations: A Contradictory Political Role // Comparative Politics. 2011. № 2 (4). P. 57–61.

Khenkin Sergey. Nation State and European Self–Identification // Comparative Politics. 2011. № 3(5). P. 3–5.

Koldunova Ekaterina. IT in Asia as a Driving Force of Economic Development and Modernization: Comparative Analysis of State Strategies // Comparative Politics. 2012. № 1 (7). P. 133–139

Kosolapov Nikolay. State Acting as Corporation and Corporation Acting as State: A Result of Globalization or a New Phenomenology? // *Comparative Politics*. 2011. № 2 (4). P. 19–37.

Kozlova Irina. The Phenomenon of Contemporary Russian Bureaucracy // *Comparative Politics*. 2011. № 2 (4). P. 77–89.

Kremeniuk Viktor. “The Deeper into the Wood...”: Relations in the Triangle USA–China–Russia Are Getting Increasingly Uneven // *Comparative Politics*. 2012. № 4 (10). P. 36–46.

Krylov I.S. Comparative Analysis of Key Global Economic Governance Mechanisms // *Comparative Politics*. 2012. № 3 (9). P. 46–65.

Kydryashova Irina. Stateness as a Criterion of New States’ Legitimization // *Comparative Politics*. 2011. № 3 (5). P. 20–36.

Laletin Yuriy. The Trans–Afghanistan Gas Pipeline as a Factor of Afghanistan’s Integration into Greater Eastern Asia: Comparative Analysis of Arguments Pro et Contra // *Comparative Politics*. 2010. № 1. P. 144–165.

Lebedeva Marina. Contemporary States in the International Political System // *Comparative Politics*. 2011. № 4 (6). P. 19–26.

Ledyayev Valery. Comparative Analysis of Power in the Urban Communities of Different States: Delbert Miller’s Project // *Comparative Politics*. 2010. № 1. P. 73–90.

Lukin Alexander. The PRC and the USSR Political Systems: Some Aspects of Comparative Analysis // *Comparative Politics*. 2011. № 1 (3). P. 3–18.

Lunev Sergey. India as a New Center of Global Influence // *Comparative Politics*. 2012. № 2 (8). P. 90–104.

Lunev Sergey. Political Thought and Modernization of the East // *Comparative Politics*. 2012. № 1 (7). P. 83–95.

Makarenko Boris. Neo-Corporatism in Contemporary Russia // *Comparative Politics*. 2011. № 2 (4). P. 90–96.

Makarenko Boris. Russian Modernization: The Goal Set in the Political Sphere // *Comparative Politics*. 2010. № 1. P. 91–103.

Malzev Anton. Russian and Western Academics on China’s Policy in Central Asia // *Comparative Politics*. 2012. № 4 (10). P. 17–31.

Master’s Programme “Political Expertise” (MGIMO–University) // *Comparative Politics*. 2012. № 3 (9). P. 185–187.

Matsuzato Kimitaka. Governing Muslims in Non–Arabic Peripheries: Comparative Analysis of Turkey, Russia, India, and China // *Comparative Politics*. 2012. № 4 (10). P. 58–71.

Meleshkina Elena. Stateness of Post–Soviet Territorial Polities // *Comparative Politics*. 2012. № 1 (7). P. 118–132.

MGIMO–University Master’s Degree in International Relations “International Politics and Transnational Business” // *Comparative Politics*. 2012. № 1 (7). P. 165–166.

MGIMO–University Master’s Degree in Political Science “Politics and Economics in Eurasia” // *Comparative Politics*. 2012. № 1 (7). P. 155.

MGIMO–University Master’s Degree in Regional Studies “Politics and Economics of World Regions” // *Comparative Politics*. 2012. № 1 (7). P. 156–164.

MGIMO—University. School of Political Affairs and World Politics // Comparative Politics. 2012. № 1 (7). P. 152–155.

Miasnikov V.S. Japan: Attempts of Continued Cold War against Russia. Reading bok of Koshkin A.A. “Russia and Japan: Knots of Contradiction” // Comparative Politics. 2013. № 1 (11). P. 40–63.

New Dimensions of North–South Relations: Asia and Africa in the Contemporary International System // Comparative Politics. 2010. № 2. P. 44–49.

Nikiforovs Nikita. Quantitative Characteristics and Comparative Analysis of Higher Education Development Trends in Latvia, Lithuania and Estonia // Comparative Politics. 2011. № 1 (3). P. 99–123.

Novikova Diana. The State, Legitimate Violence and Private Military Protective Organizations in the Contemporary World // Comparative Politics. 2011. № 3 (5). P. 76–85.

Pantin Vladimir. States, Corporations and Political Development in the Modern World // Comparative Politics. 2011. № 2 (4). P. 38–43.

Ponomareva Elena. States, Corporations and Neoliberalism // Comparative Politics. 2011. № 2 (4). P. 62–65.

Ponomareva Elena. The Features of Stateness: Bosnia and Herzegovina // Comparative Politics. 2011. № 3 (5). P. 86–95.

Portyanov V.Ya. Multipolarity Vision in Russia and China and International Challeanges // Comparative Politics. 2013. № 1 (11). P. 86–97.

Przeworski Adam. Really existing democracies: democracy in a Russian Mirror. A Preface // Comparative Politics. 2012. № 1 (7). P. 33–46

Rosenko Svetlana. Comparative Analysis of Social Differentiation in the Modern World: Cases of the U.S. and Russia// Comparative Politics. 2012. № 2 (8). P. 142–147.

Rosenvalds Juris. Latvian and Estonian Political Elite’s “(De)germentization”: The Prospects of Russian-speaking Minority// Comparative Politics. 2012. № 3 (9). P. 149–161.

RPSA Congress, November 22–24, 2012, MGIMO—University // Comparative Politics. 2013. № 1 (11). P. 103–107.

Rusakova Tatyana. Comparative Analysis of Hugo Ch ves’s Social Policy (2007–2011) // Comparative Politics. 2012. № 2 (8). P. 130–141.

Russian Federation State Council Meeting on Developing Russia’s Political System. Transcript // Comparative Politics. 2010. № 1. P. 13–49.

Ruus Juri. Ethnic Minority Elites in Post–Communist Countires: The Case of Estonia// Comparative Politics. 2012. № 3 (9). P. 99–125.

Savkovich Evgeny, Dankov Artem. Developing Transport in China and Central Asia and Trans-Eurasian Transport Corridors // Comparative Politics. 2011. № 4 (6). P. 98–108.

Savkovich Evgeny. New Directions in the PRC–Central Asia Relations During the Past Decade // Comparative Politics. 2011. № 4 (6). P. 75–88.

Sergeyev Victor. The Problem of Stateness // Comparative Politics. 2011. № 3 (5). P. 45–49.

Spatial Organization of Research in World Regional Studies and Comparative Politics // Comparative Politics. 2010. № 2. P. 7–8.

Socio-Political Process in the West and in the East: World Regional Studies and Comparative Political Studies Perspectives // *Comparative Politics*. 2010. № 2. P. 9–17.

Solovey Valery. “Colour Revolutions” and Russia // *Comparative Politics*. 2011. № 1 (3). P. 33–43.

Solovey Valery. Russia in Myths and In Reality // *Comparative Politics*. 2012. № 1 (7). P. 110–117

Solovyev Eduard. Business and Political Power in Russia: From Conflict to Consensus? // *Comparative Politics*. 2011. № 2 (4). P. 97–103.

Sudakov Sergey. The US Nation Building Policy // *Comparative Politics*. 2011. № 3 (5). P. 96–113.

Sushentsov Andrey. International Implications of the USSR Breakup: An Academic Perspective // *Comparative Politics*. 2012. № 4 (10). P. 12–16.

Syllabus “Asia and Africa in World Affairs” // *Comparative Politics*. 2010. № 2. P. 86–106.

The Anniversary of “Comparative Politics”: First Ten Issues and Three Years of Life of a Journal // *Comparative Politics*. 2012. № 4(10). P. 86–105.

The Object and Method of Comparative Political Research in World Regional Studies and Comparative Politics // *Comparative Politics*. 2010. № 2. P. 6–7.

The States of Traditional East in International Relations during the Colonization // *Comparative Politics*. 2010. № 2. P. 18–23.

Timofeyev Ivan. Formal Research Methods in Political Science and Comparative Politics: The Prospects of MGIMO–University Political Science School // *Comparative Politics*. 2010. № 1. P. 121–129.

Trivedi Ramakant. Non-Traditional Security Threats in Central Asia: A Comparative Regional Perspective // *Comparative Politics*. 2011. № 4 (6). P. 109–123.

Trofimova Irina. Decentralization of Public Administration and the Features of Center–Periphery Relations in the European States // *Comparative Politics*. 2011. № 4 (6). P. 35–44.

Troitskiy Evgeny. The US Policy in Central Asia: Comparative Analysis of the Second George W. Bush’s Administration (2005–2009) and Barak Obama’s Administration (2009–2010) // *Comparative Politics*. 2011. № 4 (6). P. 65–74.

Veretevskaya Anna. The Problems of European Multiculturalism // *Comparative Politics*. 2011. № 3 (5). P. 114–121.

Vinogradov Andrey. Chinese Modernization in Comparative Perspective // *Comparative Politics*. 2010. № 1. P. 104–120.

Vinogradova Anastasia. Inter-Parliamentary Institutions: Criteria, Classification and Comparative Analysis // *Comparative Politics*. 2011. № 4 (6). P. 3–12.

Volakhava Liudmila. Belarusians’ Self-Identification in the Context of Civilizational Borderland // *Comparative Politics*. 2013. № 1 (11). P. 4–22.

Voskressenski Alexei D. General Patterns, Regional Features and the Concept of Non–Western Democracy // *Comparative Politics*. 2011. № 1 (3). P. 44–69.

Voskressenski Alexei D. Concepts of Regionalization, Regional Subsystems, Regional Complexes and Regional Transformations in Contemporary IR // *Comparative Politics*. 2012. № 2 (8). P. 30–58.

Voskressenski Alexei D. Editor–in–Chief’s Note // *Comparative Politics*. 2010. № 1. P. 3–12.

Voskressenski Alexei D. Social Orders and Political Analysis of Regional Processes // Comparative Politics. 2012. № 1 (7). P. 96–109

Voskressenski Alexei D. The World Financial and Economic Crisis and its Impact on China–US–Russia Triangle // Comparative Politics. 2011. № 1 (3). P. 70–88.

King Li. Strengthening the Role of G20: The Transformation of the World Order and the Foreign Policy of China // Comparative Politics. 2012. № 1 (7). P. 23–26

Yakunin Vladimir. EU Political Dynamics and the Russian–American Perspective // Comparative Politics. 2012. № 2 (8). P. 73–89.

Yakunin Vladimir. Political and Economic Competitiveness of Europe and Russia: Opportunities for Synergy // Comparative Politics. 2013. № 1 (11). P. 73–85.

Yermolin Ilya. Shaping, Structuring and Adapting the Actor Coalitions in Danish and Swedish Political Subsystems Responsible for the Policy Coordination with the EU: The Impact of External Factors // Comparative Politics. 2011. № 1 (3). P. 19–32.

Yun Sergey. The Comparative Analysis of German, UK and French Policy in Central Asia // Comparative Politics. 2011. № 4 (6). P. 50–64.

Zadornov I.A. Comparative Analysis of Foreign Policy Approaches: Chinese Participation in the UN Peacekeeping Operations (1981 – 2012 гг.) // Comparative Politics. 2013. № 1 (11). P. 98–102.

Zhigzhitov Sergey. On Statehood and Stateness: Main Conceptual Approaches // Comparative Politics. 2011. № 2 (5). P. 6–10.

Zhuravliev Denis. The Comparative Analysis of Terrorists' Communicative Strategies // Comparative Politics. 2011. № 1 (3). P. 89–98.

Ziegler Charles. Contrasting U.S., Chinese and Russian Perceptions of Sovereignty // Comparative Politics. 2012. № 1 (7). P. 3–22.

Zonova Tatyana. «Secular Religions» and the Balance-of-Power Diplomatic Concept // Comparative Politics. 2011. № 4 (6). P. 45–49.

Zonova Tatyana. Christian Philosophers of the West about the “Cold War”, Totalitarianism and Communism: Comparative Analysis of Reinhold Niebuhr's and Giorgio La Pira's Concepts // Comparative Politics. 2012. № 4 (10). P. 4–11.