

ПОДХОДЫ К КОНЦЕПЦИЯМ РАЗВИТИЯ СИБИРИ: ПРОКЛЯТИЕ ИЛИ СОКРОВИЩЕ?

Егоров Д.В.

«Острой проблемой являются огромные города, жители которых исчисляются сотнями тысяч или даже перевалили за миллион, — такие как Иркутск, Якутск, Хабаровск, Красноярск, Омск, Новосибирск, Челябинск, Пермь и Екатеринбург... Многим из их жителей следовало бы переехать в западную часть страны, чтобы облегчить бремя российской экономики... Если уж Россия стремится стать управляемой и экономически жизнеспособной, ей надо «сжать» себя — не путем отказа от земель, а путем пространственной реорганизации своей экономики. Людям желательно мигрировать на запад, тем самым уменьшая крупные города в самых холодных и удаленных регионах» [1]. Текст авторов книги «Сибирское проклятье» словно напоминает слова Маргарет Тэтчер о том, что Сибирь должна стать ресурсным придатком Европы. А идея, что территории останутся за Россией, без постоянно проживающего населения, автору данной статьи кажется ошибочной, это можно наблюдать последнее десятилетие на Дальнем Востоке. Возвести новые экономические комплексы на западе страны кажется возможным. Что касается населения, то в западной части страны оно в 2,5 раза больше, чем в восточной. Из этого вытекает вопрос: а так ли необходимо переселение людей с востока на запад? Выдвину гипотезу относительно Красноярска, на данный момент это самый динамично развивающийся город Сибири. Отчего такая

уверенность? Выгодное географическое положение в центре страны, на судоходной реке, тяжелая промышленность — наследие Союза. Строящаяся ж/д дорога до Тывинских месторождений угля, близость Канско-Ачинского, Ванкорского месторождений, региона Нижнего Приангарья. Возможно, это обуславливает то, что Красноярск — ныне город с положительным естественным приростом, который в рамках плановой экономики 30 лет пытался достигнуть миллиона жителей, в рамках рыночной за 20 лет наवरстал более 150 тысяч жителей и достиг заветной планки. Центр самого богатого края страны, где такие объекты, как Красноярская ГЭС, КРАЗ и «НорНикель», края, в котором содержится вся периодическая система таблицы Менделеева. Основываясь на всем этом, плюс затраты, необходимые для универсиады, которая должна пройти в 2019 г., Красноярск феноменально популярен для инвестиций. Рискну предположить, что ближайшие пару десятков лет Красноярск по всем показателям обгонит нынешнюю столицу СФО Новосибирск.

А.П. Паршев считает, что любое производство на территории России характеризуется чрезвычайно высоким уровнем издержек. Соответственно, во-первых, российская промышленная продукция, оказывается выше по себестоимости и при реализации по мировым ценам приносит нам убыток. Во-вторых, наши предприятия оказываются невыгодным объектом для привлечения ка-

питаловложений из-за рубежа и для отечественных инвесторов. Андрей Петрович пишет о своем фундаментальном выводе: «...для создания жизнеспособного государства на российской территории нужно лишь одно: внутренний российский рынок должен быть изолирован от мирового» [2].

Способна ли полная автаркия помочь России? Я считаю, что нет. Хотя можно проанализировать 20-30-е годы XX в. в СССР, когда страна жила в таком положении. Но в рамках современных отношений, в том числе рыночных, это кажется утопичным. Несмотря на то что на территории страны имеются все необходимые ресурсы для автономного существования, такой переход (если он возможен), должен очень долго и тщательно подготавливаться и прорабатываться. Например, развитием производственных комплексов, которые у нас в стране либо отсутствуют, либо слабо развиты. Такого пока мы не наблюдаем, именно поэтому такой переход сейчас считаю невозможным.

Татьяна Михайлова пишет, что современное размещение населения и промышленности в России холоднее и восточнее, чем могло бы быть. То есть восточная часть страны заметно перенаселена по сравнению с гипотетическим рыночным размещением, в то время как западная часть страдает от относительного дефицита населения. Избыток населения в Сибирском и Дальневосточном регионах, по разным подсчетам, составляет от 10 до 15,7 миллиона человек [3]. По данным последней переписи, население СФО и ДВФО равно 19 278 201 и 6 251 496 соответственно. Получается, Михайлова утверждает, что больше половины населения региона избыточно.

И это в связи с известными проблемами недонаселения на Дальнем Востоке и частично в Восточной Сибири и отрицательным естественным приростом, даже при помощи мигрантов. Я полностью солидарен с мнением господина Безрукова, который, критикуя данный тезис, заявляет, что переселение сибиряков не только нереально с экономической точки зрения, но и нежелательно по геополитическим, военно-стратегическим, этническим, культурно-психологическим, медицинским и прочим причинам [5].

«Пора прекратить создавать мифы о Сибири. Россиянам стоит начать думать о бескрайних зауральских пространствах как о российском пространстве, а не как о России. Зауралье — это периферия. Сибирь следует начать вновь рассматривать как отдаленный «ресурсный рубеж» [1]. Искреннее недоумение и отрицательные эмоции вызывает данный текст американских авторов о Сибири. Только анализа XX в. и роли Сибири в истории страны уже хватит, чтобы опротестовать выше написанный тезис. Благодаря освоению глубинных «ресурсных» районов народно хозяйственный комплекс СССР сложился в основном самодостаточным, что гарантировало социалистической стране независимость от ведущих капиталистических держав. В годы ВОВ в значительной мере за счет накопленного экономического потенциала малоуязвимых для неприятеля восточных территорий и эвакуации туда предприятий с запада СССР выстоял и одержал победу над Германией. В послевоенные десятилетия ресурсы глубинных районов, в первую очередь Сибири, Поволжья и Урала, служили важнейшей материально-производственной основой превращения страны во вторую

супердержаву мира. В наше время независимые подсчеты Л.А. Безрукова показали ранее скрытые цифры, а именно: «В расчете на 1 жителя Сибирь дает больше, чем страна в целом, промышленной продукции — в 2,3 раза, экспорта — в 3,9 раза, бюджетных доходов — в 2,9 раза. Таким образом, промышленность Сибири, и прежде всего ее мощных ТПК, характеризуется в действительности высокой эффективностью, «превышающей» влияние удорожающих сибирских условий» [5].

«Азиатская Россия де-факто субсидирует европейскую, а не наоборот. Так что вопрос о том, что является бременем, а что — локомотивом благосостояния, в российских условиях не столь уж ясен... Чего стоит Сибирь? Я лично уверен, что она стоит того, чтобы ради нее

кое-чем поступиться» [4]. Господин Лунев — один из тех, кто поддерживает идею развития Сибири, и, ее естественном синтезе с Россией. Необходимо констатировать, что подобные мнения в российской научной среде не многочисленны и слабо освещены. Печальна ситуация, в которой о таком богатом и территориально большом регионе страны написано мало научной литературы на русском языке. Позиция же автора данной статьи такова: Сибирь не стоит «отрывать» от остальной России, эта такая же территория государства, как и другие, хоть и со своими особенностями. Рыночная экономика постепенно сама отрегулирует такие процессы, как миграционные. А идею «заморозки» производственных, военных и других комплексов в Сибири считаю нерациональной.

Литература

1. Хилл Ф., Гэдди К. Сибирское проклятие. Просчеты советского планирования и будущее России. М., 2003. 270 с.
2. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. М. : Крымский мост, ЭД-Форум, 1999.
3. Mikhailova T. The Cost of the Cold. Pennsylvania State University, 2003.
4. Лунев С.И. Чего стоит Сибирь? // Международные процессы. 2004. № 1 (4).
5. Безруков Л.А. Сибирский холод и экономика России // Журнал институциональных исследований. 2011. Т. 3. № 1.

Подходы к концепциям развития Сибири. Проклятие или сокровище?

Егоров Даниил Владимирович, Санкт-Петербургский государственный университет, факультет географии и геоэкологии, магистрант
E-mail: gelios92@mail.ru

Аннотация. В статье дается обзор пяти публикаций на тему развития Сибири: затрагиваются проблемы ресурсного проклятия, пространственной реорганизации экономики России, дефицита населения или, напротив, перенаселенности Сибири.

Ключевые слова: развитие, Сибирь, ресурсное проклятие, миграция.

Siberia's Development Theories: A Curse or a Treasure?

Egorov Daniil Vladimirovich, St. Petersburg State University,
School of Geography and Geoecology, Master's Student
E-mail: gelios92@mail.ru

Abstract. *The article analyses 5 publications focused on Siberia's development. It touches upon the problems of resource curse, spatial reorganization of Russian economy, Siberia's small or, on the contrary, huge population.*

Key words: *development, Siberia, resource curse, migration.*