

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Обмен опытом среди молодых управленцев различных вузов, работающих в сфере общественно-политического образования в г. Москве (30.11.2009)

Тридцатого ноября 2009 г. на факультете политологии МГИМО — Университета состоялся семинар на тему «Опыт работы и проблемы профессионального роста молодых управленцев вузов Москвы в сфере общественно-политических наук».

В семинаре приняли участие молодые преподаватели, исследователи и администраторы (в основном — кандидаты наук в возрасте от 25 до 35 лет) из МГИМО (У) МИД России, МГУ им. М.В. Ломоносова, ГУ — ВШЭ, ИМЭМО РАН, Института проблем международной безопасности РАН и Совета по внешней и оборонной политике.

Вопросы, обсуждавшиеся на семинаре, можно разделить на несколько групп:

- стимулы и препятствия карьерного роста молодых управленцев в сфере образования и изучения социальных наук;
- преимущества и недостатки совмещения преподавательской и административной работы;
- карьерные возможности выпускников ведущих российских вузов, реализующих учебные программы в сфере политологии и международных отношений;
- взаимосвязь исследовательского и преподавательского компонента в деятельности молодого специалиста, а также опыт экспертного обеспечения органов государственного управления молодыми учеными и преподавателями.

1. Стимулы и препятствия карьерного роста молодых управленцев в сфере образования и изучения социальных наук

Основным докладчиком по данной теме доцентом МГИМО — Университета

М.А. Троицким было отмечено, что препятствия и стимулы носят общий характер как для молодых управленцев, так и для преподавателей. При этом управление неразрывно связано с преподаванием: подавляющее число молодых управленцев выполняют административную нагрузку в дополнение к преподавательской работе. Другие участники отметили, что административная деятельность в сфере науки и образования является одним из мотивирующих факторов для молодых преподавателей. Многие из них хотят проявить себя на ниве организации исследований и учебного процесса.

В ходе дискуссии были выявлены следующие основные общие стимулы для управленцев и преподавателей:

1) расширенные возможности «креативной самореализации». Для преподавателей это возможность создать новый курс и внедрить его на практике. Для управленцев — усовершенствовать учебный процесс в вузе или поставить задачи вверенному исследовательскому подразделению;

2) перспектива наиболее полной реализации собственного потенциала, востребованность в вузах и исследовательских учреждениях интеллектуального ресурса, которым обладают молодые преподаватели и управленцы;

3) относительно низкий уровень стресса на работе, гибкий рабочий график;

4) более «мягкая» внутрикорпоративная конкуренция по сравнению с частным сектором;

5) возможность карьерного роста для управленцев и получения признания для преподавателей в зависимости от достигнутых ими успехов. У молодых преподавателей и управленцев существует надежда на то, что критерии успеха в науке, образовании и управлении носят более четкий характер, чем, например, в деловом адми-

нистрировании. При этом проявить себя можно быстрее, чем в других сферах, например на государственной службе;

6) высокая надежность и престиж работы в государственном образовательном или научном учреждении;

7) в ряде вузов — потребность в новых формах, методах и технологическом обеспечении образовательного процесса. Возможности подобного новаторства интересуют молодых преподавателей и управленцев, склонных к использованию подобных технологий и желающих получить за это соответствующее поощрение;

8) тот факт, что управленческая деятельность в дополнение к научной и учебной позволяет расширить круг связей с коллегами, получить представление о приоритетных направлениях развития образования и науки как в конкретном вузе, так и в стране в целом.

Участники семинара проанализировали также специфические препятствия для молодых преподавателей, включающие:

1) консервативную организационную среду. В университетах и НИИ высока роль признанных авторитетов. В таких условиях сложно добиться признания, если кто-либо из авторитетных преподавателей, исследователей или управленцев не одобряет деятельность молодого специалиста. Причем такого рода неодобрение может иногда носить субъективный характер;

2) длительный срок, необходимый, чтобы заслужить признание студентов;

3) недостаточно четкие критерии качества научных исследований, учебных программ и методик преподавания, что затрудняет возможность выдвижения и карьерного роста способных исследователей и преподавателей;

4) усреднение оценок работы преподавателей, неразвитую систему оценки качества преподавания.

По заключению экспертов — участников семинара, специфические препятствия для молодых управленцев включают:

1) низкую скорость ротации кадров в учебном заведении или исследовательском институте. Молодые исследователи часто задаются вопросом о том, каков, например, средний возраст заведующих отделами или кафедрами в их учреждении — при том, что далеко не все из них являются признанными научными авторитетами в своих областях знаний;

2) неясные критерии карьерного роста, отсутствие ясной оценки результатов деятельности молодых управленцев их руководством, иногда — недостаточное поощрение (хотя бы эмоциональное) за достигнутые результаты;

3) недостаток возможностей повлиять на ситуацию, добиться предлагаемых молодым администратором изменений даже в тех случаях, когда целесообразность этих изменений очевидна;

4) отсутствие содержательной дискуссии о путях развития вуза или НИИ с участием молодых преподавателей или исследователей;

5) уровень оплаты труда, не всегда соответствующий квалификации преподавателя и/или управленца;

6) наличие других возможностей трудоустройства, подразумевающих альтернативные карьерные пути.

2. Преимущества и недостатки совмещения преподавательской и административной работы

Основным докладчиком доцентом МГИМО — Университета С.С. Веселовским было отмечено, что административная работа, несомненно, препятствует развитию преподавательской карьеры. Разработка и модернизация курсов, подготовка к занятиям, проверка контрольных работ и т.д. отнимают значительное количество времени. Администратору в сфере образования всем этим, как правило, приходится заниматься в свободное от основной работы время, т.е. по вечерам и выходным. Кроме того, необходимость вести занятия во время рабо-

чего дня, часто весьма напряженного, не лучшим образом сказывается на качестве занятий. Иногда необходимо несколько минут для того, что прийти в себя и вспомнить материал к текущему занятию. В этом, по мнению докладчика, заключается самый очевидный минус совмещения административной и преподавательской работы. Докладчик выделил, однако, и ряд положительных моментов такого совмещения.

1) Административная деятельность позволяет более глубоко понять систему организации учебного процесса. Только благодаря ей преподаватель в достаточной мере может осознать логику всего учебного процесса: от задумки какой-либо магистерской программы до ее практической реализации, что предполагает составление учебного плана, поиск преподавателей, учет имеющейся в библиотеке необходимой учебной литературы, организацию вступительных испытаний, контроль за текущим ходом учебного процесса и даже выпуск студентов.

2) Административная работа дает возможность значительно расширить круг контактов в академической сфере, поближе познакомиться с работой коллег по «преподавательскому цеху». Более того, именно с места администратора эта работа выглядит системной и комплексной — как определенное развитие образовательной траектории студента, где каждый курс должен идти в определенной последовательности, углубляя познания студента в той или иной области. По общему заключению участников семинара, столь же важно перенимать опыт старших коллег, которые используют интересные преподавательские методики, часто выработанные на базе их собственного преподавательского опыта.

3) Административная работа дает широкие возможности установления «обратной связи» со студентами относительно общего качества получаемого ими образования, а также отдельных курсов. При этом недопустимо полностью «ид-

ти на поводу» у студентов, однако студенты часто выдвигают вполне обоснованные замечания, к которым необходимо прислушиваться. В случае длительной неудовлетворенности качеством образовательных услуг студент может перейти на платное обучение в другой вуз. В качестве варианта предоставления студенту возможности выразить свое мнение участниками семинара было предложено анонимное анкетирование студентов на последнем занятии.

3. Карьерные возможности выпускников ведущих российских вузов, реализующих учебные программы в сфере политологии и международных отношений

Основная докладчица по данному вопросу доцент МГИМО (У) МИД России О.В. Лебедева выделила и проанализировала три основных фактора, влияющие на выбор выпускниками будущей профессии.

- 1) социальный статус и престиж;
- 2) материальная составляющая компенсации за труд;
- 3) возможности карьерного роста на избранном профессиональном пути.

Социальный статус и престиж работы

В последние несколько лет наблюдается рост популярности государственной службы и связанный с этим рост популярности службы дипломатической, престиж которой высок традиционно. Данная работа в первую очередь ассоциируется с высокими профессиональными требованиями и выделяется среди других направлений государственной службы.

Участники семинара объяснили этот тренд повышением роли государственной власти в жизни общества, большей социальной защищенностью государственного служащего и — особенно — дипломата по сравнению с работниками частного сектора экономики, стабильностью заработка (особенно в условиях «сжатия» рынка труда в 2008–2009 гг.).

По мнению докладчицы, в общественном восприятии профессия дипломата выглядит более «гламурной» по сравнению с «серыми буднями» преподавателя, пусть даже и такого престижного учебного заведения, как МГИМО. Поездки в дальние страны, новые впечатления, «великосветский» образ жизни и неразрывно с ним связанное материальное благополучие, воспеты в кино и литературе, сформировали и поддерживают в обществе расхожий стереотип романтики и привилегированности дипломатической службы.

Материальный достаток и социальная защищенность

По заключению участников семинара, выпускник вуза, решивший посвятить себя государственной службе или научно-преподавательской деятельности, скорее всего, не будет рассматривать материальный фактор в качестве главного определяющего при выборе профессии. Однако перспектива роста денежного вознаграждения за работу не может не оказывать определенное влияние. В среднем зарплата молодого преподавателя ниже, чем сотрудника МИД России младшего и среднего звена. Разница становится еще более существенной, когда дипломат получает назначение в загранпредставительство РФ.

Одним из средств повышения престижа государственной службы в целом и дипломатической в частности является повышение заработной платы. МИД России, начиная с 2005 г., несколько раз значительно повышал заработную плату сотрудникам центрального аппарата и загранпредставительств. Кроме того, руководством страны была гарантирована регулярная индексация денежных выплат.

Таким образом, даже если на данный момент уровень заработной платы в вузах и МИД России различается не очень сильно, динамика к повышению в МИД России явно выше, что со временем может сказаться на выборе направления работы выпускником вуза.

Возможность карьерного роста

По общему заключению, карьерный рост — один из ключевых факторов, влияющих на выбор профессии. Докладчицей было отмечено, что для сотрудника МИД России возможности карьерного роста являются более широкими, чем для преподавателя вуза. Количество структурных подразделений в МИД больше, чем в вузе, в их число входят и представительства России за границей. Это дает достаточную возможность для маневра, ротации, выбора более интересного для себя участка, шанс проявить себя на определенном направлении. Помимо этого, кроме работы в системе МИДа, дипломат может продолжить свою карьеру в Администрации Президента, аппарате правительства, аппарате Совета безопасности и других властных структурах. Затем возможно и возвращение в систему МИДа.

По замечанию других экспертов, недостаточно хорошо отработаны возможности и порядок ротации между МИД России и другими государственными ведомствами, с одной стороны, и вузами — с другой. Совмещать научную и преподавательскую деятельность со службой в системе МИДа объективно сложно. Возможностей для молодого ученого или преподавателя опробовать свои научные наработки на практике в министерстве, получив при этом назначение адекватного уровня и реальную возможность проявить себя, нет. Равно как и нет и возможностей для обратной ротации. Выбрав одно направление и посвятив ему часть жизни, приходится, из-за слабого взаимодействия между организациями, следовать ему и дальше. В слабости взаимодействия и неотработанной системе ротации и кроется причина того, что для выпускника выбор между столь близкими по своему духу областями деятельности становится весьма сложным и препятствует полной самореализации в качестве как государственного служащего, так и ученого или преподавателя.

4. Взаимосвязь исследовательского и преподавательского компонентов в деятельности молодого специалиста

Докладчиком к.п.н. А.В. Фененко, а также другими участниками дискуссии были выделены несколько основных вопросов в рамках данной темы и намечены пути поиска ответов на данные вопросы.

Во-первых, докладчик выделил несколько сложностей использования результатов научных исследования в учебном процессе:

- 1) ориентация на разный тип информации (научные исследования — гипотезы и проверяемые факты; учебный процесс — устойчивые факты и выводы);
- 2) размывание информации при широком использовании научных гипотез в учебном процессе;
- 3) трудность усвоения студентами обилия не закреплённой в устойчивых схемах информации.

Во-вторых, участники семинара проанализировали основные направления использования результатов научных исследований в различных частях учебной программы:

- 1) базовые курсы — заполнение фактологических лакун и переосмысление ключевых процессов;
- 2) специальные курсы — необходимая основа для построения.
- 3) специфика специальных курсов: отсутствие полноценной учебной литературы, отсутствие общепризнанного терминологического аппарата, отсутствие разработанных программ курсов.

В-третьих, А.В. Фененко суммировал пути использования научных исследований в специальных курсах:

- 1) получение фактологического материала;
- 2) выстраивание логики подачи информации;
- 3) разработка стандарта курса (темы, вопросы, выводы).

В-четвертых, докладчик высветил проблему «идеологической компоненты» научных исследований, включающую:

- 1) представление о науке как альтернативе идеологии;
- 2) новые формы влияния идеологии на науку (глубинная самоцензура);
- 3) появление круга необсуждаемых проблем.

Наконец, экспертами были суммированы пути влияния научных исследований на развитие креативного мышления учащихся:

- 1) построение дискуссий вокруг спорных научных проблем;
- 2) использование научной литературы в учебном процессе;
- 3) помощь в научно-методическом обеспечении спецкурсов.

Докладчик к.п.н. Д.В. Суслов остановился на возможностях и достоинствах привлечения экспертов, обеспечивающих государственные и частные структуры, к преподаванию в вузах. В результате дискуссии участники семинара пришли к следующим основным выводам.

В последнее время преподавательская деятельность играет все большую роль в профессиональной деятельности экспертов, консультирующих органы государственной власти РФ по вопросам внешней политики. Это связано с некоторым сокращением во второй половине 2000-х гг. спроса на независимую внешнеполитическую экспертизу и консалтинг со стороны ведомств, в наибольшей степени формирующих внешнюю политику России. Произошло определенное сужение каналов двустороннего взаимодействия с внешнеполитическими органами государственной власти, а также сокращение возможности активного воздействия на процесс формирования внешнеполитической повестки дня России. Остающиеся сегодня «окна» эффективного воздействия на процесс формирования внешней политики РФ носят, как правило, неформальный характер.

На сегодняшний день в России существуют две основные формы активного и систематического консультирования органов государственной власти по вопросам внешней политики со стороны независимых экспертов, т.е. не являющихся сотрудниками специализированных государственных институтов, созданных для специально для оказания экспертно-аналитической поддержки внешнеполитическим органам государственной власти (Российский институт стратегических исследований): выполнение официальных научно-исследовательских работ (НИР) и оказание консультационных услуг на основе неформальных связей.

Возможности главного внешнеполитического ведомства России — МИД РФ — в части проведения конкурсов по НИР серьезно ограничены (в первую очередь в финансовом плане). В этой связи предмет консалтинга со стороны независимых экспертных организаций в данном аспекте все более смещается в область внешнеэкономической деятельности. В числе клиентов (заказчиков НИР) выступают такие министерства и ведомства, как Минэкономразвития, Минтранс и т.д.

Оказание регулярных консультационных услуг по непосредственно внешнеполитической проблематике на неформальной основе осуществляется, как правило, на безвозмездной основе, а потому требует финансовой поддержки «со стороны». Это означает, что консультирование органов государственной власти не может на сегодняшний день выступать основным направлением профессиональной деятельности российского эксперта-международника. Основной же областью деятельности становится преподавательская и научно-исследовательская работа в вузах и/или научно-исследовательская работа в специализированных научно-исследовательских государственных и негосударственных организациях. Однако успешное совмещение консультирования органов государственной власти по воп-

росам внешней политики и работы в научно-исследовательских организациях также имеет ряд ограничительных факторов.

В современных российских политических условиях систематическое консультирование органов государственной власти со стороны негосударственных экспертных организаций (НКО), значительная доля финансовых средств которых имеет иностранное происхождение (прежде всего, гранты западных фондов), затруднено. Надо сказать, аналогичная ситуация складывается и в других европейских, в том числе западноевропейских, странах. Маловероятно, что данная ситуация изменится в кратко- и среднесрочной перспективе.

Несколько большие возможности существуют у независимых организаций, финансирование которых связано с консультационными и экспертно-аналитическими услугами, оказываемыми ими частным компаниям (предпочтительно — российским). Однако, несмотря на очевидное усиление политического фактора во внешнеэкономической деятельности, спрос именно на внешнеполитическую экспертизу и консалтинг со стороны российского бизнеса на сегодняшний день сохраняется на весьма низком уровне и, как правило, имеет в себе GR-составляющую, что далеко не всегда соответствует целям и задачам экспертных организаций в сфере внешней политики и международных отношений.

Российские негосударственные организации, специализирующиеся на вопросах внешней политики и международных отношений и при этом имеющие преимущественно российское государственное финансирование, как правило, не оказывают серьезного воздействия на формирование повестки дня внешней политики России, в большей степени фокусируясь на разъяснении и популяризации уже имеющейся позиции РФ по тому или иному вопросу.

Работа в государственных научно-исследовательских институтах открыва-

ет большие возможности для регулярного консультирования органов государственной власти по вопросам внешней политики на неформальной основе. Однако она также накладывает определенные ограничения. Прежде всего, финансового характера, что особенно актуально для молодых экспертов-международников. Работа в таких организациях, как правило, стимулирует получение западных грантов (в первую очередь из финансовых соображений), что опять-таки снижает способность регулярного консалтинга органов государственной власти по внешней политике.

На этом фоне преподавательская и научно-исследовательская работа в вузах представляется весьма и даже оптимальным перспективным решением, что подтверждается тем, что все большее число известных «консультантов-международников» становятся сотрудниками тех или иных университетов (прежде всего, МГИМО, МГУ, ГУ — ВШЭ). Тем более что в последнее время университеты уделяют все большее внимание именно научно-исследовательской составляющей. Наглядным примером может служить становление ГУ — ВШЭ «Национальным научно-исследовательским университетом», что повлечет за собой существенное расширение научной составляющей в его деятельности и повышение ее приоритетности. Кроме того, происходит глубокая трансформация факультета мировой экономики и мировой политики ГУ — ВШЭ с целью его превращения в признанный мировой научно-исследовательский и экспертно-аналитический центр, «мозговой трест» по проблемам внешней политики и международных отношений.

Собственно преподавание не может занимать подавляющую часть профессиональной деятельности консультанта-международника в вузе, и в этой связи он, как правило, стремится к тому, чтобы разделить учебную и научно-исследовательскую нагрузку (в рамках научного подразделения университета) в пользу последней или как минимум поровну.

(ГУ — ВШЭ создает в этом плане весьма привлекательные условия. В частности, появляется институт «профессоров-исследователей» — полноценных сотрудников университета, но деятельность которых ориентирована преимущественно на научные исследования.)

Опыт консалтинговой деятельности позволяет серьезно оптимизировать и обогатить содержание преподаваемых дисциплин, а также учебных программ в целом.

Опыт консалтинга позволяет сформировать более точное представление о компетенциях эксперта-международника как профессии, и в этом смысле оптимизировать содержание учебных программ и учебных курсов.

Опыт консультационной деятельности позволяет снабдить преподаваемый материал большим количеством иллюстраций из области практической политики и процесса выработки политических решений.

В целом преподавание тех или иных дисциплин экспертами, обладающими опытом консультирования органов власти по вопросам внешней политики, позволяет студентам получать не только фундаментальные теоретические знания, но и прикладные компетенции, позволяющие профессионально ориентироваться в разного рода практических аспектах международной и внешней политики. Обучающиеся получают представление о том, как на практике «делается политика» в том или ином внешнеполитическом или международно-политическом сюжете или направлении, какие аспекты здесь остаются скрытыми от публичного обсуждения и т.д. Соответствующее расширение компетенций происходит не за счет сокращения фундаментальных дисциплин. Скорее, имеет место органичное взаимобогащение фундаментально-теоретических и практических знаний. Последние при этом служат подтверждением и иллюстрацией первым.

Как правило, приход в вуз экспертов-консультантов по вопросам внешней по-

литики усиливает научную составляющую в учебном процессе и в деятельности соответствующего подразделения в целом. Происходит появление новых научных подразделений, усиливаются требования к научно-исследовательской деятельности студентов и преподавателей.

Привлекая на работу экспертов-международников, консультирующих органы государственной власти, вузы приобретают дополнительную возможность приглашения представителей МИД РФ и других, связанных с внешней политикой, органов государственной власти для проведения мастер-классов, круглых столов со студентами, лекций, или даже для преподавания ими отдельных дисциплин.

Наконец, используя личные связи консультантов-международников, вузы приобретают дополнительные возможности организации стажировок студентов в главных российских внешнеполитических ведомствах.

Специальное заседание, посвященное вопросам теории и практики политико-экономического регулирования мировых и региональных трансформаций, в рамках V Всероссийского конгресса политологов Российской ассоциации политической науки (21.11.2009)



В обсуждении, прошедшем под руководством декана факультета полито-

логии МГИМО профессора А.Д. Воскресенского, приняли участие политики МГИМО (У) МИД России, Института Дальнего Востока РАН, Института философии и права Уральского отделения РАН, Фонда «Таджикистан» и других научных и экспертных организаций.

В центре внимания участников заседания оказался целый ряд актуальных вопросов, связанных с процессами политико-экономического регулирования международно-региональной проблематики. Участники дискуссии сошлись во мнении, что в настоящее время мировая система достигла определенного критического момента в своем развитии и находится на распутье. С одной стороны, текущий финансово-экономический кризис высветил многие слабые стороны западной модели развития, однако, с другой стороны, не ясно, кто из участников мировой системы мог бы предложить альтернативные варианты.

В подобной ситуации России, перед которой стоят весьма серьезные задачи политико-экономической модернизации, необходимо четкое и взвешенное понимание современных процессов как общемирового, так регионального уровня. Это связано с тем, что многие декларируемые российским руководством политические и социально-экономические цели могут быть достигнуты только в контексте эффективного сораствления с окружающими странами и регионами, включая динамично растущую Восточную Азию.

В этой связи основной функцией российского экспертного сообщества является адекватный теоретический анализ происходящих трансформаций и поиск практических выводов, которые могли бы быть востребованы не только самими исследователями и аналитиками, но и политическими кругами страны.

Круглый стол, посвященный наследию 1989 г., в «Горбачев-фонде» (05.11.2009)

Беседа на круглом столе была начата выступлением Михаила Сергеевича Горбачева. Прямой участник и очевидец эпохальных для Европы, России, всего мира событий вспомнил, как они зарождались и проходили. Центральное место было отведено воспоминаниям о падении Берлинской стены, ставшем не только символом единения немецкого народа, но и завершения многолетней холодной войны. Ярким подтверждением важности этого события для Европы стало присутствие на мероприятии многочисленных европейских и в особенности немецких гостей. Первый советский президент сказал и о тех процессах, которые происходили в то время в СССР и сыграли грандиозную роль в определении будущего России и мира: первые выборы, учреждение демократических институтов, политика гласности.

Обсуждение было продолжено Адамом Михником, главным редактором варшавской «Газеты Выборча» — свидетелем и участником тех беспрецедентных перемен. Вслед за ним выступил депутат Европарламента от Партии зеленых Вернер Шульц, отметивший особую роль Международного правозащитного движения в улучшении сотрудничества между Россией и Европой. Центральное место политики гласности в ходе реформ конца 1980-х гг. было подчеркнуто президентом Фонда защиты гласности Алексеем Симоновым. Профессор кафедры сравнительной политологии МГИМО (У) МИД России И.М. Бусыгина в своем выступлении проанализировала уроки событий 1989 г. для демократических реформ в России.

Возможно ли построение «общего дома «Европа»? Россия и Европа — единая цивилизация или разные культуры и разные пути развития? Российская модернизация — принятие европейских технологий или европейской культуры? Все эти вопросы стали объектом дискуссий в ходе второй части круглого стола, в кото-

рой приняли участие в том числе и многочисленные журналисты — среди них были представители СМИ Японии, Испании, Франции и других зарубежных стран.

Круглый стол «Кризис современного общества и пути выхода» в МГИМО — Университете (06.10.2009)

В рамках круглого стола, организованного на базе факультета политологии МГИМО — Университета, состоялась презентация научного и информационно-аналитического гуманитарного журнала «Ценности и смыслы».

Ведущий встречи, декан факультета политологии А.Д. Воскресенский отметил, что такого рода мероприятия являются для факультета традиционными и организовываются уже без малого два года. Формат круглых столов гибкий: на них приглашаются специалисты широкого профиля из разнообразных сфер. Присутствуют на круглых столах не только преподаватели, но и аспиранты, магистранты и студенты разных факультетов МГИМО.

Текущий круглый стол был совмещен с презентацией журнала «Ценности и смыслы». Присутствовали главный редактор С.В. Иванова, заместитель главного редактора А.Ю. Бисеров и члены редакционной коллегии: профессор МГУ Г.В. Сорокина, профессор МГИМО О.В. Гаман-Голутвина и профессор ГУ — ВШЭ Ю.В. Ярмак. Представляя свой проект, С.В. Иванова уточнила, что его цель — создание междисциплинарного журнала, в котором могли бы высказаться представители как можно большего числа гуманитарных и социальных наук.

Переходя к основной теме круглого стола, главный редактор журнала «Ценности и смыслы» отметила, что дискуссия в МГИМО позволит задать вектор будущих публикаций. Говоря о кризисе, профессор Ярмак отметил, что в текущей ситуации стоит анализировать не только экономические последствия спада, но и то, как кризис влияет на социум. Профессор кафедры политической теории МГИ-

МО О.В. Гаман-Голутвина высказала свою точку зрения на происходящее. Она отметила, что в последнее время слово «кризис» стало очень популярным не только в СМИ и экономической литературе, но и в научных работах. Это лишний раз подтверждает, что за финансовой рецессией стоит кризис общества, который, в свою очередь, стал результатом кризиса элит — политической, экономической и интеллектуальной. В дальнейшем встает вопрос о кризисе смысла, и пути выхода из сложившейся ситуации О.В. Гаман-Голутвина видит в том, чтобы понять смысл и обнаружить ценность происходящего — в полном соответствии с названием журнала. В формате дискуссии выступили также заведующий кафедрой сравнительной политологии профессор М.В. Ильин, заведующая кафедрой политической теории профессор Т.А. Алексеева и профессор кафедры политической теории А.А. Дегтярев. Профессор М.В. Ильин подчеркнул, что междисциплинарность может возникнуть только на основе фундаментального развития каждой отдельной дисциплины. Профессор Т.А. Алексеева, в свою очередь, пожелала журналу удачи и дальнейшего успешного качественного развития, элементами которого должны стать тщательное рецензирование публикаций и создание объемного портфолио будущих материалов.

Профессор А.Д. Воскресенский подвел итоги дискуссии, отметив, что журнал имеет все основания стать прекрасной площадкой для интеллектуального общения представителей разных социальных дисциплин и гуманитарных исследовательских направлений.

Всероссийская научная конференция «Политическое образование в современном мире: традиции и перспективы» (15–17.10.2009)

15–17 октября 2009 г. состоялась всероссийская научная конференция «Политическое образование в современном

мире: традиции и перспективы». Конференция была приурочена к 20-летию создания первой отечественной университетской кафедры политологии в 1989 г. в Ленинградском (ныне Санкт-Петербургском) государственном университете. Конференция проходила в стенах образованного в 2009 г. факультета политологии под эгидой ректора СПбГУ Н.М. Кропачева. Соорганизаторами выступили Учебно-методический совет по политологии УМО по классическому университетскому образованию, Национальная коллегия преподавателей-политологов, Российская ассоциация политической науки, Академия политической науки. В конференции приняли участие видные отечественные ученые-политологи, аспиранты, магистранты и студенты из Санкт-Петербурга, Москвы, Екатеринбурга, Саратова, Калининграда, Владивостока, а также из Беларуси, Молдовы, Украины. С приветственным словом перед участниками выступили декан факультета политологии СПбГУ С.Г. Еремеев и декан-организатор факультета политологии МГУ А.Ю. Шутов.

Доклады первого дня конференции освещали общие проблемы политологии как научной и учебной дисциплины.

В выступлении, посвященном процессу становления профессионального сообщества политологов, О.Ю. Малинова, президент РАПН и профессор факультета политологии МГИМО — Университета, констатировала развитие новых тенденций в общероссийской исследовательской повестке. С ее точки зрения, такие тенденции были связаны как с трансформацией российской политической системы в 2000-х гг., так и с «кристаллизацией» предметного поля отечественной политологии.

Не менее фундаментальный вопрос поднял в своем докладе П.А. Цыганков (МГУ и МГИМО). Исследователь связал проблематику размежевания мировой политики и теории международных отношений с разнородными и порой проти-

воречивыми подходами отечественных политологов, с одной стороны, к предметным полям, с другой — к субъектам этих дисциплин.

В.А. Гуторов (СПбГУ) сосредоточил внимание на теме воздействия политической культуры на политическое образование. Для него ключевой проблемой стало соотношение «плюрализма» и «индоктринации» в различных образовательных моделях и институтах.

В.И. Коваленко (МГУ) в своем выступлении показал основные вехи развития политической науки в России. Однако он не ограничился лишь исторической ретроспективой и обстоятельно обрисовал круг актуальных требований для отечественных политологов со стороны государственных институтов и бизнес-структур (например, исследование проблем отраслевой политики).

Место и роль этнополитологии в системе социальных наук освещал доклад В.А. Ачкасова (СПбГУ). С его точки зрения, гибридный характер этой пока еще формирующейся субдисциплины позволяет ей претендовать как на комплексное и интегративное, так и на политическое — видение получаемого знания об этнических явлениях и процессах.

Второй день конференции проходил в формате секционных заседаний.

Тематикой выступлений в рамках *первой секции* являлись современные модели политического образования. Теоретико-методологические проблемы развития образовательных моделей рассматривали Л.В. Сморгун (методологический синтез в прикладной политологии) и А.И. Соловьев (спецификация предметного пространства политико-управленческих наук). А.Я. Пляйс и Г.Л. Тульчинский обратили внимание соответственно на новые вызовы и инновационные возможности политологического образования в России. Опытом преподавания политологии в непрофильных вузах (техническом, экономическом) поделились Н.А. Баранов и М.М. Галанов. Также ин-

тересными были выступления, посвященные использованию новых технологий в преподавании, например выступление Ф.А. Казина (методология применения интеллектуальных карт). Ряд докладов был посвящен темам взаимодействия политологии с бизнес-структурами (В.А. Ачкасова) и государственными институтами (Р.В. Евстифеев). Завершая выступления первой секции, Р.В. Светлов напомнил об американском опыте политического образования, начинающегося за школьной партой и не заканчивающегося университетской скамьей.

Во *второй секции* рассматривались проблемы политологии в структуре современного образования. С одной стороны, ряд докладов был посвящен обзору политологических дисциплин, с другой — анализу современных политических процессов и институтов.

Среди докладов первой тематики примечателен тезис о теории политики как мультипарадигмальной и полиметодологической субдисциплине (Ю.В. Ирхин). В схожем ключе представил свое видение теории международных отношений в структуре знаний о политике С.А. Ланцов. На современные проблемы источниковедения истории политических учений обратил внимание К.М. Андерсон. Напротив, С.В. Перевезенцев проанализировал политическое самосознание и историю русской политической мысли средневековой Руси XI–XVII вв. Влияние лингвистической философии на политологию описала Т.А. Орлова.

В выступлениях по второй тематике ярко выглядел тезис Н.М. Сироты о глобализации и демократизации как двух взаимосвязанных мегатрендов мирового развития, Б.А. Исаева об исторически организационных эпохах и идеологически доминирующих типах политических партий. Отдельное место в этой секции занял доклад А.Ю. Сунгурова, поделившегося опытом работы в исследовательских комитетах на XXI конгрессе Международной ассоциации политической науки в г. Сантьяго.

В *третьей секции* слушались выступления, посвященные современным концепциям и практике гражданского общества. Ключевыми проблемами в выступлениях по этой теме стали проблемы: 1) политического управления; 2) политической психологии и 3) политической антропологии.

Первая проблема нашла отражение в докладах Н.А. Антановича, сконцентрировавшегося на теоретико-методологических основах политического анализа государственного управления, и А.В. Усягина, поделившегося опытом преподавания политологии при подготовке государственных служащих.

Такие проблемы политической психологии, как влияние современных стилей мышления на политическое образование, особенности блогосферы как политического дискурса, истоки политической психологии как науки и дисциплины, — были представлены соответственно в выступлениях В.Г. Белоуса, А.Б. Бушева, Л.А. Ланцовой.

В ряде докладов по третьей тематике заслуживают внимания предложение Д.З. Мутагирова о внедрении образовательную программу отечественных вузов учебного курса по правам и свободам человека, тревожное мнение И.В. Радикова об углубляющемся дефиците homo politicus в российском обществе и более оптимистичный прогноз А.В. Павроза о неизбежности формирования института «политических предпринимателей», способствующих демократизации политической системы России.

Также отдельно можно выделить ряд работ, посвященных интеграции, демократизации, федерализму как составляющих процесса политической социализации (А.А. Малькевич, Л.А. Гайнутдинова, И.В. Радиков, В.Н. Купин, А.И. Кольба).

В *четвертой секции* рассматривались региональные аспекты отечественной политологии, такие как: 1) развитие политологии в отдельных регионах в России и мире; 2) оценка транснациональных от-

ношений в различных сферах жизнедеятельности; 3) прикладные проблемы политической регионалистики.

Среди докладов по первой тематике логично выделить, с одной стороны, доклады по истории становления политологического образования, с другой — доклады по перспективам инновационной (в первую очередь коммуникативной) деятельности в этом направлении. Истории становления политологии были посвящены выступления М.В. Берендеева (Калининград), Ю.А. Головина (Ярославль), В. Мошняги (Молдова), Д.Е. Москвина (Екатеринбург). Теоретические аспекты внедрения новых коммуникативных технологий развили Р.И. Гайнутдинов (необходимость мышления инноваций в гуманитарном и «нелинейном» качестве), М.В. Гаврилова (развитие культуры политической коммуникации в образовательном процессе), прикладные — И.Ю. Демин (проблема интеллектуальной собственности и требование развития электронных библиотек), С.А. Панкратов (перспективы политического образования среди молодежи в пенитенциарных учреждениях РФ).

Доклады на тему транснациональных отношений представили С.В. Беспалов (гуманитарные аспекты интеграции постсоветского пространства), З.С. Прудникова (влияние европейской стратегии социальной сплоченности на социальную политику России), Н.А. Комлева (использование государствами частных воинских контингентов).

Выступления в рамках политической регионалистики затрагивали проблемы деградации региональных элит как транзитеров национальных интересов (М.А. Казаков), эволюции электоральных предпочтений в Приморском крае (А.С. Паначева).

В заключение следует отметить, что первая для факультета политологии СПбГУ всероссийская научная конференция удалась во многом благодаря широкому охвату как перспективных, так и

ставших традиционно актуальными для отечественного политического образования тем. И хотя большая часть выступлений на конференции освещала в первую очередь именно российский опыт, хочется верить, что в последующих конференциях такого уровня в Санкт-Петербургском университете не менее достойно будут представлены и достижения зарубежного политологического образования. Все же нельзя не признать, что конференция вызвала существенный резонанс в российском поли-

тологическом сообществе. Материалы конференции (в форме тезисов выступлений участников) были опубликованы в 2009 г. в рамках соответствующего проекта Российского гуманитарного научного фонда.

**Материалы рубрики
подготовлены
М.А. Троицким,
Е.В. Колдуновой,
Е.А. Прониным**