

ЗАСЕДАНИЕ ГОССОВЕТА РФ ПО ВОПРОСАМ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ. СТЕНОГРАММА

Д.А. МЕДВЕДЕВ: Добрый день, уважаемые коллеги!

Сегодня у нас с вами заседание Государственного совета, посвященное развитию политической системы России. Тема для Государственного совета необычная: впервые, можно считать, мы на заседании Государственного совета рассматриваем в чистом виде вопросы внутренней политики и вопросы развития именно политической системы, демократических институтов в нашей стране.

Кроме того, впервые на заседании Государственного совета присутствуют руководители всех политических партий нашей страны. Так что разговор будет, надеюсь, и серьезным, и прямым.

Фактически всем, кто присутствует в этом зале, ежедневно приходится заниматься политической работой, взаимодействовать с общественными организациями, взаимодействовать с гражданами, критиковать кого-либо самим и реагировать на критику; готовиться к выборам, участвовать в выборах и организовывать проведение выборов; приводить к общему знаменателю интересы различных социальных групп и в конечном счете всем этим поддерживать политическую стабильность в стране.

Каждый из присутствующих здесь внес определенный вклад в создание нынешней политической системы. И я готов повторить в начале своего выступления то, о чем говорил неоднократно: наша политическая система работает. Она работает далеко не идеально, но работает. И руководители субъектов Федерации, и партийные лидеры многое сделали для того, чтобы наша политическая система и российская демократия стали работоспособными.

Политическая система в современном понимании — это достаточно широкое понятие. Оно включает в себя все фундаментальные институты государства, в том числе суды, правоохранительные структуры, правительственные учреждения, то есть исполнительно-распорядительную власть, комплекс федеративных отношений, структуры гражданского общества, партии, естественно.

Предлагаю сегодня обсудить самые разные проблемы, в том числе все названные мною, а не ограничиваться только разговорами о выборах. Каждая тема требует отдельного обстоятельного разговора, и, конечно, мы можем наметить основные направления продолжения этого разговора.

«Все мы разные люди, живем в разных регионах, имеем разные мнения, и партии у нас есть разные, но страна у нас одна, и давайте об этом помнить».

В своем сегодняшнем выступлении остановлюсь прежде всего на некоторых, на мой взгляд, важных идеях, которые вытекают из Послания Президента Федеральному Собранию в прошлом году, на проблемах и задачах развития конституционного принципа многопартийности, повышении уровня политической конкуренции и качества народного представительства.

За последние годы были приняты действенные решения, направленные на укрепление и укрупнение партий. Вместе с тем партии получили и дополнительные — я бы даже сказал, беспрецедентные — дополнительные возможности. Выборы в Государственную Думу проходят исключительно по партийным спискам. Как минимум половина депутатов региональных законодательных собраний

также избирается по партийным спискам.

Партии получают финансирование из федерального бюджета, то есть существуют практически на деньги избирателей. Только партиям с прошлого года дано право выдвигать кандидатов на замещение должностей в субъектах Федерации, представляя их Президенту.

Перечень этих полномочий можно продолжить. В результате той работы, которую мы с вами вели последние годы, количество партий стало меньше, но их влияние заметно повысилось, в том числе и на региональном уровне. Организационно все партии стали сильнее: и правящая партия, и партии оппозиционные.

Напомню, что в 2004 году у нас было 48 партий. На сегодняшний день в России действуют семь партий. Но количество партийных фракций в региональных парламентах резко возросло: с 91 фракции в 2004 году до 211 — в 2007 году и 248 — в 2009 году. Напомню, что в 2004 году фракции «Единой России» действовали в 56 субъектах Федерации, а в прошлом году — во всех; Компартии Российской Федерации в 2004 году — в 17 региональных парламентах, а в 2009-м — в 67; Либерально-демократической партии: в 2004 году — в 6, в 2009 году — в 43; «Справедливой России»: 18 такого рода фракций было в 2006 году и 50 — в 2009-м. Есть и представители некоторых других партий в региональных парламентах. Эти цифры сами за себя говорят.

Общество и государство дали партиям особые права. Количественные показатели роста партийных структур впечатляют. Но теперь задача развития и обновления общества и государства требует от партий повышенного внимания к работе и особого качества демократических институтов, адекватности представительства интересов граждан, ответственного подхода к выбору приемов политической борьбы, честности, стало быть, и ясности в позициях.

Эти требования обращены не только непосредственно к партийным функ-

ционерам, но и к региональным начальникам, к губернаторам, большинство из которых на сегодняшний день являются членами либо сторонниками «Единой России». У нас есть и представители других партий — надеюсь, что сегодня выступит Николай Владимирович Виноградов, который у нас на сегодняшний день является единственным губернатором-коммунистом.

России нужна всесторонняя модернизация, я об этом за последнее время немало сказал. Нам необходимо радикально изменить экономический и технологический уклад, преодолеть отсталость, чтобы страна получила эффективную экономику и стала конкурентоспособнее, а ее граждане стали богаче. Нам нужна экономика, основанная на интеллектуальных достижениях, то есть так называемая умная экономика, — но умная экономика может быть создана только умными людьми. Поэтому наше общество усложняется, оно неоднородное, многомерное, составляющие его группы ведут разный образ жизни, имеют разные вкусы и взгляды, в том числе и политические взгляды. Таким обществом не нужно пытаться командовать — с ним нужно сотрудничать.

Наша задача — добиться того, чтобы принципы политического управления были адекватны многомерности, идеологическому и культурному многообразию общества. Политика должна становиться более умной, более гибкой, более современной, а на практике мы, к сожалению, зачастую сталкиваемся с иными подходами, когда усложняющимися социальными процессами пытаются управлять при помощи примитивного, я бы даже сказал — тупого администрирования.

Регионы в России не похожи друг на друга, традиции и социальная структура каждого из них уникальны и неповторимы, но нет ни единой территории, где все до единого жители имели бы одинаковые политические предпочтения. Поэтому руководители всех без исключения территорий обязаны взаимодействовать

с отделениями всех партий, действующих в регионе, даже если эти партии и эти отделения малочисленны, даже если за эти партии голосуют полпроцента избирателей, но эти полпроцента избирателей — это наши граждане, и их мнение должно быть услышано властями. Именно поэтому я предложил давать возможность высказываться в местных парламентах представителям непарламентских партий. Это предложение должно быть реализовано.

Состав региональных парламентов также неодинаков. Есть у нас такие удивительные законодательные собрания, где только одна зарегистрированная фракция, есть и другие (и таких, кстати, большинство), где работают от двух до пяти фракций. Конечно, здесь невозможна унификация, самому избирателю решать, какие партии должны работать в парламенте, а какие нет. Но руководители субъектов должны проанализировать соответствие партийного представительства запросам избирателей.

Одна фракция, на мой вкус, во всяком случае, для любого региона — это слишком мало. Все равно есть люди с другими взглядами, которые голосуют за другие партии. Может быть, и две недостаточно.

В последнее время мы много говорили об итогах прошедших выборов. Позволю себе тоже поразмышлять вслух. Отражают ли, скажем, две фракции, которые действуют, например (подчеркиваю: это только пример), в Московской городской Думе, все многообразие политических пристрастий москвичей? Я, честно говоря, сомневаюсь, потому что и город огромный, сложный, с очень пестрым и активным населением, а фракций всего две. Конечно, можно сказать, что это следствие того, что москвичи на местные выборы ходят не очень охотно, но ведь и явка избирателей, низкая явка избирателей, — это сама по себе проблема политическая. Хотел бы подчеркнуть, что я не выписываю здесь каких-то рецептов — избиратели сами определяют, сколько партий будет ра-

ботать на них. Но нужно понять, все ли мы с вами сделали для того, чтобы мнение избирателей было на самом деле услышано, не искажено и учтено в полном объеме, как того требуют принципы демократии.

О прозрачности избирательных процедур. Мы об этом говорили в последнее время неоднократно. Несколько, если хотите, выводов на эту тему.

Во-первых, в целом итоги региональных выборов отражают реальное соотношение политических сил в стране и общественных настроений — это непреложный факт. Несмотря на то что было много различных выступлений, но в судах оспорены итоги выборов на участках, совокупный вес которых измеряется долями процентов голосов избирателей.

«Руководители субъектов должны проанализировать соответствие партийного представительства запросам избирателей».

В целом можно сказать, что заявления о массовых злоупотреблениях оказались, таким образом, все-таки неподтвержденными. И в будущем я бы предложил воздержаться от огульных обвинений в адрес избирательной системы. Не в адрес нарушений, естественно, — они должны пресекаться и наказываться, а в адрес самой избирательной системы, потому что это тоже разновидность правового нигилизма: если есть факты, надо обращаться в суды; нет фактов — обвинения ни на чем не основаны. Но суд является единственной инстанцией, которая ставит точку по этим вопросам.

Значит ли это, что выборы проходят стерильно, в том числе и последние выборы в региональные органы власти и органы местного самоуправления? Нет, конечно, нет. Например, итоги выборов в Дербенте в настоящий момент судом отменены. Еще многое нужно сделать, чтобы доверие к избирательной системе, этому важнейшему институту демократии, стало прочным.

Именно поэтому в своем Послании Федеральному Собранию я уделил осо-

бое внимание укреплению демократических институтов на региональном уровне. Мы с вами многое сделали для того, чтобы изменить ситуацию на федеральном уровне. Решения приняты, теперь нужно заняться региональным уровнем. Важнейшим делом я считаю оснащение избирательных участков современными электронными средствами для голосования и подсчета голосов.

До конца текущего месяца Правительство совместно с Центральной избирательной комиссией должно представить предложения на этот счет. Напомню, что в настоящий момент такими устройствами оборудовано чуть более одного процента избирательных участков.

Кроме того, мною уже внесен в Государственную Думу законопроект, устанавливающий порядок определения численности органов законодательной власти субъектов Федерации. Сегодня я внесу законопроект, гарантирующий представительство во всех региональных парламентах для партий, за которые проголосовало более пяти процентов избирателей, — так, как мы это сделали на федеральном уровне. Работа, направленная на повышение качества народного представительства, будет продолжена. И я хотел бы поблагодарить «Единую Россию» за неизменную поддержку всех моих инициатив и другие партии за поддержку по отдельным вопросам, которая тоже оказывается.

Прошу Федеральное Собрание рассмотреть в течение весенней сессии все законопроекты, обеспечивающие реализацию сформированных в Послании предложений, а региональных руководителей — оказать содействие в соответствующей корректировке местного законодательства по мере необходимости.

Уважаемые коллеги! Если в формировании органов государственной власти субъектов Федерации в той или иной степени участвуют практически все партии, то на уровне местного самоуправления картина иная. Почти половина из 246 тысяч депутатов представительных

органов муниципальных образований — это единороссы.

Это неплохой результат, это отражает на самом деле реальные в настоящий момент симпатии избирателей, но коммунистов среди депутатов местного самоуправления не более двух процентов, а представителей «Справедливой России» — один процент, либеральных демократов тоже один процент, менее процента даже.

Такая ситуация просто удивительна, она говорит о том, что наши партии, прежде всего оппозиционные партии, очень слабо работают на муниципальном уровне и что реальная политическая конкуренция там практически отсутствует. Давайте вместе подумаем, какие меры нужно принять для стимулирования политической конкуренции в сфере муниципально-го, местного самоуправления.

И еще один существенный момент. С прошлого года схема наделения полномочиями высших должностных лиц субъектов Федерации по моему предложению изменена. Теперь их кандидатуры определяются Президентом по представлению партий, но это не значит, уважаемые коллеги, что главы исполнительной власти республик, областей, краев превратились в обычных назначенцев, то есть кабинетных чиновников.

Наоборот, все вы, все присутствующие в этом зале — в полном смысле политические деятели, политические фигуры, и вы в настоящий момент представляетесь к наделению полномочиями партиями. То есть все присутствующие здесь по определению публичные, открытые, работающие, что называется, у всех на виду руководители.

Считаю, что главным критерием оценки работы регионального руководителя остается и всегда будет оставаться уровень доверия жителей региона. Это можно называть как угодно: рейтинг, еще как-то, — но это именно уровень доверия жителей региона. Хотел бы, чтобы руководители субъектов Федерации постоянно сверяли

свою деятельность с общественным мнением, не замыкались в кабинетах. Здесь необходим контакт со всеми политическими партиями, со средствами массовой информации, с общественными организациями, с неправительственными организациями. Все эти контакты весьма полезны и просто необходимы.

Надо общаться, не надо стесняться выходить в народ. Надо прислушиваться к тому, что говорят, спорить в необходимых случаях, но власть все время должна быть в диалоге с народом. И мы с вами прекрасно понимаем, в любой ситуации этот диалог никогда не будет простым. Уровень доверия граждан к региональным лидерам был и будет одним из главных критериев при рассмотрении вопроса о продолжении работы на соответствующем посту.

«В целом итоги региональных выборов отражают реальное соотношение политических сил в стране и общественных настроений, это непреложный факт».

И последнее, уважаемые коллеги. Общественная дискуссия, межпартийная конкуренция у нас могут быть сколь угодно острыми, но базовые ценности у нас у всех общие, независимо от партийной принадлежности и других привычек: процветание России, социальная стабильность, мирная жизнь, целостность государства, свобода и справедливость, наконец, права и достоинства человека. Все мы разные люди, живем в разных регионах, имеем разные мнения, и партии у нас есть разные, но страна у нас одна, и давайте об этом помнить.

Теперь начнем выступления. Слово для доклада Георгию Валентиновичу Босу.

Г. БОС: Глубокоуважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые участники заседания!

Успешная реализация стратегического курса на модернизацию страны в решающей степени зависит от способности политической системы воплотить такой курс в жизнь. Рабочей группой Государс-

твенного совета при подготовке доклада были проанализированы этапы становления политической системы современной России, а также опыт развития стран; определены в соответствии с концепцией, изложенной Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым в посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации 2008 и 2009 годов, в статье «Россия, вперед!» и в ряде других материалов.

Рабочая группа сочла стержневыми для российской политической системы на сегодняшний день вопросы развития политических партий и избирательной системы. Ряд направлений, таких как федерализм, исполнительные органы власти, местное самоуправление, суды, правоохранительные органы, в докладе рассматриваются в контексте взаимодействия с основными политическими институтами страны.

Необходимость обновления политической системы Российской Федерации впервые была обоснована Владимиром Владимировичем Путиным в своем первом Послании Федеральному Собранию Российской Федерации. Практическая работа по ее формированию носила системный и последовательный характер. Первым шагом стало принятие в 2001 году федерального закона о политических партиях. Логика нового закона предполагала создание предпосылок для усиления объединительных тенденций в партийном строительстве, стимулирование создания таких партийных структур на региональном уровне. Поэтому полноценными участниками политических процессов смогли стать только партии, имеющие широкую социальную базу.

Если в 90-е годы в выборах в Государственную Думу имели право участвовать сотни политических партий и избирательных объединений, и, наверное, все присутствующие помнят бюллетени размером с большую газету, то в настоящее время существует семь федеральных партий, зато это реальные политические пар-

тии, пользующиеся поддержкой избирателей. Многопартийная система стала стабильно функционирующим политическим институтом, демонстрирующим свою зрелость. Тем не менее это не значит, что нет необходимости совершенствовать как практику применения существующего законодательства, так и отдельных его положений. Ведь, как известно, состояние покоя — это состояние застоя, состояние смерти. И не случайно Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев в своих посланиях Федеральному Собранию 2008 и 2009 годов уделил особое внимание проблеме укрепления демократических институтов, в первую очередь на региональном и местном уровнях. Этот процесс начался в 2003 году с принятия законодательных актов об избрании не менее половины депутатов законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации на пропорциональной избирательной основе. Переход на использование пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов региональных законодательных собраний стал началом становления многопартийности на региональном уровне.

В связи с этим одним из наиболее дискуссионных сегодня вопросов становится обозначенный Президентом в порядке обсуждения вопрос о возможности перехода к выборам в представительные органы всех уровней исключительно по партийным спискам. Высказываются мнения «за» и «против». Переход к полностью пропорциональной выборной системе на региональном уровне, с одной стороны, позволит усилить позиции партий в субъектах Российской Федерации, с другой — может привести к отрыву представительных органов от своих избирателей, незнанию того, чем живет человек. Поэтому наиболее оптимально с учетом федерального характера Российского государства, по мнению членов рабочей группы, определяться в данных вопросах на региональных уровнях самостоятельно.

Искусственная «партизация» в данном случае, по мнению членов рабочей группы, может принести вред. Можно посмотреть опыт отдельных регионов, которые пошли на смешанный либо пропорциональный порядок формирования на местном уровне или пропорциональный порядок формирования на региональном. Практика развития местного самоуправления в зарубежных странах также свидетельствует о бесперспективности навязывания пропорциональной системы. Партия сегодня стоит больше уделять внимания повседневным нуждам людей, помнить, что судьбы каждой семьи решаются непосредственно на земле, и тогда каждая партия будет иметь поддержку своего избирателя. Условия для этого сегодня в стране созданы.

Принятие и реализация закона о политических партиях дали толчок к дальнейшему совершенствованию избирательного законодательства. Проводимая в России реформа местного самоуправления, административная реформа, изменения в сфере функционирования партийно-политических сил выявили необходимость внесения изменений и дополнений в избирательное законодательство. Унификация в федеральном законодательстве основных правил и процедур на выборах любого уровня обеспечила в целом профессиональный подход к организации избирательных кампаний со стороны политических партий, кандидатов, а также со стороны избирательных комиссий, что способствовало в том числе и выработке единообразного подхода к разрешению избирательных споров.

«Политика должна становиться более умной, более гибкой, более современной».

В предложениях, поступивших в адрес рабочей группы при подготовке данного заседания Государственного совета от политических партий, содержится в целом положительная оценка законодательного регулирования выборов в Российской Федерации. В частности, ЛДПР

считает, что Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» подробно регламентирует процедуру проведения выборов и прошел неоднократную обкатку в процессе проведения многочисленных избирательных кампаний от федерального до муниципального уровня. Партия «Справедливая Россия» также позитивно оценивает имеющуюся нормативно-правовую базу для проведения выборов.

Всеми политическими партиями были поддержаны и шаги, предпринятые в 2009 году, по дальнейшему совершенствованию избирательного законодательства. Очень серьезное значение для обеспечения конкурентной среды, для партийной деятельности имеют изменения, внесенные в избирательное законодательство, о поэтапном снижении количества подписей избирателей в поддержку федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы, возможность освобождения от сбора подписей на выборах всех уровней партий, списки кандидатов которых допущены к распределению депутатских мандатов в законодательных, представительных органах власти не менее чем в одной трети субъектов Российской Федерации, новые гарантии представительства малых партий в Государственной Думе. Были созданы возможности для расширения спектра политических движений путем поэтапного снижения минимальной численности членов политической партии, необходимой для государственной регистрации политической партии. Установлены требования о ротации коллегиальных органов партий, созданы юридические основания освещения работы парламентских партий в государственных средствах массовой информации и ряд других изменений.

Новым этапом в развитии избирательной системы России станет реализация Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2009 года. Безусловную поддержку долж-

ны получить инициативы об установлении единого критерия численности депутатов законодательных собраний регионов, равных возможностей формирования фракций для всех партий, представленных в региональных парламентах, гарантия представительства партий, набравших на выборах в региональные законодательные собрания более пяти процентов голосов избирателей, освобождение партий, имеющих представительство в региональном парламенте, от сбора подписей. Обсуждение возможности полного отказа от сбора подписей, упорядочения применения открепительных удостоверений, норм досрочного голосования пока не позволило сделать однозначные выводы. Большинство партий — «за», но есть и обоснованные возражения. Созданию конкурентной среды будет способствовать и принятие в субъектах законов о равных гарантиях освещения в местных СМИ деятельности партий, представленных в региональных парламентах.

Технологическому обеспечению политической конкуренции будет способствовать совершенствование технологии избирательного процесса, внедрение новых электронных технологий. Стоить такое переоснащение будет дорого, но общественная стабильность, доверие граждан к легитимности власти дороже. Подобная техническая революция в системе выборов позволит резко уменьшить возможности для политических спекуляций о фальсификациях на выборах, время от времени поднимаемых некоторыми представителями партий.

Вызывают недоумение попытки представить любые выборы как прошедшие с массовыми и безнаказанными нарушениями установленных норм и правил избирательного законодательства. В стране существует созданная и достаточно эффективно функционирующая судебная система, куда должны представляться доказательства о нарушениях для отмены результатов выборов. Все остальное — безосновательное, недоказанное, а проще

говоря, политические дразги, позволяющие уходить от ответственности за неудачи и провалы на выборах. Постоянные обвинения в фальсификациях не должны стать системным явлением, это крайне опасно. В общественное мнение таким образом может быть иначе внедрена мысль о нелегитимности власти.

Рабочей группой был проведен тщательный анализ всех поступивших в ЦИК Российской Федерации, региональные и территориальные избиркомы, суды, правоохранительные органы заявлений о нарушениях избирательного законодательства. Выяснилось, что при подсчете голосов имеющимися в распоряжении избирательной комиссии техническими средствами возможны ошибки. Нельзя полностью исключить и человеческий фактор, но делать из этих фактов вывод о систематических нарушениях избирательного законодательства будет ошибкой, если не сказать больше — сознательной провокацией. Судами по результатам выборов в законодательные собрания и административные центры было принято к рассмотрению всего 48 заявлений по всей стране. Относительно общего количества избирательных участков, в которых проходило голосование, это составляет сотые доли процента.

В современных условиях значительно усилилось взаимодействие политических партий с Правительством Российской Федерации. Связано это прежде всего с тем, что впервые в истории, впервые в нашей современной истории, Председателем Правительства Российской Федерации стал лидер партии, имеющей парламентское большинство. В период глубокого кризиса в мире, затронувшего все страны, в том числе и нашу, эта мера — создание в стране фактически партийного Правительства — доказала свою эффективность. Это тенденция развития исполнительной власти, формирование Правительства на основе партий и парламентского большинства либо партийной коалиции. По мнению рабочей группы,

эта тенденция и в будущем должна стать основной формой взаимодействия парламентских партий с органами исполнительной власти Российской Федерации.

«Готов повторить то, о чем говорил неоднократно: наша политическая система работает. Она работает далеко не идеально, но работает. И руководители субъектов Федерации, и партийные лидеры многое сделали для того, чтобы наша политическая система и российская демократия стали работоспособными».

Вопросы развития политической системы Российской Федерации, конечно, не сводятся только к проблемам функционирования партийной системы, формирования гражданского общества. В своей статье «Россия, вперед!» Дмитрий Анатольевич Медведев отметил, что демократия нуждается и в защите, как нуждаются в защите и основные права и свободы граждан страны. Центральной частью такого создаваемого в наши дни защитного механизма должна стать судебная система.

Реформ в судебной сфере уже было несколько, но при формировании новой судебной системы были решены только основные проблемы. Дальнейшие шаги по развитию судебной системы свидетельствуют об увеличении со стороны общества к суду доверия, об особом отношении. При этом можно сказать, что уже очевидно повышена независимость суда, укреплен этот институт. Принят федеральный закон, позволяющий повысить ответственность за соблюдение сроков рассмотрения в судах гражданских дел. Создается механизм компенсации ущерба гражданам в связи с нарушением их прав в сфере осуществления судопроизводства, обеспечивается доступность информации о деятельности судов. Исполнение судебных решений, являющееся одним из слабых мест нашего правосудия, постепенно входит в цивилизованное русло. Произошла серьезная гуманизация уголовного законодательства. Начиная с 2012 года предполагается введение апелляционной инстанции при рассмотрении

гражданских дел, а к 2013 году — и уголовных дел.

Очень серьезные изменения происходят в последние годы также и в системе правоохранительных органов. Существующая структура органов внутренних дел, организация их деятельности, кадровая политика также будут модернизированы в соответствии с концепцией, изложенной в Указе Президента Российской Федерации «О совершенствовании деятельности органов внутренних дел», с введением практики ротации руководящего состава, сокращением численности сотрудников, усилением борьбы с коррупцией. В этом процессе формирования кадровой политики в правоохранительных органах очень многое зависит от институтов гражданского общества. Не огульное шельмование этой очень важной для общества системы, не предвзятые обвинения в нарушениях прав человека, а здоровая критика, участие в работе создаваемых, прежде всего в органах МВД, общественных советов, привлечение населения к охране правопорядка будут способствовать укреплению правоохранительных органов, расширению форм их взаимодействия с политическими партиями, иными общественными организациями.

Политическая система и политические институты Российской Федерации находятся в настоящее время в стадии развития. Демократические институты в целом сформированы, но требуют постоянного внимания. Гражданское общество формирует свои институты. И поэтому уровни самоорганизации и самоуправления пока еще невысоки. Политическая система должна быть адекватна уровню задач, стоящих перед страной в XXI веке, соответствовать современной структуре общества, обеспечивать интересы каждого гражданина.

Но укрепление демократии не означает ослабления правопорядка. Любые попытки под демократическими лозунгами раскачивать ситуацию, дестабилизировать государство, раскалывать обще-

ство должны пресекаться. Закон должен быть один для всех: и для правящей, и для оппозиционной партий. Политическая система должна обновляться и совершенствоваться при сохранении консенсуса по стратегическим вопросам внешней политики, социальной стабильности, национальной безопасности, основ конституционного строя, охраны суверенитета страны, прав и свобод граждан, защиты права собственности, неприятия экстремизма, поддержки структур гражданского общества, всех форм самоорганизации, самоуправления. Перемены должны быть постепенными, продуманными, поэтапными, но неуклонными и последовательными.

Масштабы страны, наличие разнообразных социально-экономических, территориальных размежеваний делают консолидацию политической системы страны необходимым условием успешного развития и существования Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Д. МЕДВЕДЕВ: Спасибо.

Давайте поблагодарим Георгия Валентиновича, который подготовился и выступил в особый для себя день, сегодня у Георгия Валентиновича день рождения. Мы все Вас сердечно поздравляем!

Слово теперь имеют наши партии. Сергей Михайлович Миронов, председатель партии «Справедливая Россия», Председатель Совета Федерации.

С. МИРОНОВ: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые члены Государственного совета, уважаемые коллеги!

В начале своего выступления я хочу напомнить, что партией «Справедливая Россия» подготовлены и официально представлены следующие предложения.

Первое — по реформированию органов внутренних дел.

Второе: в соавторстве с депутатами других фракций депутатами «Справедливой России» внесен в Государственную

Думу проект федерального закона о парламентском контроле в Российской Федерации.

И третье: также нами официально направлены предложения по совершенствованию избирательного законодательства.

«Количество партий стало меньше, но их влияние заметно повысилось, в том числе и на региональном уровне».

По этому вопросу хотелось бы только еще раз обозначить нашу позицию, а по двум другим вопросам я, считаю, сегодня лучше сэкономлю время и остановлюсь на некоторых других аспектах.

Так вот по вопросам изменения избирательного законодательства. Наша партия, еще раз напоминаю, против досрочного голосования и голосования по открепительным удостоверениям на любом уровне выборов. Мы будем настаивать на установлении права гражданина по итогам выборов получить информацию на специальном сайте избирательной комиссии о факте его участия в голосовании.

И еще одна позиция из этой же сферы. «Справедливая Россия» предлагает законодательно изменить порядок формирования избирательных комиссий регионального и муниципального уровней. Сегодня они формируются теми самыми органами власти, которые и предстоит переизбирать. И нами предлагается формировать все избирательные комиссии этого уровня непосредственно из представителей, назначаемых всеми политическими партиями на паритетных началах.

А теперь я хотел бы проинформировать столь представительное собрание о позиции партии «Справедливая Россия» по концептуальным вопросам развития политической системы России. В своем Послании Президент России четко определил необходимость совершенствования политической системы страны и наметил основные направления. Мы встали на путь модернизации, наступило время конкретных действий. Как показывает мировой, да и наш отечественный опыт,

эффективная модернизация невозможна без конкуренции, это ее катализатор и важнейший инструмент. Причем конкуренции не только экономической, но и политической.

Когда мы сегодня говорим о модернизации, многие думают прежде всего о высоких технологиях. Но модернизация — это всегда политический, социальный и культурный сдвиг. Сегодня мы сталкиваемся в нашем обществе с нарастающими угрозами, и их источником является несовершенство политической системы. Это, во-первых, отсутствие открытой политической конкуренции, которое приводит к социальной апатии и оборачивается масштабной коррупцией. Во-вторых, слабость местного самоуправления, ведущая к отчуждению значительных слоев общества от власти. И наконец, в-третьих, — это эгоизм некоторых региональных политических элит, который тормозит развитие страны в целом.

Убежден, преодолеть эти угрозы можно, только развивая политическую культуру, последовательно создавая условия для открытой состязательности партий и идеологий. Речь идет не о политической поляризации, которая как раз не лечит, а калечит общество, не о расколе элит, которыми постоянно пугают нас некоторые аналитики, политическая культура — это в первую очередь реальная многопартийность, подчеркиваю, реальная.

Сегодня уже много сделано для законодательного обеспечения деятельности политических партий, и об этом в своем вступительном слове говорил Президент Дмитрий Анатольевич Медведев. Это позитивный результат совместной работы Президента и всего нашего депутатского корпуса. Эта работа, безусловно, должна быть продолжена, но сейчас важно добиться того, чтобы принятые законы и решения работали, выполнялись. Модернизация состоится тогда, когда произойдет реальное расширение партийного представительства, заработают социальные «лифты», будут реализованы

актуальные общественные инициативы. В последние годы, к сожалению, о состоятельности того или иного мэра или губернатора все больше судят по тому, какой процент голосов за партию власти он сумел обеспечить на выборах. От такой политической практики необходимо отходить. Административный ресурс должен быть приведен в рамки конституционной законности и перенацелен с поддержки одной доминирующей партии на поддержку всей политической системы в целом.

Ключевой вопрос политической стабильности — доверие к существующим политическим институтам. Пора понять, что в условиях кризиса манипулятивные технологии перестают работать, люди обманываться не хотят. Только настоящая борьба между политическими партиями, выражающими интересы всех здоровых сил общества, может определить необходимый курс вывода страны из кризиса. И самое главное, если будет реальная конкурентная борьба партий, то весь выход протестных настроений окажется в рамках существующей партийной системы. Мы сохраним и социальную стабильность, и политическую систему, которая отвечает интересам России.

Политическая система сегодня должна быть адекватна рыночной модели экономики, которая содержит в себе по определению бесчисленное количество противоречий: сталкиваются не только частные интересы, а интересы различных социальных слоев и групп, из которых состоит современное общество. Если загнать все противоречия в подполье, то они могут прорасти глубокими социальными конфликтами. Это как же надо было укатать всю политическую жизнь, поставить под козырек всех чиновников, чтобы после двух десятков лет с начала рыночных реформ, замечу, очень противоречивых, отрапортовать о полном единогласии? И это в многомиллионном городе Москве с огромным социальным расслоением! Опять «полное единство партии и народа».

По итогам выборов 11 сентября нашей партией в суд подано несколько десятков исков. К сожалению, у нас нет уверенности, что дела будут рассмотрены по существу. Пока еще окончательное решение не принято, и там, где уже есть решения, не устраивающие нас, конечно, мы будем подавать апелляции.

«Наше общество усложняется, оно неоднородное, многомерное, составляющие его группы ведут разный образ жизни, имеют разные вкусы и взгляды, в том числе и политические. Таким обществом не нужно пытаться командовать, с ним нужно сотрудничать».

21 января Кировский суд города Астрахани на втором же заседании отклонил иск о признании незаконными выборов мэра города 11 октября. При этом суд отклонил ходатайство о вызове свидетелей, отказал в ходатайстве о приобщении аудио- и видеоматериалов и не стал исследовать вопрос о том, почему частные охранные предприятия не пропустили в здание избирательной комиссии представителей партии «Справедливая Россия». Но мы будем продолжать бороться в правовом поле и добиваться справедливости.

Возбужденное по нашему иску уголовное дело по факту фальсификации итогов выборов мэра Воскресенска должно быть доведено до конца, тем более что все члены теризбиркома, которые вдруг внезапно дружно заболели, когда их вызвали на допрос в Следственный комитет прокуратуры, сегодня уже здоровы. Хочется надеяться, что на выборах 14 марта мы не увидим тех «прелестей», в кавычках, административного ресурса, что мы видели в октябре прошлого года. Хочется спросить руководителей тех регионов, которые выводят близкие к 100 процентам партии власти: какова ваша цель? Люди уже сейчас перестают доверять таким результатам. Так ведь, может, и на главных выборах страны — выборах Президента избиратели могут сказать: не верим. Ведь, если ничего не менять, к этому, к сожалению, можно прийти.

Мы нередко слышим, что российское общество якобы просто не способно к самообновлению и преобразованию и уступает инициативу в проведении реформ государству. На наш взгляд, это очень вредный миф. Да, большинство граждан за сохранение достигнутой в стране стабильности. Но это не означает, что в России отсутствует гражданское самосознание. Отсутствует другое: отсутствуют социальные механизмы, обеспечивающие полноценное включение людей в общественную жизнь. Ответственность за состояние этих механизмов несет государство.

Мы видим огромный дефицит доверия в обществе, доверия людей к власти, доверия между различными социальными группами, доверия людей друг другу. И одна из причин все та же: на нашем политическом поле практически нет реальной конкуренции идеологии партий, а это лишает граждан возможности осознанно делать свой выбор и голосовать, а не молчать, считая, что твой голос все равно ничего не изменит. Отчуждение людей от власти на всех ее уровнях — одна из самых опасных угроз для новой России. Мы должны преодолеть ее в кратчайший срок. Активное участие граждан в дискуссии по вопросу модернизации страны, инициированной Президентом, — залог того, что мы с этой задачей обязательно справимся. Именно доверие нам представляется ключевым фактором, обеспечивающим эффективную власть и успешное развитие нашей страны.

В заключение хочу сказать, что модернизация — это большой проект, долгосрочное, общее дело, оно по силам российской нации. Но модернизация состоится только тогда, когда каждый гражданин увидит, что он нужен своей стране, что от его усилий зависит будущее Отечества.

Спасибо за внимание.

Д. МЕДВЕДЕВ: Спасибо, Сергей Михайлович.

Я предлагаю выступить Геннадию Андреевичу Зюганову — председателю цен-

трального комитета Коммунистической партии Российской Федерации, руководителю фракции КПРФ в Государственной Думе.

Г. ЗЮГАНОВ: Уважаемый высокий Совет, благодарю, что вы собрались для рассмотрения, на наш взгляд, исключительно важной темы, не рассмотрев принципиально которую невозможно двигаться вперед.

Президент сформулировал четыре принципиальные и главные задачи в своем Послании: о модернизации страны, о развитии национальных проектов, о жесткой борьбе с коррупцией и кадровом обновлении. Но ни одна из этих задач не решится успешно, если мы не проведем прежде всего модернизацию политической системы и финансово-бюджетной политики. Мы исследовали недавно в Думе три последние тяжелейшие аварии, которые привели к гибели многих людей, и оказалось, что главная причина заключается в дефиците ответственности и компетенции, прежде всего низкой квалификации кадров, которые этим занимались.

Есть уникальный опыт модернизации нашей советской страны и Китайской Народной Республики. В условиях кризиса они показали самую высокую эффективность, и это сегодня подтвердили все статистические отчеты. Что касается Европы и Японии, они ее проводили, прежде всего опираясь на новые технологии и демократизацию политической системы. Мы хотели попытаться сделать то же самое, но мы должны учитывать, что у нас существует ряд отягчающих обстоятельств. У нас нет десяти лет, о которых мечтали наши предшественники, износ основных производственных фондов превысил 20 лет.

К 2015 году в нашей стране при нынешней демографии останется 135 миллионов, в Китае будет миллиард четыреста, в объединенной Европе — пятьсот, в США — триста пятнадцать. Мы будем им не конкуренты. Имея всего 2 процента на-

селения планеты, мы сосредоточили треть основных стратегических ресурсов, нам никто не даст покоя и нормально развиваться, если мы быстро не решим целый ряд проблем, которые поставлены в том числе и в Послании Президента.

Отвечая на это Послание, мы подготовили антикризисные мероприятия, которые направили всем губернаторам, всем законодательным собраниям, всем партиям и движениям, и настаиваем на том, чтобы наши предложения были рассмотрены. Их готовили лучшие ученые, специалисты, управленцы, промышленники и финансисты.

Что касается политической системы, Дмитрий Анатольевич, прошедшие выборы в октябре показали, что она неэффективна, 8 из 10 избирателей не пошли на выборы. Когда провели опрос, только три процента граждан страны сказали, что выборы были честными. Поэтому Ваша постановка проблем исключительно актуальна, но требуются решительные меры для того, чтобы все привести в соответствие. На наш взгляд, главный инструмент — это прежде всего честные выборы и политический диалог.

«Руководители территорий обязаны взаимодействовать с отделениями всех партий, действующих в регионе, даже если эти партии и эти отделения малочисленны, даже если за эти партии голосуют полпроцента избирателей, но эти полпроцента избирателей — это наши граждане, и их мнение должно быть услышано властями».

Ну вот приведу несколько примеров, какой может быть честный диалог. Кузбасс — у нас Останина, депутат Государственной Думы, наш секретарь, выступила в газете «Россия» с небольшим интервью, сказала, дословно: «Регион страха, где нет места свободным выборам». Три судебных иска: по линии администрации на 500 тысяч, по линии избирательной комиссии — на 500 тысяч и по линии регионального отделения партии «Единая Россия» — еще на 500 тысяч. На полтора миллиона пре-

тензии к депутату Государственной Думы, нашему секретарю, возглавляющему список. Такого прецедента ни в одной истории не было, за слова еще никто так не наказывал.

Перед вами лидер партии, которого оштрафовали в прошлом году на 950 тысяч рублей за то, что сказал: «В ряде регионов господствует криминал». Государственная Дума удержала три раза по ползарплаты, в три месяца. Лишь после того, как мы заявили официально, что будет вопрос поставлен в Совете Европы, сделали обратный ход.

Вот у меня газета, которую только что выпустил уважаемый человек, губернатор Рязанской области господин Ковалев. У нас в Думе неплохо работал, учил нас всех соблюдать нормы и правила. Вот газета вышла в ходе выборов. Ни одного исходного данного нет: сколько, кто, за какие деньги, когда и сколько экземпляров. Если бы мы выпустили такую газету, нас затаскали бы по судам, как это сегодня происходит во многих регионах.

Один из самых уважаемых депутатов Харитонов пять раз избирался от Сибири по одномандатному округу, ни разу не набрал меньше 50 процентов. Он у нас шел по Марий-Эл в качестве лидера. Мы приехали вместе с ним проводить встречу. Нас, встретив, трижды остановили на дороге. Потом встретил ОМОН, 20 депутатов огрел дубинами. Когда мы попросили Государственную Думу создать комиссию и расследовать эти факты — уклонились. Вы отреагировали на наши претензии после беседы. Вот и сегодня обсуждаем эти проблемы. Но сегодня еще пытаются — тоже пришили почти миллион рублей — засудить. Вот вся судебная система, свобода слова и демократический процесс в наглядную величину.

Второй год преследуют лидера [коммунистов] Марий-Эл Казанкова, который возглавляет лучшее в стране хозяйство, оно входит в десятку самых лучших. Засудили Антропова — мэра из Мурманской области. Прошел на выборах Яран-

цев — талантливый капитан. Сейчас тоже под судом находится. И таких фактов — море.

Я считаю, что наша судебная система, где судьи получают по 200 тысяч, назначаются и ни перед кем толком не отвечают, не способна демократизировать наш политический процесс, а выступает в роли дубинки, которая преследует граждан страны для того, чтобы они не высказывали собственное мнение.

Мы считаем, что без открытого диалога в эфире, без соперничества лидеров партий и программ не может быть нормального политического процесса. И предлагаем всем партиям провести дискуссию по проблемам модернизации, которые поставлены Президентом и нашим Правительством. Мы готовы к открытому диалогу в эфире и первого, и второго, и третьего, и четвертого каналов. Выставим солидную команду крупнейших ученых, талантливых специалистов. Это будет объективный и серьезный разговор, как нам выбираться из тяжелого кризиса.

И без контроля снизу исполнительная власть не может работать, она разлагается и разрушается. Сегодня нет контроля снизу, мы должны его организовать. Не случайно Вы сказали, что нет депутатов в местных органах. А их там и не будет. Почти всех, кого мы выдвигали, вызвали, допросили и сказали: светотрежем, газ не проведем, если вы пройдете туда, ребенка выгоним. Это преследование идет практически повсеместно. Поговорили — все нормально, приехали в Мордовию — все прекрасно. Побеседовали с главой республики, провели там встречу лучших наших рабочих со всей страны. А в результате все голоса, в том числе и наши, высыпал в одну урну «Единой России». Предлагали Грызлову: давайте рассмотрим этот беспрецедентный факт. Он и сегодня продолжает работать, нарушая все элементарные нормы.

Мы считаем, что можно поправить — при условии, если нынешний Совет примет принципиальное решение и прямо

заявит себя. КПСС была умнее, сильнее, грамотнее, заслуженнее «Единой России» и не удержалась на одном крыле без нормального диалога, когда приказ одного человека выполняли все не раздумывая. Мы не можем повторять те ошибки, на которых потеряли страну и потеряли половину своего национального богатства, капитала, в том числе и безопасность. Мы должны научиться работать в системе координат, которую еще недавно демонстрировало наше Правительство: после дефолта Ельцин сюда пригласил, хотя шесть лет с нами не разговаривал, мы трижды уговаривали Примакова с Маслюковым пойти в Правительство, и они тогда оттягивали страну от края пропасти. Мы сегодня находимся в трудном положении. Мы должны организовать диалог, который позволит нам выйти из кризиса, и для этого, мне кажется, есть сегодня воля и у руководства страны, и у наших губернаторов.

Спасибо за внимание.

Д. МЕДВЕДЕВ: Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово Владимиру Вольфовичу Жириновскому — председателю Либерально-демократической партии Российской Федерации.

В. ЖИРИНОВСКИЙ: Я вышел без бумаг, поскольку демократия должна быть в крови, в сердце, в душе у каждого.

Что нам нужно сделать, как мне бы казалось? У нас все-таки есть противостояние. Для демократии это хорошо, но у нас историческое противостояние. Я уже раздал здесь некоторым губернаторам, нам нужно подписать акт исторического примирения. У нас до сих пор разорвана историческая канва: царская Россия — отдельно, советская — отдельно, новая — отдельно. Давайте 12 июня в этом году, через два года, через пять такой акт подпишем, у нас будет нормальный государственный праздник. Нельзя, чтобы в стране не было государственного

праздника. Седьмым ноября не все были довольны, сегодня не все довольны двенадцатым июня. Поэтому я бы хотел, чтобы это было тоже у нас где-то, потому что это все-таки имеет значение и как политического института.

Чему радуется страна? У нее есть праздник, это День моей страны, День России? Но основа его — это 12 июня 1990 года. Это не всех устраивает. Поэтому здесь бы хотелось тоже решить.

«Нужно понять, все ли мы с вами сделали для того, чтобы мнение избирателей было на самом деле услышано, не искажено и учтено в полном объеме, как того требуют принципы демократии».

Надо оживить деятельность всех организаций, которые были в свое время, — это союзы, общества дружбы с зарубежными странами, славянский комитет, комитет солидарности с народами Азии и Африки, движение «За мир». Это все поухло, и это тоже имеет значение для того, чтобы как-то люди шевелились и чувствовали, что есть и другая политическая жизнь.

По кадровым вопросам. Я считаю, что нужно ввести правила, это, может быть, изменение Трудового кодекса, Гражданского кодекса, все-таки ограничить срок пребывания любого руководителя на руководящем посту. Например, 10 лет — все, два по пять или три по три, но более 10 лет человек не должен находиться, включая всех руководителей: губернатор, мэр, руководители научных учреждений, театров и так далее, и политических партий, заранее могу сказать. Также давайте, только желающих нет возглавлять оппозиционные политические партии. Идут туда, где пряники раздают, там, где есть бюджет, финансы, где есть реальная власть, а вот каждый день выслушивать ушаты грязи лидеру оппозиционной партии — таких желающих нет. Как появятся, уступим место. Мы объявляем уже много лет конкурс, никто не хочет.

Вот мы же все делаем с вами наоборот. Сейчас здесь докладчик делал доклад о

политических партиях — во всем мире наоборот: политические партии формируют общественное мнение, они формируют кадровую политику, а у нас чиновники формируют партийные списки, организуют выборы, оценивают выборы. И такая прозвучала фраза, что все, что мы говорим, оппозиция, о выборах, на самом деле это, оказывается, политические дразги, мы, оказывается, просто сплетники. Ну разве так можно?

После выборов 11 октября ведущий, наверное, эксперт «Единой России» Фадеев говорит: оппозиция — все больные люди, пусть уезжают за границу, ворота открыты. Ну что за отношение к оппозиции? Так не должно быть, оппозицию надо любить, беречь. Это всем нужно знать, что обязательно много партий. Никогда никому не поверю, что избиратели России хотят всегда голосовать большинством голосов за одну партию, даже в благоприятной обстановке. Если мы все задачи уже экономические решили, никогда избиратели не будут голосовать, никогда, за одну и ту же партию. Давайте какой-то вариант найдем. 55 процентов, хватит одной партии 55, оставьте 45 оппозиции. Давайте примем закон, что ни одна партия не может получить больше 40 процентов. Мы же нижний предел определили, что, если партия не получила семь процентов, она остается на улице, а ее голоса уходят другим партиям. Так давайте то же самое сделаем. Даже если кто-то и получит больше 40, вот то, что больше 40, уйдет другим партиям. Тогда будет стабильная демократия, здоровая, чтобы отбить желание — умерить аппетит — вернуться к однопартийному режиму. Здесь, в Кремле, 20 лет назад, 16 марта 1990 года, отменили статью 6 навсегда. Поэтому никто не хочет, чтобы снова была какая-то одна руководящая сила.

Надо убрать любое досрочное голосование, любое голосование на дому, и никаких открепительных талонов. Ну что это такое, вся область вдруг едет в город ночью? Завтра выборы, и вся область ри-

нулась в город, это же смешно. Скупили открепительные талоны в Тульской области. Я представил протоколы, когда одна партия получает везде 3–4 процента, вдруг на четырех участках — 30–40 процентов. Вот туда они вбросили открепительные талоны. Мы готовы идти в суды, нам не дают документы, а если дают документы, избиркомы приносят другие документы, например протоколы подсчета голосов. И что мы остаемся? В дураках остаемся. Суд говорит: а вот другой протокол — кому верить? Тот протокол с синей печатью, со всеми подписями. Мешают, издеваются, избивают людей, выкручивают руки. Поэтому есть вещи, с которыми в суд не пойдешь. Вот органы самоуправления: мы не можем активно участвовать. Потому что вот здесь порядок. Вот Кремль, вот здесь, в этом зале, порядок, демократия. Давайте 100 метров от этого места — уже хуже, а 300 километров — еще хуже, а 1000 километров — вообще произвол и насилие.

В поселке люди сидят под сапогом у местного главы какой-то управы, и он их запугивает. Они говорят: мы с удовольствием, но нам здесь с ним жить. А он командует, за кого голосовать и кому участвовать. Поэтому с удовольствием мы выставили бы кандидатов всех, заняли бы эти десятки тысяч вакансий. Люди запуганы, потому что на стороне определенных политических сил и милиция, и прокуроры, и суды, и просто физическое насилие совершают над ними. Поэтому мы не можем с этим идти в суд. Мы в суд идем только с протоколами, которые вырывают наши наблюдатели, члены избиркомов. Одна девушка в бюстгальтере вынесла копию протокола. Не выпускают: не выноси ничего. Милиция стоит и не пускает никого. Поэтому мы все это знаем, как проходят выборы. Давайте все это делать более открыто, более честно.

Ведь вы поймите: не хочет народ, чтобы была монополия. Монополия в демократии, она автоматически приведет к монополии и в экономике. Монополией в

экономике никогда нельзя побороть коррупцию. Если мы ее не поборем, нам десяти бюджетов не хватит. Это все взаимосвязано. Ведь политика — это управление городом (греческое название). Вот они здесь сидят, управляющие нашими городами. В первую очередь они политики, но решать нужно вопросы с политическими партиями. Если мы не хотим повышать роль политических партий, давайте договоримся, что политические партии только как формат для участия в выборах, как сегодня происходит. Давайте тогда об этом договоримся, тогда давайте исключим возможность влияния партий на кадровую политику.

У нас в России все наоборот! Вот когда мы сделаем, развернем немножко нашу модель политическую, пирамиду власти развернем, финансовую пирамиду, кадровую, тогда дела пойдут лучше. Не надо ничего бояться, у нас нормальный народ, у нас прекрасная страна, наши граждане нормально голосуют — не хуже, чем в любой европейской стране. Но почему ни в одной европейской стране ни одна партия не может получить больше 30 процентов? Ну предел — 40, это «левые» греки, они вечно бунтуют, несчастная Греция. Сорок! Больше ни одной страны нет, где было бы 45, 50, 60, 70. Что мы, в Туркмению превращаемся или в Белоруссию? А уж тем более Северная Корея нам с вами не пример. И с Китаем сравнивать не надо — авторитарный режим, и с Америкой — искусственное государство. Вот здесь — Европа. Давайте с Литвой сравнивать: пять партий, в среднем по 20 процентов. Все. Ни у кого никаких сомнений, везде коалиция. И поймите: раз есть другие партии, они же должны критиковать. Если есть две братские партии, пускай они пытаются друг друга любить, но партии оппозиционные, если они не будут критиковать, они погибнут. Поэтому, если кто-то себя считает правящей партией, вы должны выслушивать критику. Вы — на Олимпе, у вас — власть, у вас — оркестры, вам — все под козырек. Но вы долж-

ны знать, что вас не любят. Раз и навсегда запомните: власть никогда не любят нигде, особенно в России.

Вспомните, царская монархия: никто не вышел защищать царя. Тысяча лет монархии — ни один человек, ни один офицер, помещик, дворянин, ученый — никто не вышел. И царь со слезами на глазах ушел от власти. Советская власть — никто не вышел защищать советскую власть. Много сделали коммунисты, молодцы. Но никто не вышел в августе 91-го года защищать. Подумайте, почему? Надоедаем мы с вами. Любая власть надоедает народу. Поэтому, чтобы не надоедала, надо менять лица, людей менять, должности.

Наконец, устройство. Я заканчиваю. Надо нам удвоить субъекты, соединить их. 83 — много, 40 — достаточно. Соединить соседние: большой — с маленьким, слабый — с сильным. Это усилит потенциал самого субъекта.

«Я бы предложил воздержаться от огульных обвинений в адрес избирательной системы. Не в адрес нарушений, естественно, — они должны пресекаться и наказываться, а в адрес самой избирательной системы, потому что это тоже разновидность правового нигилизма: если есть факты, надо обращаться в суды; нет фактов — обвинения ни на чем не основаны».

Должны быть только географические названия, как во всем мире. Не надо выдумывать ничего про национальные какие-то вопросы. У нас татар в Москве больше, чем в Казани; у нас азербайджанцев в Москве больше, чем в Баку. Поэтому не надо здесь говорить о том, что есть какой-то национальный элемент. Нормальные географические названия. И названия руководителей субъектов одинаковые: глава субъекта, губернатор. У нас столько названий. Названия законодательных органов должны быть одинаковые. Если края у нас, значит, везде крайняя дума. Вот эта унификация, она будет легче для управления и меньше будет создавать проблем.

Вот этот акт примирения я предлагаю: давайте хорошо в истории говорить о царской России, о советской и о новой. Это наша страна, это наш народ. Все, что они сделали, наши предки, они сделали правильно. Еще раз повторяю, в этом Кремле они 20 лет назад сказали: все, навсегда мы закончили с монополией одной партии. Давайте эту хорошую традицию продолжать и будем считать, что все последующие выборы у нас будут проходить более или менее спокойно, открыто, чисто. И не бойтесь вы проигрывать. Ну проиграете вы, чуть меньше будет, и все, чуть-чуть меньше, и чуть-чуть больше у оппозиционных партий. Это будет лестно избирателям и вам всем, и журналистам, и политологам, и все будет спокойно. Если не хотите так, давайте договоримся как. Чтобы мы знали, что будет это и это, а так мы играем втемную, и втемную нам говорят, что мы дрызгами занимаемся, что мы больны и что нужно за границу уезжать. Такие оценки нам не нужны. Это мы можем дать другие оценки всем другим. Послушайте, что народ о вас говорит, посмотрите в Интернете.

Для того чтобы убедиться, какие результаты выборов, проверьте выборы, возьмите и пересчитайте. Пересчитали же в Москве на одном из участков: был ноль, стало 16 голосов в пользу одной партии. Вы представляете, какое искажение — в 16 раз! А у нас 100 тысяч таких участков по всей стране. Умножьте 100 тысяч на 16. 16 миллионов искажений. Не надо говорить здесь про выборы. Если вы уверены, что они абсолютно честные, пересчитайте. У нас огромное количество участков. Если не хотите пересчитывать, тогда обеспечьте, чтобы они действительно были нормальными.

И во всех странах мира оппозиция определяет честность выборов. Если оппозиционные партии говорят: да, согласны, выборы прошли хорошо, — вот тогда они прошли хорошо. Не надо партии большинства брать на себя право оценивать выборы. Это мы будем вас оценивать и на-

род, а вы получили власть, на Олимпе сидите, и слушайте, что мы о вас говорим. А если будут говорить нам: вы молчите, оппозиция, у вас дразги, — а вы считаете, что вот так, вот так и так, успеха не будет.

Вспомните 17-й год, 91-й год, я не желаю, у нас не будет больше таких вещей, третий раз мы не с вами не должны допустить. Спокойная, нормальная жизнь. Но я вам говорю: обо всем можно договориться. И к свободе я всех вас призываю, свобода, она всем нам принесет пользу. Любое глумление над свободой, оно нанесет нам всем ущерб, вам самим нужно иметь возможность открыто смотреть в глаза вашим гражданам любого города и губернии. Вот попробуйте выйти на улицу, посмотрите им в глаза, пусть они у вас автограф попросят. Или они будут какие-то дерзкие слова говорить? Когда мы, оппозиция, выходим к народу, они бросаются к нам со слезами на глазах, целуют руки, просят автограф. Вот у вас они, по-моему, этого ничего не просят. Вот и подумайте о том, каково к вам отношение.

Я заканчиваю и призываю к одному — чтобы мы все стремились к свободе. Мы можем обеспечить нормальные выборы, нормальную демократию и нормальную экономику. Мы — нормальное, хорошее государство, нас уважают и любят, и ничего мы не потеряем. Чем меньше людей, тем больше ресурсов на каждого человека падает, не надо слишком большого населения. Население где большое, там трясет везде, и потом его меньше становится, поэтому здесь ставку на население делать не надо. Надо, чтобы были умные, культурные и хорошие люди, а количество — это роли уже не играет.

За демократию, за свободу!

Д. МЕДВЕДЕВ: Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово Борису Вячеславовичу Грызлову, председателю Высшего совета партии «Единая Россия», Председателю Госдумы.

Б. ГРЫЗЛОВ: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые участники заседания!

Я думаю, что важным достижением развития нашего государства является то, что политическая система у нас создана, она есть, и эта система далеко не самая худшая среди передовых стран мира. Я бы сказал, что наша система уверенная, стабильная, и это система, которая может показывать пример многим другим странам. Наше Правительство опирается на партийное большинство в Государственной Думе, и, считаю, это тоже признак развитой политической системы. И партия «Единая Россия», которая является партией власти, не даст разрушить эту систему. Хотя мы, конечно, прекрасно понимаем, что конкуренция в политике так же необходима, как и конкуренция в экономике. И «Единая Россия» с того момента, когда стала партией парламентского большинства, то есть шесть лет, проводит серьезную работу по совершенствованию политической системы. Много уже об этом говорилось сегодня в выступлении Дмитрия Анатольевича, в выступлении докладчика Бооса Георгия Валентиновича.

Я хотел бы сказать о тех результатах, которых мы достигли, по совершенствованию политической системы. Мы сумели через принятие законов создать реальные партии, которые сегодня представляют избирателей в Государственной Думе. Если в 1995 году на выборы шли 43 партии, многие из них были непонятны, неузнаваемы, то в 2007 году было 11 партий, которые имели свои программы, свои уставы, они были более или менее известны нашим избирателям. И результат: в 2007 году в парламент прошли партии, которые поддержали 92 процента наших избирателей. То есть только восемь процентов избирателей не увидят сегодня в парламенте, Государственной Думе, своих представителей, а в 95-м году более половины, подчеркиваю, более половины избирателей не видели тех, за кого они го-

лосовали. То есть прошли партии, которые представляли только около 50 процентов отданных голосов за каких-либо депутатов.

«Прошу Федеральное Собрание рассмотреть в течение весенней сессии все законопроекты, обеспечивающие реализацию сформированных в Послании предложений, а региональных руководителей — оказать содействие в соответствующей корректировке местного законодательства по мере необходимости».

Эта работа, которую «Единая Россия» планомерно проводит, продолжается и сейчас, продолжается в Думе пятого созыва. И вообще эта работа идет в течение 10 лет. И сейчас Дмитрий Анатольевич Медведев дал новый импульс развитию политической системы. Мы рассматриваем законопроект в Государственной Думе, который касается изменения подходов к формированию законодательных собраний субъектов Федерации. Введены рамки численности. Да, сегодня мы видим, что среди законодательных собраний субъектов нет какой-либо приемлемой унификации. Мы видим двухпалатные парламенты (это Свердловская область, это Республика Тыва), мы видим парламенты малых субъектов, где малая численность граждан и парламенты по численности в разы превышают парламенты крупных субъектов, например, городской Думы Москвы. Считаю, что эти рамки, которые предлагаются законопроектом, необходимо принимать, а по партийной линии мы будем рекомендовать фракциям «Единой России» в законодательных собраниях субъектов Федерации уменьшить количество депутатов примерно на 20 процентов, при этом голосовать за то, чтобы все депутаты работали на профессиональной основе. Это существенно повысит эффективность работы законодательных собраний субъектов.

Ну и, конечно, о названиях я не могу не сказать, потому что у нас до сих пор есть государственные думы субъектов Фе-

дерации. Если слово «дума» очень нравится, то можно использовать термины «городская дума» или «областная дума», «краевая дума», но никак не «государственная дума». Этот вопрос, я думаю, тоже надо решить при обсуждении этого законопроекта.

Конечно, не могли сегодня мои оппоненты не коснуться выборов октября прошлого года, 11 октября. Но мое мнение такое, что та кампания партиями-оппонентами была продумана как кампания, которая должна пройти через скандалы. Заведомо вносились в списки кандидатов лица, документы которых были подготовлены с ошибками. Затем, после того, когда избиркомы их не регистрировали, подавались заявления в суды, оспаривались решения. Потом суды принимали такое решение, что восстанавливали этих кандидатов в списках. В результате мы получили раскрученные фамилии за счет вот этих скандалов.

Когда была необходимость проводить митинги и встречи, то вопреки закону заявления на те территории, где должна проводиться встреча или митинг, подавались не в мэрию города, а в орган региональной власти, который законом не уполномочен принимать эти решения. Затем были обращения, вплоть до зарубежных средств массовой информации, о каких-то злоупотреблениях со стороны властей.

Продолжилась эта тема и на пленарном заседании Государственной Думы, когда оппозиционные партии покинули зал заседаний в первый день после выборов 11 октября. Считаю, что все это была запланированная политическая акция со стороны оппозиции.

В то же время хотел бы обратить внимание на то, что для развития политической системы партия «Единая Россия» принимала закон о выделении одного-двух мандатов тем партиям, которые получили пять-шесть процентов на выборах. И хочу обратить внимание на то, что меня насторожило: ни КПРФ, ни ЛДПР за этот

закон не голосовали. Это значит, они боятся тех, которые уже сегодня стучатся в двери Государственной Думы, а это претит развитию нашей политической системы.

Хотел бы несколько слов сказать о федеративном устройстве. Я считаю, что быть субъектом Российской Федерации — это очень высокое звание. К сожалению, сегодня мы можем констатировать, что ряд субъектов Российской Федерации не являются самодостаточными. И самое плохое то, что они не проводят должной работы, чтобы стать самодостаточными. У нас во всех субъектах есть земля, есть полезные ископаемые, природные ресурсы, есть рабочие руки, есть интеллект, присущий российскому гражданину. Считаю, что, конечно, не сразу, но, думаю, что в течение примерно 10 лет мы должны прийти к ситуации, когда все субъекты будут самодостаточны. Я, конечно, понимаю, что могут быть исключения, это регионы с тяжелыми климатическими условиями и удаленные регионы, но я считаю, что этот вопрос сегодня надо поставить и начать обсуждать.

Еще один вопрос касается федеральных служащих, которые работают в субъектах Российской Федерации. Сейчас, когда мы изменили систему приведения к власти главы субъекта Федерации, и он ответственен перед народом, перед партией, перед Президентом, и он может быть снят за свою нерадивую работу, мы должны ему больше доверять. И в этой ситуации считаю, что мы можем сократить количество федеральных служащих, работающих в субъектах Федерации. Только сокращение примерно на 20 процентов этой численности сократит федеральный бюджет примерно на 50 миллиардов рублей. Это достаточно серьезная цифра.

К сожалению, сегодня многие чиновники, которые относятся к категории бюрократов, тормозят модернизацию страны, тормозят инновации. Еще не изжит лозунг бюрократа, который говорит о том, что «завтра я буду делать то же самое, что делал вчера». И это претит развитию на-

шей страны, претит развитию демократии, претит модернизации. До сих пор еще есть фразы из известного анекдота, когда к чиновнику приходит посетитель, и тот ему говорит: я же вам сказал, приходите завтра, а вы все приходите сегодня и сегодня. Это еще одно основание к тому, что нужно сокращать количество чиновников в нашей стране.

В завершение хотел бы сказать о том, что политическая система нашей страны, которая обсуждается сегодня, — это политическая система суверенного государства, государства с суверенной демократией, политическая система, с которой могут брать пример другие страны. Мы сегодня ее не меняем, мы ее сегодня модернизируем.

Д. МЕДВЕДЕВ: Спасибо, Борис Вячеславович.

Слово для выступления Митрохину Сергею Сергеевичу — председателю российской объединенной демократической партии «Яблоко».

М. МИТРОХИН: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые члены Государственного совета!

Времени мало, поэтому я начну сразу с главной, ключевой проблемы нашей политической системы. Мы считаем, что этой проблемой является монополизм, который проявляется в трех основных направлениях. Первое — это монополия в органах власти и в парламентах всех уровней одной политической партии, представляющей в основном интересы чиновников и связанного с ними крупного бизнеса. Второе проявление монополизма — это полное доминирование исполнительной власти в системе разделения властей, подавление ею судебной и законодательной ветвей власти. И третье проявление общественное — это диктат одного общественного класса, диктат чиновников над всеми остальными группами и слоями нашего общества. Таким образом, мы делаем неутешительный вывод

о том, что данная система в общих чертах воспроизводит советскую систему, главным пороком которой был как раз монополизм одной политической партии со всеми аналогичными, вытекающими из этого последствиями.

«Давайте вместе подумаем, какие меры нужно принять для стимулирования политической конкуренции в сфере муниципального, местного самоуправления».

Именно эта монополия привела к тому, что политическая система СССР перестала реагировать на вызовы времени, попытки ее реформирования сильно опоздали, и это закончилось крахом и самой системы и, к сожалению, вместе с ней крахом самой страны.

Возможно, что становление подобной системы после 90-х годов, после правления Ельцина, каким-то образом привело страну к стабильности, однако в самое ближайшее время может наступить такой момент, когда стабилизация перерастет в застой, вот именно такой застой, который привел к краху Советский Союз. И те кризисные явления, которые накапливались в результате отсутствия своевременных реформ и своевременной модернизации страны, вот такие же кризисные явления, как мы считаем, имеют место и сегодня.

Назову только самые основные. В государстве — отсутствие реального разделения властей. Но именно отсюда вытекает коррупция, это основная причина коррупции. Чиновник абсолютно бесконтролен, и при этом он распоряжается огромными ресурсами, как финансовыми, так и материальными ресурсами, в том числе и землей, без всякого контроля со стороны парламента, потому что парламенты на всех уровнях не просто несамостоятельны, они напрямую подчинены чиновнику и реализуют исключительно его интересы. Отсюда же и деградация системы правоохранительных органов, потому что тоже полная бесконтрольность. Отсюда и упомянутая прежде выступавшими фальсификация выборов

как следствие стремления сохранить монополию одной партии.

У нас есть доказательства фальсификации выборов и в Москве, и в других регионах страны. Есть судебные иски в достаточно большом количестве. Есть, например, у нас 225 участков, по которым мы обратились с жалобами в Московскую городскую избирательную комиссию. Никакого хода этим жалобам не дано. И когда говорят, что мало исков в судах, извините, возникает вопрос: огромное количество свидетельств о фальсификации в Интернете, в СМИ. Почему на это никто не обращает внимание? Если кто-то в Интернете признается в убийстве, этим же моментально займется прокуратура, следственный комитет. А если кто-то признается в фальсификации — а массовое количество таких признаний было, — никто на это почему-то не обращает внимание.

В политической сфере, в публичной политике отсутствует реальная полноценная политическая дискуссия. Политические партии лишены возможности работать в таких условиях — в условиях неравного доступа к средствам массовой информации. Непарламентские партии вообще сегодня практически лишены такого доступа. Я это говорю в первую очередь от имени своей партии — партии «Яблоко». Постоянное давление на некоммерческие объединения, всевозможные запреты, часто бессмысленные, продиктованные совершенно необоснованными страхами какого-то зарубежного влияния, — это тоже угнетающее направление в нашей публичной политике.

В экономике это, к сожалению, продолжающаяся консервация сырьевой зависимости; фантастический диктат естественных монополий, которые взвинчивают свои тарифы абсолютно бесконтрольно, неадекватно по экономической ситуации, которая существует, фактически облагают данью население и всю остальную немонопольную экономику. Лоббирование интересов крупного биз-

неса также доминирует сегодня в экономической политике.

В обществе это уже упомянутый дефицит доверия к органам власти. Доверие только к первым лицам государства. К институтам власти доверия практически нет. И это ситуация, в условиях которой, конечно же, никакую реальную модернизацию проводить невозможно.

Мы, безусловно, поддерживаем требование, выдвинутое Президентом России, о необходимости модернизации нашей страны. Но мы считаем при этом, что нынешняя политическая система несовместима с модернизацией. Наоборот, так же как и коммунистическая система времен позднего СССР, она фактически запрограммирована на стагнацию, деградацию и в конечном счете на деградацию страны. В данной системе нет предпосылок для раскрепощения созидательных сил общества, которые могли бы пойти в авангарде модернизации, поддержать активно и живо саму эту идею. В том числе нет мощного среднего класса, класса собственников, то есть таких собственников, которые решают свои проблемы без посредничества власти и способны представлять свои интересы на государственном уровне. Соответственно нет и мощного класса наемных работников, они тоже пассивно зависят от государства. А значит, и нет самостоятельных, мощных профсоюзов и соответствующих левых партий, которые бы отвечали хотя бы тем критериям, которым отвечают такие партии в развитых странах.

Но возвращаюсь к собственникам. Вот свежий пример: вчера все СМИ сообщили о новом очередном сносе домов в поселке «Речник», и сегодня этот снос продолжается на глазах у всей страны. У кого сносят дома? Я отвлекаюсь от юридической стороны вопроса. Сносят у представителей среднего класса, которые накопили свои сбережения, хоть какие-то. Рядом поселок, называется «Остров фантазий», там живут чиновники и представители крупного бизнеса. Та же самая

природоохранная территория, ее никто не трогает. Почему? Понятно почему — потому что у этих людей высокий статус. И вывод какой? Собственность у нас гарантирована не законом, а статусом. Закон только закрепляет этот средневековый принцип. Пока наш средний класс так бесправен, и в первую очередь в вопросах обладания собственностью, конечно же, никакая модернизация невозможна, потому что отношение к собственности и справедливость элементарная в распределении контроля на собственность — это и есть первое, что надо реформировать. Это есть первое, что надо модернизировать для того, чтобы все остальные задачи были решены успешно. И именно такой средний класс, повторяю, должен идти в авангарде модернизации.

Поэтому, еще раз, главное условие модернизации страны — это реформа политической системы, и основные направления этой реформы — монополизация, создание условий для политической конкуренции, раскрепощение крупных социальных слоев общества, отделение власти от бизнеса и создание мощного класса полноценных собственников. Основные шаги этой реформы мы видим в следующем.

«Надо общаться, не надо стесняться выходить в народ. Надо прислушиваться к тому, что говорят, спорить в необходимых случаях, но власть все время должна быть в диалоге с народом».

Во-первых, начинать надо со средств массовой информации, общество должно быть услышано. Политические силы, представляющие общество, должны вести диалог со всей страной, а не только с маленькими аудиториями через Интернет или какие-то отдельные независимые маленькие газеты и радиостанции. Мы констатируем, что в государственных средствах массовой информации, вещающих на всю страну, у нас сохраняется цензура. Эту цензуру надо отменять, может, или сразу, или постепенно, эволюционно, революционно — это не имеет значения.

Уходить от этого надо, без этого невозможно дальнейшее развитие. Необходимо наказание за административное давление на СМИ и журналистов со стороны чиновников и устранение административного ресурса, который у нас везде является движущей силой государственной политики. Нужно начинать именно со средств массовой информации и, конечно же, обеспечения равного доступа политических партий. Сегодня этого доступа нет, непарламентские партии в этом вопросе абсолютно дискриминированы.

Дальше. Система выборов. Тоже начинать с демополизации самих избирательных комиссий. Сегодня они подчинены исполнительной власти — это полный абсурд, потому что в исполнительной власти доминирует одна партия, заведомо создается преференция для одной партии. Диктат в этих самых комиссиях, отсюда, собственно говоря, и почва для фальсификаций. Мы считаем, что все комиссии должны формироваться самими партиями на равных условиях безотносительно представительства их в парламентах всех уровней.

Теперь фальсификация. Мы считаем, что необходимо ввести дифференцированную уголовную ответственность за каждый вид фальсификации. Не в общем виде, как сейчас это сформулировано в Уголовном, Административном кодексах, а за каждое конкретное действие: выдворение наблюдателей с участка, нарушения при составлении протоколов; по каждому виду нарушения — уголовная и административная ответственность, — работать будет гораздо легче. Мы считаем, что подсчет голосов надо осуществлять не в участковых комиссиях, а в территориальных. Это облегчит контроль за данным процессом, а именно это является самым слабым звеном, которое приводит к фальсификациям.

Мы считаем, что надо ввести запрет на практику так называемых «паровозов». Вот тут говорилось только что о том, что в чем-то кто-то там обманывает избира-

телей. Мне кажется, вот представитель той партии, который выступал, он в данном случае не совсем последователен, потому что обман избирателей начинается с той практики, когда идет губернатор во главе списка или кто-то очень известный, какой-то другой чиновник, например, в том же регионе, а потом он отказывается от мандата, и вместо него проходят никому не известные люди в парламент, которые, естественно, подчиняются ему во всем.

В партийной системе считаем необходимым снижение нормы численности для партий. Можно и до 5 тысяч человек, можно до десяти, как было раньше. Ничего страшного нет в том, что общество получит возможность выдвигать новые политические силы, и эти силы могли бы представлять их в парламенте. А с этой целью можно пойти и на снижение заградительного барьера как минимум до 5 процентов. Не надо бояться снижать и меньше — ничего страшного в том, что общество представлено различными политическими силами, нет. Наоборот, от этого будет только польза.

Общественным объединениям снять все запреты нелепые и бессмысленные, которые сейчас на них наложены. Они играют огромную роль в обществе, они помогают. Там, где власть понимает их значение, они помогают развитию страны и решению задач самой же власти.

Что касается государственного аппарата — отдельная, огромная тема. Но самое главное — необходимо исправление законодательства, антикоррупционное исправление законодательства. Сокращение того объема ресурсов, которым бесконтрольно распоряжается чиновник, — это и есть главная причина коррупции, и главная причина нашей коррупции не в том, что законы не исполняются, и не в том, что они нарушаются. Она состоит в самих законах, вытекает из самих законов, которые бесконтрольны. Парламент, подчиняющийся только чиновникам, принимает в интересах тех же самых чи-

новников. Это и есть корень всей коррупции, и заниматься этим должны независимые эксперты в том числе, и в том числе представители оппозиционных партий, иначе такое исправление будет абсолютно бессмысленным.

Считаем также необходимым комплекс мер по отделению власти от бизнеса. Это одна из самых порочных сторон функционирования нашей политической системы, этим надо заниматься. У нас есть комплекс мер, мы представляли Вам, Дмитрий Анатольевич, и раньше эти предложения, и будем направлять их дальше. Все эти меры в более подробном виде существуют и в нашей программе, и в наших разработках, мы готовы их представить.

В заключение хочу еще раз обратить внимание только на одно обстоятельство. Если реформа политической системы России не начнется сегодня, то Россия может пропустить ту точку невозврата, которую пропустил в свое время Советский Союз, не начав вовремя реформирование страны. И мы знаем, чем это кончилось. Надеюсь, что с Россией этого не произойдет, и мы будем как партия все для этого делать.

Спасибо.

Д. МЕДВЕДЕВ: Спасибо, Сергей Сергеевич.

У нас редко выступают представители партий, тем более в таком формате, поэтому я не прерывал, но у меня все-таки настоятельное пожелание придерживаться регламента, потому что иначе получается, кто-то выступает больше, кто-то меньше, а это несправедливо.

Надежда Анатольевна Корнеева — заместитель председателя партии «Патриоты России».

«За последние годы были приняты действенные решения, направленные на укрепление и укрупнение партий. Вместе с тем партии получили и дополнительные — я бы даже сказал, беспрецедентные — дополнительные возможности».

Н. КОРНЕЕВА: Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Уважаемые члены Государственного совета!

Сегодня на заседании Государственного совета рассматривается стратегически важный вопрос. Наша партия, находясь в оппозиции, тем не менее всегда неизменно выступала за политическую стабильность в России, прежде всего для того, чтобы не допускать проблем, которые существуют сегодня на той же братской Украине.

На наш взгляд, укрепление нашей политической системы может способствовать устранению ряда ее недостатков. Мы всегда выступали за единый базовый принцип функционирования политической системы — это равенство всех семи зарегистрированных партий. С целью полной реализации этого принципа мы предлагаем принять следующие решения.

Первое. Уже сейчас, в 2010 году, отменить сбор подписей для непарламентских партий на выборах всех уровней.

Второе. Гарантировать освещение деятельности не только парламентских, но и непарламентских политических партий в государственных, федеральных, региональных и местных средствах массовой информации. Это решение мы предлагаем принять тоже в текущем году.

Третье. Проводить выборы в представительные органы власти субъектов Федерации только по партийным спискам.

Четвертое. На муниципальном уровне проводить выборы по смешанной системе, включая выборы по одномандатным округам.

Пятое. Обеспечить государственное финансирование для всех семи политических партий в зависимости от числа голосов, полученных партиями на последних выборах в Государственную Думу.

Шестое. Мы считаем, что непарламентские партии должны иметь право включать своих представителей с правом решающего голоса в состав избирательных комиссий всех уровней.

И наконец, седьмое. Предлагаем уже с 2010 года снизить электоральный барьер с 7 до 5 процентов на выборах всех уровней. Сегодня мы видим, что в закон о выборах уже внесены изменения, дающие партиям, набравшим свыше 5 процентов голосов, возможность получить один-два мандата в Государственной Думе. Таким образом, первый шаг в этом направлении уже сделан, и мы его поддерживаем.

Тем не менее даже самые лучшие идеи иногда могут устареть еще до того, как они будут реализованы. Например, представляется крайне несправедливым, что партия, набравшая 6,9 процента голосов, получит всего два мандата, в то время как партия, набравшая 7 процентов, получит более 30. Такая логика, по современным меркам, выглядит довольно странной.

Кроме равноправия партий, на наш взгляд, необходимо сделать еще ряд шагов, которые способствовали бы укреплению политической системы страны и позволяли повысить доверие граждан к власти.

Первое. Ввести обязательные ежегодные публичные отчеты руководителей исполнительных органов власти всех уровней. При этом, если отчет признается неудовлетворительным, должны наступать соответствующие последствия.

Второе. Необходимо реальное реформирование всей правоохранительной системы страны. С этой целью, во-первых, нужно провести комплексную переаттестацию всех сотрудников правоохранительных органов с выходом на постепенную замену кадров.

Во-вторых, поскольку одной из важнейших функций правоохранительной системы является следствие, мы предлагаем создать единый следственный комитет. Надзор за его деятельностью должна осуществлять Генеральная прокуратура с более широкими полномочиями. Подчиняться следственный комитет, по нашему мнению, должен Министерству юстиции и, соответственно Президенту России.

В-третьих, и нас, и все российское общество крайне беспокоит ситуация, сложившаяся в судебной системе страны. Мы разработали ряд предложений по развитию судебной системы и готовы внести их на рассмотрение руководства страны.

В целом мы считаем, что реализация наших предложений будет способствовать созданию условий для дальнейшего развития демократии в стране. Но если говорить о серьезной модернизации России, то нужно уже сейчас ставить вопросы по созданию новой модели политической системы в нашей стране.

Спасибо.

Д. МЕДВЕДЕВ: Спасибо, Надежда Анатольевна.

Слово Георгию Георгиевичу Бовту, сопредседателю партии «Правое дело».

Г. БОВТ: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые участники заседания Госсовета!

«Партии получают финансирование из федерального бюджета, то есть существуют практически на деньги избирателей. Только партиям с прошлого года дано право выдвигать кандидатов на замещение должностей в субъектах Федерации, представляя их Президенту».

Прорыв России вперед неосуществим без раскрепощения инициативы людей. Мы поддерживаем меры, намеченные Президентом, по совершенствованию политической системы, повышению ее открытости, состязательности и эффективности. Выборы — это кровеносная система государства. Они обеспечивают обновление власти и ее ответственность. Застой здесь чреват серьезными тромбами, а то и инсультами. Но часто не нужно придумывать новые правила, нужно лишь добиться соблюдения имеющихся. Небрежение законами, словно ржа, разъедает политическую культуру, сеет цинизм среди тех, кто принимает решения, и апатию среди избирателей. Они перестают верить в то, что их голос что-либо реша-

ет, и начинаются рассуждения: у нас, мол, нет запроса на демократию. Есть такой запрос, в том числе на модернизацию политической культуры. И тут даже не все зависит от формального законодательства. Речь о формировании новой политической этики.

В регионах порой наблюдается тенденция к монополизации власти. Это лишь одна из настораживающих черт политической культуры, политической моды. В рамках такой моды считается нормальным давать разрядки относительно результатов выборов, давить на СМИ, не отвечать на запросы СМИ, общественных организаций, пренебрегать общественным мнением и законами, жить по принципу «нам все можно» даже в таких мелочах, как езда по особым правилам дорожного движения. Стало модно выступать с пренебрежительной критикой демократии: мол, мы не доросли, высказываться за сворачивание демократических норм, касаются ли они свободы слова, где гораздо чаще звучат предложения что-то запретить и ограничить, нежели призыва к открытости или праву на свободу демонстраций. Некоторые уже допредлагались до того, чтобы запретить и одиночные пикеты.

Нужно изменить порядок формирования избиркомов. Они должны формироваться напрямую партиями. Все партии выдвигают списки кандидатов без сбора подписей. Почему партия, получившая регистрацию, должна снова доказывать наличие своего электората? Ведь не секрет, что процедура проверки подписей иногда придает простор для самых иезуитских фантазий, когда речь идет о неугодных кандидатах. Основанием для отказа в регистрации может быть только уголовное дело или уголовное преступление. В случае предъявления в суде двух надлежаще оформленных протоколов участковой избирательной комиссии с разными данными о количестве голосов результаты голосования на участке нужно признать недействительными, потому что ненормальная ситуация, когда вскры-

ваются указанные нестыковки, а потом никто не несет за это наказание, и говорят, что это, мол, не оказало влияния на результаты волеизъявления. Надо запретить проверки партий в период избирательной кампании, запретить арест тиражей агитпродукции, потому что даже если потом постфактум изъятие такое признано незаконным, то поезд уже ушел, избирательная кампания испорчена, и поезд этот ушел не туда.

Обеспечить доступ кандидатов и их доверенных лиц к спискам избирателей в течение месяца после голосования, дать избирателям возможность через Интернет проследить, а не проголосовал ли кто-нибудь вместо них, больше прозрачности, в том числе урнам для голосования. При отказе кандидата от мандата сразу после выборов этот мандат хорошо было бы передать следующему по списку по результатам выборов избирательного объединения. В противном случае и дальше будет процветать лукавая практика «паровозов», когда избирателей, по сути, водят за нос, понуждая голосовать за тех, кто и не собирается прилежно работать в том органе, куда он делает вид, что избирается. Практика «паровозов» — это политический фетишизм или выборы котлов в мешке, которые едут в опломбированном вагоне за своим лидером.

Относительно муниципальных выборов. Нужны прямые выборы глав административных округов в крупных городах и глав крупных городских поселений без исключений. Когда мы говорим об ответственных, инициативных гражданах новой страны, то инициатива и ответственность рождаются именно отсюда, снизу.

Мы также за возврат общественным организациям права выдвигать кандидатов на местных выборах, особенно в малых городах и сельских поселениях, за создание реального самоуправления в городе Москве на уровне административных округов. Ну в идеале, конечно, желательно было бы видеть и прямые выборы мэров Москвы и Санкт-Петербурга.

Идет ползучая атака местной бюрократии на права граждан. Но где, как не на местном уровне, учиться демократии! Еще два года назад на прямых выборах избирались главы почти в 70 процентах муниципальных образований, сейчас соотношение приближается к 50 на 50. Прямые выборы мэров отменены в десятках городов, и идет подкоп под выборы мэров в других городах. Почему бы не положить конец насаждению подобной антивыборной, назначенческой политической культуры? Вернуть, например, прямые выборы в Совет Федерации, тогда, может быть, более эффективно институт представительства регионов заработал бы.

А почему, например, в рамках реформы системы МВД не избирать участковых уполномоченных, что повысило бы их ответственность перед населением, сняло бы отчасти то напряжение, которое имеется в отношениях между населением и милицией? Мы выступаем за предоставление права голоса на местных выборах владельцам недвижимости на территории данного муниципального образования, в том числе членам садоводческих товариществ, потому что не может быть налогов без представительства.

Предлагаем также образовать органы местного самоуправления специальной компетенции, школьные советы, которые могли бы участвовать в разработке образовательной политики, формировать бюджет, распоряжаться субсидиями, нанимать учителей и определять систему оплаты их труда.

Избиратели также должны быть уверены, что их представители в заксобраниях дееспособны, а не пойдут с протянутой рукой от бюджетной нищеты за деньгами в центр. Нужно поэтапно хотя бы увеличить до 50 процентов доли региональных бюджетов в консолидированном бюджете России, и это изменило бы соотношение регионов-доноров и дотационных в стране, и тогда бы все гордо носили звание субъекта Федерации.

Без независимого суда не заработает эффективно вся политическая система. Партия «Правое дело» поддерживает все предложения в этой области, высказанные Президентом в Послании Федеральному Собранию. Надо наконец вывести суды из-под зависимости от региональных властей, а то порой удивляются, как это: глава региона, как ни придет в местный суд судиться с кем-нибудь, так всегда и выигрывает. Откуда такое везение в сутяжничестве?

«В 2004 году у нас было 48 партий. На сегодняшний день в России действуют семь партий. Но количество партийных фракций в региональных парламентах резко возросло: с 91 фракции в 2004 году до 211 — в 2007 году и 248 — в 2009 году».

Суды должны на 100 процентов финансироваться федеральным бюджетом, председатель областного суда, который переназначается каждые шесть лет указом Президента, мог бы выбираться, может быть, и самими судьями, поскольку Президенту ведь готовят документы на судей чиновники, и он невольно будет ориентироваться на исполнительную власть. В Конституции также сказано о судах административной юстиции, но таких судов нет, а ведь именно туда гражданин и предприниматель могли бы пожаловаться на коррумпированного чиновника.

Уважаемые господа! Наша страна уже давно далеко продвинулась по пути построения современного демократического общества, и отдельные ошибки и неудачи на этом пути не должны стать поводом к откату назад, в патерналистский тоталитаризм или к сомнениям в том, туда ли мы идем, Мы идем в правильном направлении, идем вперед, и эту дорогу мы в состоянии осилить.

Спасибо вам за внимание.

Д. МЕДВЕДЕВ: Спасибо, Георгий Георгиевич.

Слово губернатору Владимирской области Николаю Владимировичу Виноградову.

Н. ВИНОГРАДОВ: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемый Владимир Владимирович! Участники заседания Госсовета!

Рассматриваемый сегодня вопрос наряду с проблемами сохранения принципов демократии и федерализма лежит в основе укрепления государственности России и выработки вектора симметричного построения политических сил, не допускающего их доминирования за счет подавления других систем.

В условиях политических экономических, национальных особенностей нашего государства, объективного характера возникающих проблем и ряда субъективных причин проходившие в стране преобразования нередко носили противоречивый характер и не всегда способствовали созидательному объединению основных общественно-политических структур. Полагаю, необходим системный научный анализ созданной в постперестроечный период нормативно-правовой базы, в основу которого должна быть положена Конституция и необходимость повышения управляющего воздействия государства на решение ключевых экономических и социальных задач.

16-летний период действия Конституции наряду с возможностью широкого правоприменения показал возможность регулятивного воздействия этого важнейшего документа на происходящие в государстве процессы и подтвердил, что вместе с укреплением политических институтов и утверждением верховенства закона государство должно гарантировать незыблемость и безальтернативность ее демократических основ. Одним из важнейших вопросов повышения эффективности управления является ликвидация дискретности действий властной вертикали. Если благодаря ряду законодательных решений этот вопрос в звене федеральный центр — субъект Федерации практически снят, то во взаимоотношениях субъекта Федерации с муниципальными образованиями все остается

по-прежнему. При этом имеющийся пробел усугубляется разобщенностью действий районных и внутрирайонных муниципальных образований. Попытки повышения результативности и законности деятельности органов местного самоуправления только контрольными и надзорными структурами не дают ожидаемого эффекта и сводятся к констатации недостатков или порождают безынициативность.

Проблема застарелая, но решать ее нужно. Необходимо уходить от прочно утвердившегося заблуждения в том, что закрепленное конституционно исключение органов местного самоуправления из системы органов госвласти влечет за собой утрату ими государственно-властной природы.

Крайне важно воссоздание системы подотчетности и ответственности органов местного самоуправления не только перед населением, но и вышестоящими структурами органов госвласти. В этом же ряду стоит проблема дефицита взаимодействия региональных органов государственной власти с территориальными подразделениями федеральных органов. Отвечая практически за все, руководство субъектов не наделено достаточными правами и функциями.

Серьезный резерв роста авторитета органов государственной власти заключается в стабилизации законодательства. Социологические исследования свидетельствуют об усталости от частых изменений, вносимых в законы, слабом понимании нововведений, росте потенциала недоверия к новациям и политическим институтам. А частая смена правил создает преимущества принципу тактической целесообразности. Так, в принятые в 2002–2003 годах федеральные законы об основных гарантиях избирательных прав, об организации местного самоуправления, об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов власти субъектов было внесено около 130 изменений.

Одним из важнейших институтов политической системы, обеспечивающих формирование политической воли народа и его участие в управлении государством, являются партии. Опираясь на те или иные идеологические позиции, отстаивая интересы определенных слоев населения, именно они при единстве цели сохранения и процветания государства призваны в конкурентных отношениях генерировать идеи и реализовывать их на практике через представительства в органах власти.

При всей сложности происходящих социально-экономических процессов, объективном желании все решить быстро государство обязано создавать необходимые для развития многопартийности условия, избегать искушения отсекают или игнорировать любые созидательные мировоззренческие позиции. Только при этом возможна выработка ожидаемой общественно-политической равнодействующей.

Внешне все необходимые механизмы демократических процедур вроде бы есть. Однако проблемы внутренней организации партий, их финансирование, формы и методы работы создают серьезные противоречия в соблюдении равных прав и ответственности, что вызывает необходимость выработки и законодательного закрепления дополнительных гарантий отсутствия идеологической монополизации. В частности, подобные гарантии содержатся в конституции Германии, где особо подчеркнуто требование соответствия внутренней организации партий демократическим принципам и выделена их обязанность предоставления публичных отчетов об имуществе, источниках и использовании средств.

«Не бывает абсолютно раз и навсегда установленных схем. Всякая политическая система должна развиваться, наше общество — модернизироваться вместе с экономикой».

Проблема большей прозрачности партийной жизни далеко не нова. Она поднималась в президентском Послании,

где говорилось о том, что механизмы финансирования политических партий остаются для избирателей тайной за семью печатями, рынок предвыборных технологий в значительной степени является одним из секторов теневой экономики. Развитие политической системы в условиях существенного повышения роли партий в формировании всех органов власти ставит на одно из первых мест уменьшение финансовой зависимости партий от коммерческих структур. По мнению ряда политологов, объем нарушений и уровень коррупционных проявлений пропорциональны сумме средств, привлеченных в избирательную кампанию.

В свое время большой интерес вызвала книга «Сингапурская история: из «третьего мира» — в «первый», написанная «отцом» сингапурского чуда, бывшим премьер-министром Ли Куан Ю. В главе о борьбе с коррупцией, а эту работу при полной поддержке политического руководства страны вело специально созданное бюро, одно из основных направлений — он проводит минимизацию использования денег в ходе избирательных кампаний, утверждает, что система чистых и свободных от денег выборов позволяет сохранить честных должностных лиц. Примечательно то, что к концу 90-х годов Сингапур вошел в число семи наименее коррумпированных государств мира.

Реальную опасность представляют и попытки реанимировать руководящие и направляющие партии. При этом делается упор на тиражирование далеко не лучших, отвергнутых самой жизнью форм и методов работы. На места, особенно в предвыборные периоды, выезжают, как правило, ни за что не отвечающие партийные функционеры, основными средствами работы которых становятся интрига, обещание кадровых перемещений и запугивание. И вот что удивительно: срабатывает. Видимо, дискредитировавшие себя традиции живы и возможна их реставрация.

Судя по прозвучавшим в последние годы посланиям Президента, выступле-

ниям на форумах партии «Единая Россия» и высших должностных лиц государства и позициям, занимаемым лидерами других ведущих партий, имеющиеся проблемы и политические преобразования понимаемы, что создает необходимые условия для дальнейшего укрепления государственности и становления гражданского общества в России.

Благодарю за внимание.

Д. МЕДВЕДЕВ: Спасибо, Николай Владимирович.

Слово Дмитрию Федоровичу Мезенцеву — губернатору Иркутской области.

Д. МЕЗЕНЦЕВ: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые участники заседания!

Провозглашенный Президентом страны курс на модернизацию невозможен без совершенствования политических механизмов, без совершенствования системы местного самоуправления. В обществе с большим ожиданием в 2004–2005 годах следили за подготовкой проекта Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В 2005 году закон был принят, подписан Президентом и стал, по сути дела, базой по совершенствованию системы местного самоуправления. При, безусловно, верной философии закона, направленного на мобилизацию и объединение усилий людей по обеспечению достойных условий проживания в своем городе, поселке, деревне, закон за четыре года своей работы получил 200 дополнений и изменений. И совершенно понятно, что те переданные на местный уровень исполнения полномочия, которые на самом деле, безусловно, повышают авторитет местной власти, не могут быть исполнены, потому что ни законодателем, ни Министерством финансов, ни возможностями областных бюджетов полностью эти обязательства обеспечены быть не могут.

И мы отмечаем, что власть стала ближе к населению, власть стала внимательнее к людям, но порой финансово-экономическая база скорее всего и в ряде случаев в не очень сильных муниципальных образованиях ставит под сомнение возможности самой власти.

Сегодня руководители политических партий, в том числе партий и прежде всего партий так называемой цивилизованной оппозиции, очень много, критично говорили о том, сколь печален опыт работы и становления политического механизма в нашей стране и сколько бед у нас еще за углом. Но мало прозвучало слов, которые касались интересов конкретного человека, мало прозвучало предложений, которые позволяют жизнь в муниципальном образовании отдаленной, далекой территории, Владимир Вольфович, в 5 тысячах километров, а не в 100 метрах отсюда, делать по-настоящему близкой к стандарту достойной жизни российского гражданина в XXI веке.

И мы считаем очень важным, в том числе с привлечением лидеров всех (кроме «Единой России», я думаю, нас там поддержат) оппозиционных партий, обсуждение практики работы 131-го закона за эти четыре года. Он трактовался и воспринимается сегодня как базовый фундамент повышения роли людей в том месте, в котором они живут, где они работают, где они растят своих детей.

И только один пример, понимая, что регламент очень жесткий. До введения 131-го закона на территории Приангарья число работников органов местного самоуправления составляло менее 9 тысяч человек. Из них чуть более 4,5 тысячи являлись муниципальными служащими. В 2009 году, после того как закон уже набрал силу, число работников муниципального управления 2,5-миллионной области — 11,5 тысячи человек, из них около 6 тысяч — муниципальные служащие. А увеличение финансирования на образованные муниципальные образования, прежде всего первого уровня, составило

4 миллиарда 137 миллионов рублей. Если мы говорим об эффективности власти, я считаю возможным привлечь внимание федерального законодателя к тому, как работает этот закон и какие меры необходимо предпринять по его совершенствованию.

И, к слову сказать, высшее образование в муниципалитетах имеют чуть более 50 процентов человек. При этом среди глав первого уровня — менее 60. А опыт муниципальной работы более пяти лет имеют лишь около 40 процентов, а каждый третий менее трех лет руководит муниципальным образованием. И это один из поводов обратиться к руководителям и представленным в парламенте, и не представленным в парламенте партий, чтобы работа с людьми была приоритетом. Не укоры бесконечно, в том числе в адрес любого правительства субъекта и главы исполнительной власти, не попытка, безусловно, может быть, в ряде случаев, и справедливо, укорять правящую партию в несоблюдении справедливости, прозрачности и объективности выборов, но при этом задолго до самих выборов, а возможность показать партнерскую работу с исполнительной властью регионов и муниципальных образований по реализации интересов и базовых задач, которые люди вынуждены, порой не имея на это реальных возможностей, решать, не опираясь на власть.

И конечно, мы просили бы обратить внимание, может быть, и обсудить на одном из заседаний Государственного совета как один из сопутствующих вопросов вопрос федеральной целевой программы по подготовке кадров для органов муниципального, местного самоуправления.

«России нужна всесторонняя модернизация, я об этом за последнее время немало сказал. Нам необходимо радикально изменить экономический и технологический уклад, преодолеть отсталость, чтобы страна получила эффективную экономику и стала конкурентоспособнее, а ее граждане стали богаче».

Важное направление модернизации политической системы — это совершенствование судебной системы, и прежде всего института мировых судей. Мы считаем, что институт мировых судей состоялся и успешно функционирует. Так вот только в нашем субъекте за последние пять лет число рассмотренных мировыми судьями дел увеличилось почти в три раза. Но вместе с тем не всегда у нас есть возможность оптимально распределять, в том числе и по нашей громадной территории, формирование судебных участков и возможность обеспечить равномерную профессиональную нагрузку между судьями, работающими в сельских районах, по сравнению с городскими. Так, например, у нас разрыв в шесть раз. Видимо, возможно, законодателью либо определить критерии образования судебных участков в дополнение в федеральный закон, либо разрешить субъектам Федерации право самим устанавливать порядок образования таких участков и число должностей мировых судей. Мы считаем, что мировой судья должен быть наиболее близкой и доступной фигурой для населения, и вера в него — один из факторов сопротивления правовому нигилизму и факторов становления большего уважения к закону, что является основой любого реформирования, в том числе и политической системы.

И также, говоря об этом, считаю возможным остановиться на тезисе о становлении ювенальных судов как одного из перспективных направлений совершенствования судебной системы. Так, у нас в Ангарском районе третий год существует судебный состав, специализирующийся на рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних. К рассмотрению дел привлекаются психологи и социальные работники, практикуется проведение выездных судебных заседаний в образовательных учреждениях. Судьями реализуется специальная программа воспитательных мероприятий в отношении несовершеннолетних. Не случайно, что в

этом районе снижается рецидив преступлений, совершенных несовершеннолетними. Если в 2006 году вновь совершали преступления почти 22 процента несовершеннолетних, в 2007-м — 13,5, в ушедшем — 2,5 процента ребят.

Конечно, мы уже говорили и в ходе этого заседания, и в ходе тех встреч, которые всегда глава региона, нам кажется это важным, проводит не только с депутатами в ходе сессий, но и, безусловно, до этого с представленными в региональном парламенте фракциями, о том, что прогноз уважения людей к политической деятельности, к партийной деятельности, недопущение того, чтобы люди отвращали свой взор от ежедневной практики, в том числе и работы местной власти, — это тот ресурс доверия, который пока еще недостаточен и по отношению к работе власти субъекта Федерации. Путь здесь только один — путь повышения открытости, становления большего партнерства. Конечно, мы готовы к тому, чтобы все те партии, которые порой и справедливо во многом сегодня, жестковато оценивали то, что уже сделано всеми, совместно идти в муниципальные образования, совместно решать без политической окраски и без политического партийного пиара вопросы жизни миллионов людей, которые очень много ждут в том числе от нынешнего заседания Государственного совета.

Спасибо за внимание.

Д. МЕДВЕДЕВ: Спасибо, Дмитрий Федорович.

Мамсуров Таймураз Дзамбекович — глава Республики Северная Осетия — Алания.

Т. МАМСУРОВ: Глубокоуважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги!

Хочу прежде всего поддержать основную идею доклада о том, что политическая система России находится в живом, динамичном развитии. Мы строим открытое общество свободных людей.

Мы живем в федеративном государстве с высокой степенью централизации. И эти обстоятельства полезно сочетаются друг с другом. И то, что каждое десятое слово в Послании Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева Федеральному Собранию посвящено совершенствованию политической системы, очень даже символично. Кажется бы, кризис — не до новых горизонтов, образов будущего, спасти бы реальную экономику, финансы, социальную сферу. Но разве мы не доросли до понимания того, что устойчивость политической системы — важнейшая часть общего успеха России?

К этому мы и в Северной Осетии двигались методом проб и ошибок. Прежний опыт не всегда был пригоден, конечные цели не всегда были ясны. В предшествующие периоды в республиканском парламенте депутатов было вдвое больше, чем в нынешнем. Все они были одномандатники и, уже будучи избранными, объединялись в так называемые депутатские группы, фактически в клубы по временно совпадающим интересам. У этих групп не было ни единой политической программы, ни общих целей, ни, как оказалось, будущего.

Сегодня политические партии в республике принимают активное участие в формировании парламента и органов местного самоуправления. За места в парламенте на последних выборах и во Владикавказскую городскую Думу боролись, получили мандат и образовали свои фракции и «Единая Россия», и КПРФ, и «Справедливая Россия», и ЛДПР. А в городской Владикавказской Думе заместителем председателя Думы избран представитель КПРФ. Это уже реальное представительство реальных партий. Это следы разногласий, которые были в период предвыборной борьбы, но они отражают интересы больших групп населения.

Вместе с тем пока у нас на местах многое еще несовершенно. Не все политические силы готовы на местном уровне ре-

шать повседневные проблемы граждан практически. Мы, члены «Единой России», прямо и непосредственно заняты ими в республике, и поэтому мы боремся и побеждаем в предвыборной борьбе. Это трудно, с каждым днем действительно труднее, потому что чем больше работаешь, тем становится яснее, что всегда неделанного будет больше, чем сделанного. И тем не менее мы боремся и побеждаем. Это так, и, по крайней мере, мы настроены так и дальше вести себя. А крики оппонентов об украденной победе, происках избиркомов, административном ресурсе на поверку оказываются голословными и бездоказательными. Они уже в принципе не раздражают, но и привыкать к ним не хотелось бы. Пора, мне кажется, приучить себя и других: не согласен — обращайся в суд. Только в суд, другого выхода нет, как бы мы ни говорили о судебной системе и какие бы частные случаи ни пытались приводить, чтобы говорить о чем угодно, кроме как о суде. Тем самым мы на деле признаем, что судебная система — это важнейший институт нашей политической системы.

Все мы видим, что за последние годы для совершенствования судебной системы, как, впрочем, и правоохранительной системы, сделано немало. По крайней мере, главные, фундаментальные проблемы судебной системы в основном решены. Как видно из Послания Президента России, действительно настало время обратить внимание на качество работы суда, вопросы внутренних процедур и статуса судей.

«Наша задача — добиться того, чтобы принципы политического управления были адекватны многомерности, идеологическому и культурному многообразию общества».

На мой взгляд, предложенные Президентом страны меры по финансовому и материально-техническому обеспечению судов, наведению порядка в подготовке юридических кадров, включая процессы отбора кандидатов в судьи, впервые

обозначенные меры по обнародованию информации о работе судов, в том числе и через электронные средства, через Интернет, прямо ведут к основной цели — все-таки добиться независимости судов. А это значит, что эти меры должны быть всячески поддержаны и реализованы. Это прямой путь к тому, чтобы наши суды не были, как это иногда еще бывает, продолжением правоохранительной системы, а стали по-настоящему независимыми, чтобы суд стал поистине определяющим фактором демократического развития нашего государства, освобождения его от многих пороков, особенно от нетерпимой дальше по масштабу и уровню коррупции.

В соответствии с идеями и содержанием Послания мы готовимся внести изменения в конституцию республики. Это не пресловутое «одобряем и поддерживаем». Разве не ясно, что в стране, где действует и верховенствует конституция, определяющая основы конституционного строя, должны быть определены единые подходы, какая-то логика? Нам предлагается исходить из числа избирателей. Все просто, а потому и понятно. Люфты и вилки, которые предлагаются, в нашем случае — это от 15 до 50 депутатов парламента, сегодня их 70, дают все возможности учесть и специфику, и особенности региона. Поэтому мы намерены идти этим путем, когда будут приняты федеральные законы в развитие этих положений Послания.

Ну а тех, кто, рассчитывая на наше беспомыслие, приводит нам в пример 90-е годы как время мифического расцвета демократии, приглашаю вновь вернуться к событиям в Южной Осетии августа позапрошлого года. Теперь уже все понимают, что, если бы не молниеносное решение Президента — Верховного Главнокомандующего Дмитрия Анатольевича Медведева, если бы не энергичные действия, в том числе там, у нас, на месте, Председателя Правительства России Владимира Владимировича Путина, Юж-

ная Осетия была бы растоптана и уничтожена. О разных аспектах событий августа 2008 года немало сказано, но хочу обратить внимание на то, что, на мой взгляд, мы не до конца оценили. Смее утверждать, что это было действительно серьезнейшее испытание на прочность и зрелость и политических институтов нашей страны и всей нашей политической системы. Может быть, впервые в современной истории России, несмотря на визг и вопли, поднятые за границей, все политические силы, все политические партии страны поддержали принятые высшим руководством страны решения, а значит, осознали, что, разделя избирателей во времена выборных кампаний, необходимо объединять народ, если речь идет о репутации Отечества.

Нетрудно представить, что бы происходило, если бы атака Грузии на Южную Осетию и российских миротворцев случилась во времена пресловутой демократии образца 90-х. То, что наше общество другое сегодня, надо не только признавать, но и ценить. И очень хочется верить, что это была не разовая вспышка любви к Родине. Кто знает, какие еще испытания уготованы нашей стране и ее политической системе. Но если слова нашей Конституции: «Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству...» и так далее, не просто пафос Основного закона, то наш дух может подтвердить, что мы на правильном пути. Но только, ради бога, без реформ, рывков и скачков, к которым нас здесь пытались призвать.

Спасибо за внимание.

Д. МЕДВЕДЕВ: Спасибо, Таймураз Дзамбекович.

Уважаемые коллеги! Наше обсуждение было бы неполным, если бы я не предоставил слово председателю партии «Единая Россия» Владимиру Владимировичу Путину.

В. ПУТИН: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги!

Сначала позвольте несколько замечаний по ходу нашей сегодняшней дискуссии. Вещи серьезные прозвучали, к которым мы все, безусловно, прислушаемся, будем иметь в виду, будем все анализировать и принимать многие вещи к действию.

Что касается преследований различных функционеров, политических деятелей. Конечно, если что-то происходит необоснованно — это абсолютно недопустимо. И Дмитрий Анатольевич ставит перед правоохранительными органами соответствующие задачи, и на уровне Правительства мы будем все делать, чтобы исключить подобные вещи.

Вместе с тем было сказано, что никогда не было практики преследования за идеи, за дела. Вспомним пресловутую статью за антисоветскую деятельность. Она была и активно применялась. А если мы вспомним Зошенко, который как-то сказал — помните, была у него такая фраза: «Говорят, слово не воробей, вылетит — не поймаешь. А у нас догонят, поймают и посадят». И все это в нашей жизни, к сожалению, было.

Что касается привлечения к ответственности чиновников и представителей каких бы то ни было организаций, если они нарушили закон. Обращаю ваше внимание на то, что и так называемые представители власти — это не каста неприкасаемых. И у нас есть примеры уголовного преследования, доведенного до суда с обвинительным заключением и с отбыванием в местах лишения свободы. В том числе и руководителей регионов, которые принадлежали к этой самой партии власти. Здесь не должно быть никаких исключений. Никаких исключений мы допускать не будем.

Теперь по поводу монополизации и того, что «Единая Россия» является партией крупного капитала и чиновничества. Если бы так было, то в условиях кризиса мы действовали бы совсем иначе.

Мы заморозили бы пенсии и заработные платы. Мы снизили бы налоги. Такова логика рыночной экономики.

Мы как раз поступили наоборот. Мы, используя накопленные резервы, сохраняем условия для нормального функционирования экономики. Но, несмотря на все сложности и проблемы, связанные с кризисом, добились хоть минимального, но все-таки повышения уровня доходов населения почти на 1 процент. И направили колоссальные деньги на реформирование пенсионной системы — свыше 700 миллиардов рублей. В условиях кризиса. С повышением пенсий на 46 процентов в течение 2010 года.

«Регионы в России не похожи друг на друга, традиции и социальная структура каждого из них уникальны и неповторимы, но нет ни единой территории, где все до единого жители имели бы одинаковые политические предпочтения».

Так что заявления подобного рода считаю некорректными.

Что же касается народности той или иной партии. Народность партии определяется на выборах. Голосует народ за партию — значит, она народная. Не голосует — значит, это группа лиц, объединенных определенной идеей, но пока эти идеи не приобрели устойчивой поддержки со стороны избирателей.

Теперь по поводу фальсификаций и ссылок на Интернет. Да в Интернете 50 процентов порноматериалов! Что мы будем ссылаться на Интернет?! В суд надо идти с доказательствами.

Вот что абсолютно правильно — это нужно укреплять судебную систему. Совершенно согласен с этим. И двумя руками поддерживаю предложение, связанное с антикоррупционной экспертизой принимаемых законов, в том числе с привлечением не только парламентских партий. Абсолютно с этим согласен.

Что касается «точки невозврата» и своевременности проведения реформ — ссылки на Советский Союз. Но в Советском Союзе как раз были начаты реформы.

Вопрос в том, как они были организованы и к чему эти реформы привели.

Теперь по поводу судебной системы и возможности избрания судей в различных уровнях и инстанциях. Вы знаете, у нас и так много проблем, связанных с правоохранительными органами и судебной системой. Если мы создадим вообще замкнутую неподконтрольную корпорацию, то неизвестно, к чему это приведет.

Я еще раз хочу сказать: считаю правильным думать о реорганизациях, о совершенствовании судебной системы, правоохранительных органов, но действовать здесь нужно крайне аккуратно. Мы и так практически вывели за рамки общественного и государственного контроля судебную систему. Не знаю, пошло ли это на пользу самой судебной системе. И потом вынуждены были, кстати говоря, корректировать все, что там происходит.

Ну и наконец, позвольте несколько слов по существу сегодняшней повестки дня. Ни одна из известных в мировой практике и в мировой истории политических систем, да и функционирующих сегодня в мире, ни одна не лишена системных проблем и серьезных недостатков. Нет такой политической системы в мире и не было никогда!

Мы всегда в России исходили из того, что нам нужна устойчивая политическая система, чувствительная к изменениям, происходящим в мире и в нашей собственной стране. Но такая политическая система, которая, безусловно, гарантировала бы нам суверенитет.

За прошедшие годы нами в этом плане сделано немало. Для того чтобы совершенствовать, укреплять политическую систему, нужно было для начала восстановить территориальную целостность страны и обеспечить единообразное применение Конституции Российской Федерации на всей ее территории, на всей территории России. Мы сделали с вами это вместе.

Проведена реформа формирования Совета Федерации — тоже немаловажная вещь, в том числе и для обеспечения борь-

бы с коррупцией. Об этом сегодня справедливо говорили представители оппозиционных партий. Но именно в том числе для этого была проведена реформа формирования Совета Федерации, кстати говоря, в полном соответствии с демократическими принципами. Здесь ссылались недавно на пример Федеративной Республики Германия — там верхняя палата парламента формируется правительствами земель, вообще напрямую назначаются. У нас гораздо более мягкая система создана и, на мой взгляд, соответствует сегодняшним реалиям страны.

Далее. Проведено разграничение полномочий между различными уровнями власти и управления. Еще не все, может быть, сделано, не совершенна эта система, но первый шаг, и весьма существенный, все-таки в этом направлении сделан. С политической сцены страны устранены различные «политические дельцы» и олигархические группы. Укреплена многопартийная система. Уже говорилось о том, как расширили свое представительство в регионах оппозиционные партии. Серьезным, самым серьезным образом это произошло.

«Никогда не следует обольщаться по поводу стабильности условий, в которых мы работаем, но их нужно ценить и сохранять».

Продолжается совершенствование политической культуры страны. По предложению Президента, вы знаете, введена система отчетности Правительства перед парламентом. Мы начали эту практику и будем ее продолжать.

Правительство Российской Федерации и дальше будет вести консультации по всем жизненно важным вопросам со всеми политическими силами, представленными в Думе и вообще в стране. Мы активно это с вами делаем в ходе подготовки к принятию бюджета, но и по другим вопросам тоже будем совершенствовать эти инструменты.

От Правительства зависит и технологическое сопровождение модернизации.

Кстати говоря, стоит это немалых денег, и здесь мы с вами должны выбирать приоритеты, действовать аккуратно, поэтапно, но, конечно, это тоже будем делать.

Мир меняется, и не меняться вместе с ним — неправильно. Правильно — меняться. И делать, конечно, это нужно только своевременно.

Мы постоянно должны думать над совершенствованием политической системы России, своевременно вносить необходимые коррективы. Но действовать, конечно, — я поддерживаю последнего выступавшего — в этой сфере надо крайне аккуратно. Ни в коем случае не допустить «украинизации» политической жизни России, но и не скатываться в другую сторону — в сторону тоталитаризма и деспотизма. А такое на постсоветском пространстве тоже, к сожалению, есть.

Думая о совершенствовании и действуя в этом направлении своевременно, мы должны исходить еще из одного принципа, который всегда присущ любой эффективной политической системе. А любой эффективной политической системе должна быть присуща здоровая степень консерватизма. Политическая система не должна дрожать, как жидкий студень, при каждом к ней прикосновении.

Но для того, чтобы выработать общую позицию, для того, чтобы действовать аккуратно, но своевременно, — для этого мы все сегодня в Кремле и собрались.

Спасибо большое за внимание.

Д. МЕДВЕДЕВ: Спасибо, Владимир Владимирович.

Уважаемые коллеги!

Считаю, что идея провести Государственный совет по политическим проблемам абсолютно оправданна, и она удалась.

Думаю, что присутствующие здесь руководители регионов очень внимательно выслушали выступление лидеров политических партий. Думаю и то, что многие из вас давно не слышали столько острых оценок текущей политической ситуации. Это неплохо. Никогда не следует оболь-

щаться по поводу стабильности условий, в которых мы работаем, но их нужно ценить и сохранять.

Не буду сейчас подводить итоги обсуждения, комментировать то, что было сказано лидерами политических партий. Хотел бы адресовать всех присутствующих здесь губернаторов к своему вступительному слову. Это как раз и есть набор тех поручений, которые я сформулировал для присутствующего здесь губернаторского корпуса и тех законодательных инициатив, с которыми я уже выступил в рамках Послания Президента Федеральному Собранию и последующих действий. Именно из этого я и буду исходить в дальнейшем.

Не могу не согласиться с тем, что не существует абсолютно стерильных, принципиально готовых к любому раскладу политических систем. Любая политическая система действительно развивается, и я уверен, что мы находимся на правильном пути.

Здесь говорили об опасности возврата в советский период, об опасности скатиться к авторитаризму, скопировать опыт тех или иных политических режимов, которые находятся по соседству с нашей страной.

«Я абсолютно уверен — и сегодняшняя дискуссия это в полной мере демонстрирует, — что возврат к политической системе периода Советского Союза невозможен».

Вы знаете, я абсолютно уверен — и сегодняшняя дискуссия это в полной мере демонстрирует, — что возврат к политической системе периода Советского Союза невозможен. И не только по каким-то экономическим соображениям, и не только из-за того, что мы с вами делали особенно активно в течение последних десяти лет, а по совершенно простой причине: этого никто не хочет и никто не примет — ни граждане России, ни сидящие здесь начальники. Нам это не нужно. Мы свою дорогу выбрали, и мы по ней пойдем.

Уверен также и в том, что в обозримой политической перспективе, в достаточно короткой перспективе, мы будем иметь современную политическую систему, за которую никому из нас стыдно не будет, но которую мы все равно будем критиковать именно потому, что не бывает абсолютно раз и навсегда установленных схем.

Всякая политическая система должна развиваться, наше общество — модернизироваться вместе с экономикой. Этим мы будем заниматься в ближайшее время.