

МНОГООБРАЗИЕ ПОЛИТИКИ В ФОКУСЕ СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Оксана ГАМАН-ГОЛУТВИНА
МГИМО МИД России, НИУ ВШЭ

Характерной чертой современной политики являются ее многоплановость и высокий динамизм: разнообразная номенклатура участников; интенсивный темп изменений; нелинейность и разновекторность трансформаций; многосоставная, порой конгломеративная (А.Д. Богатуров), иногда «матрешечная» структура мироустройства, предполагающая сосуществование не только различных временных пластов, но также отличных по генезису и качеству образований, как будто относящихся к различным историческим эпохам. Это свойство современной политики нашло отражение на страницах представляемого выпуска «Сравнительной политики», релевантного гетерогенному политико-географическому и тематическому репертуару текущих политических процессов.

Смысловым акцентом представляемой картины выступает фокус на доминантных акторах политики – институтах (государствах, партиях) и крупных фигурах, к категории которых, несомненно, относятся те, кого принято нарекать «героями». Во многом именно фигура символического героя выражает «дух времени» (*Zeitgeist*), если использовать категорию Мартина Хайдеггера. В современном информационном обществе герой предстает медийным феноменом, опосредующим коммуникацию между различными игроками, и механизмом трансляции идей и ценностных установок из генерирующего центра в массовые группы. О.А. Габриелян, М.В. Гаспарян, Д.В. Гарбузов из Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского представляют разработанную ими автоматизированную систему мониторинга присутствия образа героя в современном российском медиапространстве. Авторы прослеживают разницу между продвижением естественного образа героя в традиционном социуме и его имиджем в условиях знаково-символической

Оксана Викторовна Гаман-Голутвина – главный редактор журнала «Сравнительная политика», заведующая кафедрой МГИМО МИД России, профессор-исследователь НИУ «Высшая школа экономики», заместитель председателя Общественного совета при Минобрнауки РФ, член Общественной палаты РФ и ОП Москвы, член-корреспондент РАН.

ORCID: 0000-0002-2660-481X E-mail: ogaman@mail.ru

119454, Москва, пр-т Вернадского, д. 76.

гиперреальности, генерируемой средствами массовой коммуникации, позволяющими конструировать образ героя с заданными параметрами. Современная социальная инженерия и медиатизация открывают возможности симуляции ценностных систем с заданными манипулятивными характеристиками. Авторы предлагают систему обратной «дешифровки» имиджа героя посредством созданной ими системы мониторинга СМИ.

И.Э. Стрелец и А.А. Панеш на практическом кейсе позиционирования имиджа президента США Д. Трампа рассматривают предвзятость цифровых медиа в период первых 100 дней его второго президентского срока с целью выявления динамики уровня предвзятости цифровых медиа и ее характера. В данном случае инструментами анализа также выступают авторские программы автоматизированного исследования, в основе которых лежит количественный контент-анализ тональности текстов и принципов формирования массива публикаций, что позволило выявить идеологически спектральную трансляцию информации о Д. Трампе на 20 крупнейших цифровых платформах. Исследователи зафиксировали, что механизмы медийной предвзятости не являются статичными и зеркальными, а подвержены сложной адаптации к изменяющемуся политическому ландшафту. Ключевым выводом исследования является подтверждение гипотезы о происходящей трансформации устойчивых паттернов трансляции политической предвзятости в медиа.

Существенное внимание на страницах выпуска уделено рассмотрению одного из ключевых политических институтов – политических партий. В 1980–1990-е годы профильная литература была полна констатаций кризиса партий и прогнозов их скорого заката. Однако «пациент, несмотря на все усилия врачей, выжил», обновился и продолжает функционировать. Р.С. Мухаметов из Уральского федерального университета детально разбирает причины внедрения праймериз как метода легитимации партийного лидера на примере итальянской партии «Лига Севера», что расширяет знание о причинах, побуждающих политические партии к реформированию процедуры избрания лидера. Посредством проверки рабочих гипотез автор показывает, что в случае «Лиги Севера» введение праймериз стало механизмом перераспределения влияния внутри партии. Исследование не только характеризует механизмы функционирования одной из ведущих политических сил Италии, но также способствует лучшему пониманию внутренних трансформаций партий и факторов, определяющих изменение партийных организационных практик. Данный кейс проясняет логику партийных реформ и позволяет определить условия, при которых расширяется внутрипартийная демократия в современных политических системах, а его результаты могут быть использованы для анализа процессов внутри партий, в которых праймериз формально используются, но редко сопровождаются реальной конкуренцией.

Н.А. Подчасов из ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН обращается к рассмотрению динамики развития партийно-политических систем в десяти государствах Балканского полуострова и в самопровозглашенной Республике Косово в период с 1990 г. по середину 2025 г. с целью выявления основных

трендов их развития на основе использования индекса политической фрагментации, предложенного М. Лааксо и Р. Таагеперой (эффективное число парламентских партий), а также классификации партийных моделей, предложенной Ж. Блонделем и доработанной А. Лейпхартом. В результате исследования было выявлено, что наиболее выраженным трендом для Балканского региона является постепенный рост уровня фрагментации: из одиннадцати рассмотренных политических примеров наиболее многочисленна категория многопартийных систем без доминирующей партии – четыре случая. Другие конфигурации представлены равномерно: три являются многопартийными системами с доминирующей партией, две – системами двух с половиной партий и две – двухпартийными. При сохранении тенденции дробления политического поля на Балканах вероятен дальнейший рост числа многопартийных систем без доминирующей партии.

Иную динамику демонстрирует японский опыт, изучаемый И.Э. Пастуховым. Японский кейс традиционно рассматривается как пример полупарламентской системы – многопартийной системы с доминирующей партией. Пастухов показывает, что низкий уровень поляризации партийно-политического пространства по идеологическому и иным основаниям и длительное правление доминантной партии в Японии сопровождались снижением политической активности избирателей и политических партий. Отсутствие полноценной конкуренции и слабость оппозиции привели к тому, что электоральный процесс в Японии во многом приблизился к легитимации существующей системы. Здесь уместно провести условную параллель с КПСС, о которой в позднесоветский период говорили: в СССР нет многопартийности, но есть «многоподъездность» – в плане идеологических различий внутри КПСС, отчасти соотносившихся с различными отделами ЦК КПСС, располагавшимися в различных подъездах здания на Старой площади. В Японии, несмотря на внутреннюю консолидацию и слабую межпартийную конкуренцию, последняя существует внутри самой ЛДП (хотя, в отличие от внутрипартийной конкуренции в КПСС, она не имеет идеологического характера), благодаря чему ЛДП может мобилизовывать свой электорат: преобладание мажоритарной тенденции в электоральной формуле ведет к тому, что персоналистски ориентированный электорат отдает голос за кандидатов из ЛДП. В Японии сдвигам в пользу многопартийности могут способствовать не столько пропорциональная система голосования, сколько смена поколений в политикуме и большом обществе по мере увеличения доли представителей нового поколения среди японских политиков и избирателей. Эти сдвиги во многом определяют будущее Страны восходящего солнца.

На страницах нынешнего выпуска нашли отражение и размышления о будущем нашей страны – в статье Е.Б. Шестопал и Н.С. Виноградовой, которые представили результаты эмпирических исследований представлений российских граждан о будущем страны в условиях актуальной политической реальности. Исходя из предположения, что на представления граждан о будущем страны влияют объектный, субъектный и пространственный факторы,

а также социально-политический контекст и психологическое состояние общества, авторы делают акцент на региональной дифференциации представлений о будущем России на материале углубленного сравнительного анализа четырех кейсов: Луганской Народной Республики, Курской области, Москвы и Челябинской области. Авторы приходят к выводам о том, что для респондентов из Курской области и ЛНР в большей степени характерна связь представлений о личном будущем с будущим страны. Респонденты из ЛНР и Курской области чаще других рассматривают науку как главный фактор позитивных изменений в будущем России. Жители Москвы отличаются более критичными установками, тогда как наиболее выраженные традиционалистские представления зафиксированы у респондентов из Курской области.

Разнообразие рассматриваемой тематики дополняет статья Е.В. Путинцевой, которая разбирает эволюцию практик миротворчества ООН и политики Франции в Африке в последнее десятилетие. Упомянутые процессы рассматриваются автором в связи с обсуждением новых подходов к миротворческой деятельности ООН, которые учитывали бы не только позиции западных государств, но и интересы принимающих стран. Представляется обоснованным поддержать вывод Е.В. Путинцевой о том, что речь идет не об отказе Франции от миротворчества под эгидой ООН и иных международных организаций, а о трансформации способов практического продвижения французского влияния в системе миротворчества ООН. Несмотря на ограниченное непосредственное участие французских военнослужащих в операциях по поддержанию мира на местах, страна оказывает значительное влияние на формирование мандатов, политическое сопровождение операций, подготовку и координацию проектов резолюций по большинству миссий в Африке.

Рубрика *«Интервью»* в нынешнем выпуске представлена беседой с известными отечественными юристами В.В. Грибом, М.А. Егоровой и Е.Б. Козловой по актуальной теме правового регулирования трансфера технологий. Такое регулирование востребовано для защиты интеллектуальных прав, снижения контрактных рисков, обеспечения прозрачности сделок и создания условий для эффективной коммерциализации инноваций.

С учетом зарубежного опыта нормативного регулирования, включая систему договорных моделей, опосредующих отношения национального трансфера технологий в Китае и Японии, российские юристы размышляют о возможности применения этого опыта в отечественной практике с целью повышения эффективности участия России в отношениях трансфера технологий на международной арене. Специалисты приходят к выводу о том, что российскому правовому регулированию договорных отношений в сфере трансфера технологий свойственен ряд уязвимостей – в частности, неполнота правового регулирования и несогласованность норм, что либо в принципе не позволяет применять, либо не позволяет эффективно использовать даже те договорные модели, которые урегулированы ГК РФ. В федеральном законодательстве не закреплены договоры об оказании, в частности, консультационно-технических, научно-технических и т.п. услуг.

Эта беседа показывает, сколь актуальна задача развития законодательства России в области договорного регулирования отношений трансфера технологий.

Традиционная для журнала рубрика «Рецензии» включает анализ А.А. Князевым книги американского историка Адиба Халида «Центральная Азия: от века империй до наших дней», в которой на основе конструктивистского и «деколониального» подхода автор книги заявил широкий культурно-исторический обзор истории и сегодняшнего дня Центральной Азии, включая китайский регион Синьцзян. Подробный разбор книги приводит рецензента к выводу о том, что эта публикация не просто вписывается в современный западный пропагандистский «дискурс деколонизации» антироссийского и, особенно, антикитайского характера, но и является очевидным примером такого дискурса. А. Халид опирается на выборочное использование источников и игнорирует значительный массив российской и китайской историографии, что делает книгу показательным прецедентом идеологической нагруженности и политической ангажированности.

Таким образом, представляемый выпуск «Сравнительной политики», включающий весьма широкий тематический и политико-географический охват, отражает разнообразие современного политического мира.

О.В. Гаман-Голутвина – главный редактор журнала «Сравнительная политика», заведующая кафедрой МГИМО МИД России, профессор-исследователь НИУ ВШЭ, председатель Комиссии по вопросам науки и образования Общественной палаты РФ, заместитель председателя Общественного совета при Минобрнауки РФ, заместитель председателя Комиссии по образованию и науке Общественной палаты Москвы, член-корреспондент РАН