ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

65 лет Великой Победы: многотомное продолжающееся издание / под общ. ред. С.Е. Нарышкина и акад. А.В. Торкунова. М. : МГИМО — Университет, 2010.

Издание возникло как результат взаимодействия МГИМО (У) МИД России и Комиссии при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. Начавшееся как «комплект из шести книг», издание превратилось в «многотомное продолжающееся издание».

Само создание «Комиссии при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» вызвало сдержанное отношение в среде историков. У старшего поколения это автоматически вызвало воспоминание о советской практике борьбы со всякого рода антисоветскими фальсификациями. Поэтому появление зримых результатов работы этой Комиссии не может не вызвать к себе пристального внимания со стороны общества.

Каждый из томов имеет оригинальное название (хотя содержание не всегда с ним совпадает).

- Т. I. Канун трагедии.
- Т. II. Вставай, страна огромная.
- Т. III. Победа.
- Т. IV. Другое лицо войны.
- Т. V. Утраченные перспективы.
- Т. VI. За честную историю.
- Т. VII. Испытание.
- Т. VIII. Расплата.

Издание открывается теоретической статьей к.и.н. Ю.А. Никифорова «Фальсификация истории Второй мировой войны: к постановке проблемы». Основной тезис: «Прежде всего, следует осознать, что если мы говорим о фальсификации истории, то этот разговор имеет смысл лишь в том случае, если мы считаем историю наукой, способной получить истин-

ное знание о прошлых событиях» (Т. I. С. 46).

Этот тезис и статья в целом задали общий тон изданию: вести научную дискуссию по острым проблемам, прежде всего по истории Второй мировой войны. В опубликованных статьях и материалах речь идет не столько о разоблачении фальсификаторов, сколько о выяснении сути событий и причин их разной интерпретации. И в дальнейшем, возвращаясь к проблеме фальсификации, руководители издания призывали авторов к сдержанности и пониманию других точек зрения.

Так, Н.А. Нарочницкая призвала не сосредотачиваться на критике, «не обличать друг друга, а сочувственно относиться к тому, что в каждой истории... есть свои драмы» (Т. VI. С. 34), «в учебниках на Западе нет славословий, есть осторожность в отношении недавнего прошлого» (Т. VI. С. 36). Объясняя остроту дискуссий на исторические темы в странах ближнего зарубежья, А.В. Торкунов обратил внимание на то, что с изменением геополитической ситуации, «молодые страны — бывшие республики Советского Союза, а также страны Восточной и Центральной Европы пытаются найти свою идентичность и те исторические сюжеты, ... на которых можно построить свою идентичность» (Т. VI. С. 32).

Заданный тон предопределил и научный характер публикаций, и содержание томов этого беспрецедентного для истории науки издания. Он же обусловил и состав авторов многотомника. В нем представлены известные, как российские, так и зарубежные, историки.

В издании представлены:

— официальные документы Комиссии при Президенте... выступления государственных и политических деятелей (С.М. Миронов, С.Е. Нарышкин, депутаты, заместители министров), стено-

граммы заседаний Комиссии при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России;

— материалы научных конференций, круглых столов и интервью по дискуссионным историческим проблемам;

— научные статьи;

— результаты социологических исследований (восприятие Второй мировой войны в российском обществе);

— анализ содержания тем, посвященных Второй мировой и Великой Отечественной войне в учебниках истории стран СНГ и ЕС;

— полемические и критические статьи;

— публикации исторических документов;

— фотодокументы.

Организованные в рамках работы Комиссии научные конференции, круглые столы и интервью позволили их участникам поднять важные для развития науки проблемы и вопросы. Они касались не только состояния архивного дела в стране, но и необходимости разработки новых направлений исследований. Так, директор ИРИ РАН А.Н. Сахаров напомнил о народном и отечественном характере войны, о необходимости исследований на эту тему. «Не Сталин (с ошибками и без них), а народ в войне должны стать предметом исследований».

Работа Комиссии позволила поднять некоторые из острых и недостаточно исследованных проблем. Так, IV том («Другое лицо войны») посвящен проблеме коллаборационизма, предательства и националистических вооруженных соединений. В обсуждении этой проблемы приняли участие наряду с отечественными историками немецкий (генерал-лейтенант бундесвера) и сербский историки.

Среди поднятых тем следует выделить «пакт Молотова — Риббентропа», наверно, наиболее политизированный документ, потому что он «ложится сра-

зу в важный исторический миф, который роднит сталинский режим и гитлеровский режим». Эта тема занимает важное место в статьях Н.А. Нарочницкой и А.В. Торкунова. Появляются новые оттенки в его интерпретации. Например, А.В. Торкунов оценивает пакт Молотова — Риббентропа как «сталинский грех» («...искуплен кровью россиян на полях сражений»), но одновременно пишет о нем как о нашем ответе на Мюнхен («надежда... отвести германскую агрессию на Запад, отплатив ему той же монетой за Мюнхен». Т. 1. С. 38). Продолжая эту мысль, следует сказать, что сталинская внешняя политика ничем принципиально не отличалась от политики западных стран, которые всеми силами пытались решить проблему безопасности своих стран за счет близких и дальних соседей.

Директор Центра изучения конкурентных преимуществ и альтернативных стратегий развития РГТЭУ А.В. Фоменко пошел еще дальше, поставив вопрос о необходимости избавления «от советских иллюзий о «всемирно-историческом значении» нашей победы во Второй мировой войне... Чтобы ощущать законную гордость за свою страну и свой народ, нам вполне достаточно сознания того, что это была наша Великая победа в нашей Отечественной войне и что в такой войне не мог добиться военной победы никто, кроме нас...» (Т. IV. С. 139).

Следует обратить внимание на содержание двух томов (VI и VIII). В томе VI («Утраченные перспективы») сосредоточены материалы посвященные дипломатической истории Второй мировой войны и послевоенным отношениям между союзниками. В томе VIII («Расплата») опубликованы материалы двух организованных при поддержке Комиссии при Президенте РФ... международных научных конференций. Первая из них, организованная в МГИМО, была посвящена международным послевоенным процессам (Нюрнбергу, Токио, Хабаровску) и конференции в Сан-Франциско. Вторая

была организована Российским институтом стратегических исследований: «Вторая мировая и Великая Отечественная войны в учебниках истории стран СНГ и ЕС: проблемы, подходы, интерпретации».

Подводя итог рассмотрению содержания восьмитомника, следует сказать, что впервые в нашей истории в издании такого официального уровня его авторы и составители не ограничились глорификацией одних и осуждением других точек зрения, а продолжили важные для развития науки дискуссии.

Не обошлось в этом издании и без накладок.

Так, В.А. Сахаров, д.и.н., проф. кафедры политической истории МГУ им. М.В. Ломоносова и автор интернет-учебника по истории России, в статье «Место и роль пакта Риббентропа — Молотова в процессе возникновения Второй мировой войны: проблемы информационного обеспечения и тактики изложения материала в учебном процессе» (Т. VIII. С. 322–326), начав с разоблачения фальсификаторов, представил свою версию причин Второй мировой войны. По его мнению, «имеется ряд документов, свидетельствующих о том, что под руководством президента США Ф. Рузвельта был разработан и осуществлен план организации мировой войны... Ход войны между Германией и СССР, конечно, не планировался. В Вашингтоне не знали реальной силы Советов, но... предполагали, что... Германия будет вынуждена вести длительную и изнурительную войну. (...) Роль США в этом случае представлялась Рузвельту таким образом: «Если война разразится, мы наверняка не примем в ней участия с самого начала, но мы ее закончим». (...)»

В этом контексте, пишет В.А. Сахаров, понятнее становится известное заявление Гитлера, сделанное им в рейхстаге 30 января 1939 г.: «Если еврейскому международному капиталу удастся втянуть народы в очередную войну... это кончится уничтожением евреев в Ев-

ропе». Ничем подобным прежде Гитлер евреям не грозил! ...Конечно, никто не снимает с Гитлера ответственности за их судьбу, но справедливости ради надо сказать, что ответственность за нее с ним должны разделить Рузвельт и те силы, интересы которых он выражал и защищал». (Т. VIII. С. 324–325).

По нашему мнению, для издания «Комиссии... по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» подобные публикации, не подтвержденные архивными документами, недопустимы.

Любопытно, что сотней страниц ранее в этом же томе историк из Хельсинки Йохан Бекман дал критический анализ труда одного из самых спорных историков ФРГ Эрнста Нольте, который так же (как и Сахаров) считает, что «Третий рейх был вынужден реагировать, защищаясь от сионистской угрозы», а «уничтожение евреев... (было) предупредительным действием» (Т. VIII. С. 201).

Б.А. Филиппов,
кандидат исторических наук, профессор
Православного Свято-Тихоновского
гуманитарного университета

**Международные отношения
в Центральной Азии. События и
документы / под ред. д.полит.н.
А.Д. Богатунова. М. : Аспект пресс, 2011.**

Коллективная монография вносит выдающийся вклад в изучение истории и современного состояния международных отношений в одном из самых геополитически значимых регионов мира. Работу, выполненную под руководством профессора А.Д. Богатунова (первого проректора МГИМО (У) МИД России), отличает новаторский системный подход к истории международных отношений. Наиболее полно он был развит в четырех томах «Системной истории международных отношений в 1918–2003 гг.», вышедших в Москве в 2000–2004 гг. Примечательно, что синхронистический (по оси време-

ни) принцип анализа и изложения событий международной жизни, осуществленный в той работе на материале новейшей истории, нашел применение в данной монографии, позволив препарировать и систематизировать явления не только новейшей, но и древней, и новой истории.

Во введении к первой части работы («События») нестандартно охарактеризовано место современной Центральной Азии (ЦА) в международной политике, затронуты такие новые моменты, как политико-психологический фон региона, фактор политического реформирования и т.п. Первая глава посвящена историко-политической платформе и предыстории международных отношений в регионе (до середины второго тысячелетия н.э.). Во второй главе динамично рассмотрено международно-политическое развитие ЦА в XVIII–XIX вв., по-новому освещен ряд моментов присоединения большей части региона (за исключением Северного Афганистана и Синьцзян-Уйгурского района Китая) к Российской империи, а также экспансионистской политики Великобритании и Китая. Третья и четвертая главы монографии трактуют в системно-синхронистическом ключе эволюцию международных отношений в первой половине XX в. и его второй половине, вплоть до 1991 г. Значительный интерес представляет анализ ситуации, сложившейся в глобальной международной системе после вмешательства СССР в Афганистане.

В пятой — седьмой главах монографии последовательно рассмотрены: формирование нового международно-политического пространства ЦА в 1991–1996 г., стабилизация региональной подсистемы в 1997–2000 г. и развитие международных отношений в 2000-е гг. Представленный в этих главах материал отличается ярко выраженным аналитическим содержанием, учетом воздействия основных региональных и внерегиональных игроков на состояние центральноазиатского геополитического ареала. Несомненный практический интерес представляет рассмотрение политики России в регионе, а также выявление места Российской Федерации в приоритетах центральноазиатских государств.

Вторая часть работы («Документы») состоит из наиболее значимых документов (договоров, соглашений, резолюций, меморандумов и т.п.), относящихся к историческим (до 1991 г.) и современным проблемам международных отношений в Центральной Азии.

Коллективная монография представляет собой фундаментальное пионерское исследование по истории и теории международных отношений, она заслуженно отмечена первой премией «Общественная мысль» 2011 г.

В.В. Наумкин,
директор Института востоковедения РАН,
член-корреспондент РАН