

Тематика представляемого номера – роль технологий в политике и международных отношениях – без преувеличения является «нервом» современной социальной жизни и общественных дискуссий. Действительно, произошедший на протяжении последних трех десятилетий революционный по глубине и масштабу взрыв технологий не просто радикально изменил способы коммуникаций – он в существенной мере трансформировал саму природу социальных связей. Нет сомнения в том, что роль коммуникационных технологий отнюдь не сводится только к роли посредника, даже весьма влиятельного. В этой связи вспоминается знаменитый афоризм Маршалла Маклюэна *“The Medium is the Message”*. Несмотря на многообразие толкований этого выражения, очевиден его ключевой смысл – форма и способ сообщения имеют несомненное значение.

Как и предшествовавшие поколения изобретений, современные технологии амбивалентны по своему потенциалу и последствиям их использования. Наиболее ярким выражением тревоги ученых в связи с опасным развитием научных открытий стал изданный в 1955 г. Манифест Б.Рассела – А. Эйнштейна в связи с осознанием катастрофических последствий возможной ядерной войны. Не случайно это воззвание положило начало Пагуошскому движению ученых за мир, за разоружение, международную безопасность, за предотвращение мировой ядерной войны и научное сотрудничество. И не случайно это движение продолжает свою активную деятельность и сегодня – очевидно, что, как и многие более ранние изобретения, неконтролируемый рост ряда новейших открытий таит в себе серьезные опасности.

Естественным образом трансформирующее воздействие технологий оказало существенное влияние на развитие политики – и внутренней, и международной. При этом темп изменений не снижается, сохраняя ритм геометрической прогрессии. Задача ответственных экспертов состоит в том, чтобы максимально раскрыть позитивный потенциал нового прикладного знания, поставив на службу обществу даже те изобретения, которые изначально родились в недрах военной мысли. Поэтому немалое число современных экспертов напряженно и вдумчиво работает с целью выявления рисков и угроз в применении новых средств коммуникаций и воздействия. Иначе говоря, широко трактуемая гуманизация технологий остается актуальной задачей академического сообщества. На мой взгляд, эта задача выступает метасмыслом представляемого выпуска и метачелью его ав-

торов при богатстве конкретных сюжетов: в фокусе внимания – наиболее значимые для политики и международных отношений технологии: Интернет, искусственный интеллект, цифровизация, космические технологии.

Несомненно, что вхождение в профессиональную сферу и частную жизнь возможностей Интернета открыло новую страницу в истории человека, однако на протяжении многих лет осмысление этого феномена отставало от его фактического влияния. Долгое время Интернет воспринимался преимущественно в качестве технического изобретения, облегчающего доступ к информации, что служило препятствием осмыслению юридических аспектов его применения, включая признание права на доступ в Интернет самостоятельным благом. Проведенный Э.Л. Сидоренко и Н.Ю. Молчаковым анализ показал, что развитие юридической концепции права на доступ в Интернет находится в начальной стадии своего развития. Между тем право на Интернет представляет собой сложное многоплановое правовое явление, которое должно рассматриваться в плоскости закрепления и защиты двух групп прав: прав и свобод человека первого поколения (право на свободу слова и информации, права на самовыражение, права на частную жизнь и др.) и прав второго поколения, где доступ к Интернету признается правом, подлежащим самостоятельной судебной защите. Сформулированные в работе выводы представляют собой качественно новое понимание права на Интернет и его места в системе правовых категорий и принципов. Предложенные подходы не являются бесспорными и исчерпывающими. Но к заслуге авторов следует отнести четкость артикуляции проблемы и стремление к ее эффективному решению.

Вероятно, в настоящее время кульминацией развития новых технологий можно считать искусственный интеллект. Его возможности поражают воображение, но не меньше поражают возможные негативные последствия его использования в случае его неконтролируемой эволюции. Поэтому весьма своевременным представляется обращение Е. Масловой, Н. Самойловской, Е. Сороковой, А. Чекова к теме регулирования искусственного интеллекта в Российской Федерации. В названии статьи не случайно присутствует понятие эклектики применительно к характеристике подходов и акторов. Как известно, конкуренция крупных держав в сфере развития искусственного интеллекта и его регулирования весьма остра. К настоящему времени лидерские позиции в этой сфере занимают США и КНР. Россия участвует в гонке, однако в российской версии порой заметен дефицит системных подходов и усилий. Авторы фиксируют новые тенденции в составе акторов, претендующих на регулирование ИИ: государство сохраняет доминантные позиции, но возрастает влияние бизнеса и снижается влияние академического сообщества. Последний тренд не может не внушать тревоги.

Использование новейших научных открытий в космосе содержит возможность решения земных проблем, но также чревато катастрофами по истине космического масштаба в случае неадекватного их применения. В начале XXI века космос стал не просто средой повседневной деятельности «космических держав», но широко вошел в жизнь и других государств планеты – посредством космических технологий в сферах коммуникаций, Интернет- и сотовой связи, геопозиционирования, телевидения и др. Одновременно с этим процессом активнейшим образом происходит все более широкая и масштабная милитаризация космического пространства. Космическая среда, наряду с киберпространством, стала доктринально определяться в документах западных стран наряду с наземными, морскими и воздушными средами как, соответственно, четвертый и пятый «домены» военных операций. Это означает, что из пространства позитивных возможностей космос постепенно превращается в пространство «космических угроз», что определяет востребованность консолидированных усилий ответственных политиков национального масштаба и международных организаций по обеспечению мирного космоса. В рамках международно-правовой системы эффективность этих усилий невозможна без понимания стратегии основных участников милитаризации космоса, которые находят отражение в доктринальных документах. Анализу доктринальных аспектов политики США, НАТО и ЕС посвящена статья А.И. Никитина и М.В. Клиновой.

Новейшие технологии позволяют решать не только задачи космического масштаба, но также вполне земные практические экономические проблемы. Пример подобного рода рассматривает Н.В. Федоров, детально раскрывающий потенциал цифровизации в качестве инструмента экономического сближения ЕАЭС и АСЕАН. Известно, что экономические связи с АСЕАН важны для Евразийского экономического союза. Хотя стороны развивают диалог на протяжении многих лет, о реальных успехах говорить пока рано. Достигнутые к настоящему времени договоренности являются преимущественно декларациями о намерениях. Акцент в политическом диалоге переводится в плоскость развития экономического сотрудничества путем создания благоприятных условий для ведения торговых операций. Это определяет значение цифровизации для сближения ЕАЭС и АСЕАН. Цифровая сфера играет все более значимую роль для экономик стран ЕАЭС и АСЕАН, и цифровизация сотрудничества может создать благоприятные условия для расширения взаимной торговли. В настоящее время этот процесс находится в начальной стадии – заложены основы для сотрудничества в области цифровизации, но его масштабный потенциал очевиден.

Раздел рецензий настоящего номера также посвящен ключевой теме выпуска и содержит представление книги Криса Миллера «Война чипов: схватка за самую важную технологию в мире». Данная работа по-

лучила широкую известность не только благодаря актуальности темы, но – не в последнюю очередь – благодаря тому, что образ мышления автора и его манера изложения сочетают элементы научного анализа и стиль художественного произведения. Книга представляет интерес по многим причинам, но главное состоит в том, что, как отмечает рецензент А. Игнатов, Миллер не сводит успехи цифровой экономики к распространению онлайн-платформ и соцсетей, созданию прорывных дизайнов мобильных устройств или уникальных моделей организации бизнеса в Интернете. Книга Миллера выглядит как свежий взгляд на проблему, заставляющий впервые за долгое время обратить внимание не на фасад, но на фундамент глобальной цифровой революции.

Как и более ранние выпуски, и представляемый номер содержит не только тематические статьи. Публикация С. Тамби посвящена рассмотрению того, как менялось отношение русскоязычной и эстоноязычной общин Эстонии к приему беженцев на протяжении тридцати лет – с 1990-х гг. до наших дней. Анализ тем интереснее, что автор проводит сопоставление отношения к иммигрантам различного происхождения (африканским, азиатским, украинским беженцам, а также приезжим из России) со стороны этнических эстонцев с восприятием их со стороны местных русскоязычных жителей. Исследователь стремится выявить истоки негативного и позитивного восприятия жителями Эстонии иммигрантов, усматривая наличие преемственности между сегодняшним восприятием иммигрантов в Эстонии и историческим прошлым этой страны. На фоне роста всплеска евроскептицизма в Эстонии после начала в 2015 г. европейского миграционного кризиса сложилось совместное неприятие беженцев – как со стороны властей страны, так и со стороны ее обеих крупнейших общин. Несмотря на ряд существенных отличий этих общин в восприятии беженцев, антииммигрантское евроскептическое мировоззрение во многом объединило проживающих в Эстонии этнических русских и эстонцев перед лицом так называемой «общей угрозы».

Таким сложился представляемый выпуск. Надеемся, что этот номер найдет отклик в разнообразной по интересам читательской аудитории «Сравнительной политики».

О.В. Гаман-Голутвина,
заведующая кафедрой
сравнительной политологии МГИМО МИД России,
президент Российской ассоциации политической науки,
член-корреспондент РАН