

Для представляемого номера характерно широкое тематическое разнообразие. Одной из ключевых стала тема политического языка и его роли. Некогда замечательный мыслитель, отец Павел Флоренский, заметил: «Имя есть именуемое». Иначе говоря, существует глубинная связь между определением и определяемым. Выдающийся отечественный философ и филолог А.Ф. Лосев в контексте исследования античной эстетики слова и символа изучал философию Имени как «изначальной сущности» мира. За прошедшие десятилетия с момента написания работ о Павла Флоренского и А.Ф. Лосева осмысление языка прошло огромный путь, охватив целый ряд научных направлений – филологию, языкознание, философию и другие предметные области. В рамках политической науки изучение политического языка в качестве технологии коммуникации и инструмента формирования смыслов обрело статус самостоятельной активно развивающейся субдисциплины – политической лингвистики. Впрочем, собственно лингвистикой исследование политического языка не ограничивается, охватывая и иные сферы политических штудий – политическую теорию, политическую философию и иные области. Эти обстоятельства определили обращение к данной теме на страницах «Сравнительной политики».

Изложенные в статье М. Никольской «Политические измерения суахили в Восточной Африке: страновой и региональный аспекты» результаты оригинального авторского исследования демонстрируют высокую степень функционального разнообразия языка суахили. Идея трансграничного суахилийского сообщества пока находится на самых ранних стадиях концептуализации. По уровню структурированности, идейной наполненности и ресурсности она несопоставима, например, с тюркским проектом сотрудничества. В настоящий момент она заточена, скорее, под более прагматичные задачи экономической и культурной дипломатии. Однако ее созвучность антинеоколониальному дискурсу и значимость для нарратива идентичности рисуют эскиз того, как может выглядеть и на каких основах может выстраиваться один из вариантов бантусского культурно-цивилизационного пространства будущего.

Тему этнического разнообразия и его проекции в политическую сферу продолжает А. Павлова. Ее статья, представленная в рубрике «Научный дебют», может успешно конкурировать с работами маститых авторов – сочетание эмпирического ракурса и опоры на основательный теоретический фундамент сообщают публикации убедительность и аргумен-

тированность. Анализируя функционирование консоциативной системы в Северной Македонии, автор приходит к выводу, что и спустя тридцать два года после обретения независимости Северной Македонии не удалось преодолеть этнический раскол. Заключенное при посредничестве ЕС и НАТО Охридское соглашение было призвано ослабить межэтническую напряженность посредством внедрения в стране консоциативных механизмов. Дальнейшее развитие политической системы имело центростремительный характер вплоть до кризиса 2015–2016 гг., который при вмешательстве ЕС завершился отставкой главы правительства и приходом к власти оппозиции. Анализ данного кризиса показал, что ЕС и НАТО, выступая в роли патронов Северной Македонии, играют противоречивую роль в политическом развитии государств. С одной стороны, патроны предоставляли гарантии безопасности и стимулы для межпартийного сотрудничества, а с другой – способствовали актуализации межэтнических противоречий в угоду своим внешнеполитическим интересам.

Современное обсуждение роли политического языка невозможно без рассмотрения технологий искусственного интеллекта и его роли в политической коммуникации. В настоящее время самым прорывным из числа технологий ИИ и других нейросетей в гуманитарной экспертизе и социально-гуманитарных науках выступает *ChatGPT*, что определило рассмотрение этой модели. В *ChatGPT* можно предположить принципиально новую модель извлечения гуманитарного знания. Какую роль играет субъектность создателей моделей и алгоритмов в том результате, которую эти модели выдают? Можно ли предзадать тот результат, который алгоритм почерпнет из коллективного разума, из ноосферы? Можно ли ему навязать некую логику, некую волю, на основе которой он будет создавать контент? Этот круг вопросов обсуждают глава Фонда «Петербургская политика» М.Ю. Виноградов и главный редактор журнала «Вестник РУДН. Серия Политология» к.полит.н. Д.Б. Казаринова.

Принципиальной установкой издателей «Сравнительной политики» выступает тематическое разнообразие, которое – наряду с доминантным сюжетом номера – призвано оперативно освещать высокодинамичный характер мировой и отечественной политики. В данном номере находят отражение результаты проведенных исследований, которые на первый взгляд кажутся далекими друг от друга, но при ближайшем рассмотрении обнаруживают содержательную связь. Этой связью выступает роль государства в различных социально-экономических контекстах.

И. Горельский из НИУ ВШЭ обращается к рассмотрению институциональных возможностей государств посредством использования опыта байесовского агрегирования государственной состоятельности. Проведенное И. Горельским исследование добавляет аргументы в пользу возможностей использования агрегированного показателя государственной

состоятельности. Отличием проведенной работы от предыдущих исследований в данной области выступает обращение к иерархическому подходу, являющемуся развитием идеи зонтичной категории при переходе к анализу количественных измерений. Автор правомерно отмечает, что эмпирические результаты сами по себе не служат указателем того, в каком направлении должна развиваться дальнейшая дискуссия о возможностях концептуализации и измерения институциональных возможностей в сравнительной перспективе. Тем не менее они позволяют поставить ряд актуальных вопросов в рамках академического развития темы: начиная от выделения типов институционального развития на панельных данных и заканчивая проблемами оценки влияния институциональных возможностей государств на реализацию политик в отдельных сферах.

А.А. Дегтярев из РУДН им. П. Лумумбы и А.С. Потапкин из МГИМО МИД России завершают начатый в предыдущем номере основательный анализ функционирования властей глобального мегаполиса в качестве объекта лоббистских усилий крупных корпораций. Одним из ключевых выводов проведенного исследования выступает заключение о наличии органической связи в рамках лоббистской деятельности современного российского бизнеса различных иерархических уровней и агентов взаимодействия между государственными и коммерческими носителями и представителями интересов: от артикуляции индивидуальных интересов мажоритарных акционеров и топ-менеджеров и общегрупповых интересов корпоративной организации в целом до агрегирования этих же интересов противоборствующими коалиционными объединениями. Итогом выступает компромиссная интеграция этих интересов в рамках выработки общей формулы разнородных и разновекторных интересов на основе сложившегося учета расстановки и соотношения сил стейкхолдеров. Рассмотренный конкретный кейс продвижения корпоративных интересов компанией ПИК в программе Московской реновации выглядит своего рода «лоббистской матрешкой», где индивидуальные и групповые партикулярные интересы встраиваются постепенно в более общие системы представительства на основе интегральной «формулы интересов» – как в рамках больших «коалиций поддержки», так и в компромиссных вариантах, результирующих весь этот процесс государственных решений.

О.В. Богаевская, А.Р. Войтоловская и В.Ю. Журавлева (ИМЭМО РАН) обращаются к рассмотрению роли государства на материале американского опыта, а именно – к рассмотрению роли федерального правительства США в качестве драйвера социально-экономического развития страны. Авторы подчеркивают, что в США социально-экономическое развитие реализуется на основе взаимодействия частного и государственного секторов, и разделенная ответственность за развитие страны предполагает, что государство может инициировать масштабные

общественные изменения, но не может провести их единолично. Предметом детального рассмотрения в статье становится алгоритм взаимодействия законодательной и исполнительной ветвей власти в рамках разработанного механизма согласования и контроля. Этот механизм, с одной стороны, серьезно бюрократизирует процесс, но, с другой стороны, обеспечивает преемственность стратегий и сохраняет баланс между государством и рыночными структурами в социально-экономической сфере. Существенной сложностью в реализации курса предстает партийная поляризация последних десятилетий, что вызывает недовольство граждан, не получающих конкретной реакции на свой запрос. Авторы выявляют механизмы выработки форм имплементации приоритетных направлений социально-экономического развития, позволяющих американской социально-политической системе меняться.

Размышления о роли современного государства находят развитие и в разделе рецензий, в котором публикуется отзыв О. Калинина (МГИМО) на книгу профессора Университета Юго-Восточной Норвегии Гл. Дизена «Политика великих держав в эпоху Четвертой промышленной революции: геоэкономика технологического суверенитета». Рецензируемая публикация представляет исследовательский и политический интерес по целому ряду причин, но в данном случае отметим размышления о том, каким образом Четвертая промышленная революция влияет на геоэкономическое противостояние великих держав. Гипотеза автора рецензируемой книги состоит в том, что 4ПР повышает значение технологического суверенитета и влияет на инструменты воздействия государств на мировую политику, которые включают в себя экономическое влияние, военное влияние, мягкую силу и контроль над коммуникацией. Одной из особенностей 4ПР является то, что ключевые технологии разрабатываются не государствами, а частными технологическими корпорациями – негосударственными акторами мировой политики. Поэтому государства сталкиваются с необходимостью эффективного выстраивания взаимодействий с ТНК, поскольку последние нередко рассматривают национальные границы как препятствия, а правительства – как пережиток прошлого. По мнению Гл. Дизена, рыночное влияние технологических ТНК делает их практически неуправляемыми. Единственное, что остается делать государству – вмешиваться в их деятельность (тем самым уменьшая их конкурентоспособность) или же контролировать их, тем самым сдвигая страны в сторону авторитаризма. Поэтому оптимальным вариантом остается использование законодательства, стимулирующего технологические корпорации действовать в интересах государства.

Тематическое и предметное разнообразие журнала, интегрированное общим знаменателем компаративистики, открывает возможности публикации результатов сравнительно-правовых исследований. В дан-

ном номере это направление представлено статьей О. Гликман о развитии отечественного законодательства в сфере разведки и разработки нефтегазовых ресурсов в морских пространствах. Ключевым положением статьи представляется вывод о том, что за последнее десятилетие Россия в рамках национального законодательства стала гораздо эффективнее отстаивать свои национальные интересы, интересы российских нефтегазовых компаний и морских судов, плавающих под российским флагом, осуществляющих нефтегазовую деятельность в морских пространствах, на которые распространяется суверенитет, суверенные права и юрисдикция Российской Федерации.

В частности, это нашло выражение в том, что, несмотря на сохраняющуюся потребность в инвестициях, были существенно усилены ограничения по отношению к иностранным лицам в экономике в целом и в нефтегазовом комплексе в частности. Детальный разбор конкретных случаев и преобладающих тенденций позволяет автору предложить два возможных сценария развития событий. Первый сценарий – дальнейшее усиление ограничений иностранных лиц в целом в сфере недропользования и нефтегазовой отрасли. Второй сценарий – диверсификация подходов к иностранным лицам в зависимости от их связей с дружественными или недружественными государствами. При таком сценарии принятие мер по усилению или ослаблению ограничений для иностранных лиц будет осуществляться в зависимости от их принадлежности к той или иной группе. Автор предполагает, что при сохранении сложившейся геополитической ситуации Россия, несмотря на действующие международно-правовые обязательства, будет вынуждена предпринимать меры, направленные на ограничение прав иностранных лиц в нефтегазовом секторе, исходя из национальных интересов и необходимости обеспечения безопасности государства.

Таким образом, краткий обзор предлагаемых в третьем выпуске 2022 года публикаций показывает широкие эвристические возможности компаративистики в качестве методологии анализа текущих и прогнозирования перспективных тенденций развития социогуманитарной, политической и экономической сфер и повесток. Опора на эффективные стратегии сравнительных исследований позволяет привлекать арсенал их методов для решения сложных в теоретическом и прикладном плане задач.

**О.В. Гаман-Голутвина,**  
заведующая кафедрой  
сравнительной политологии МГИМО МИД России,  
президент Российской ассоциации политической науки,  
член-корреспондент РАН