

DOI: 10.24411/2221-3279-2021-10020

РОССИЙСКАЯ ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА В КОНТЕКСТЕ ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА

Марианна Артемовна Александрова

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого (НовГУ),
Великий Новгород, Россия

Информация о статье: <i>Поступила в редакцию:</i> 20 сентября 2020 <i>Принята к печати:</i> 1 марта 2021	Аннотация: Статья посвящена гендерному аспекту пенсионной реформы в Российской Федерации. Несправедливость более позднего выхода мужчин на пенсию по сравнению с женщинами как таковая усиливается значительно более низкой средней продолжительностью жизни российских мужчин по сравнению с женщинами. При этом в последние десятилетия мировой опыт представляет тенденцию к уравниванию возраста для выхода на пенсию для мужчин и женщин. В России же законодателем не было даже учтено ни резко негативное общественное мнение по вопросу повышения пенсионного возраста, ни низкая средняя продолжительность жизни в России по сравнению с развитыми странами, в соответствии с опытом которых возраст выхода на пенсию по старости в 2018 г. было принято решение поэтапно увеличить до 65 лет для мужчин и 60 лет для женщин. Автором приведена статистика по средней продолжительности жизни в России, в т.ч. мужчин в различных субъектах Российской Федерации, рассмотрена история проблемы, приведена мировая практика в вопросе пенсионной реформы последних десятилетий, а также дан анализ норм международного права и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу возможного нарушения гендерного равенства при выходе на пенсию мужчин на 5 лет позже женщин. <i>Статья подготовлена в рамках гранта по европейскому проекту Erasmus+ ACTIVE CITIZENSHIP THROUGH EDUCATION 2019-1-IT02-KA204-063152 Erasmus+ project.</i>
Об авторе: доцент, кафедра уголовного процесса и криминалистики, НовГУ e-mail: alexandrovamarianna@mail.ru	
Ключевые слова: пенсионная реформа; гендерное равенство; мировой опыт; решения Конституционного Суда Российской Федерации	

Федеральным законом от 3 октября 2018 г. № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» общеустановленный возраст, дающий право на назначение страховой пенсии по старости, к 2023 г. будет поэтапно увеличен на пять лет и у мужчин, и у женщин, составив по общему правилу соответственно 65 и 60 лет.

Принятию данных изменений в пенсионное законодательство предшествовал достаточно долгий период обсуждений необходимости пенсионной реформы. В 2005 г. в ходе «Прямой линии» Президент России заявил, что категорически против повышения пенсионного возраста: «... И пока я – Президент, такого решения принято не будет»¹. Но

¹ Прямая линия Президента России (Television question-and-answer session with the President of Russia). Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=-EOdtvgBtlw>

14 июня 2018 г. за 3 часа до начала Чемпионата мира по футболу в России Председатель Правительства России Дмитрий Медведев объявил на заседании Правительства России о начале пенсионной реформы². 16 июня 2018 г. Распоряжением Правительства России в Государственную Думу России был внесен законопроект о пенсионной реформе, которым было предусмотрено поэтапное повышение возраста выхода на пенсию у мужчин на пять лет, у женщин на восемь лет³. Через две недели Всероссийский центр

² Трансляция заседания Правительства Российской Федерации (Broadcast of the meeting of the Government of the Russian Federation). Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/14/06/2018/5b2238729a79474acdaffb6>

³ Проект Федерального закона № 489161-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» (Draft Federal Law No. 489161-7 «On Amendments

изучения общественного мнения (ВЦИОМ) зарегистрировал резкое снижение рейтинга доверия и одобрения деятельности и Председателя Правительства России, и Президента России⁴.

Главным оказался даже не сам вопрос повышения возраста для выхода на пенсию, а то, что, с одной стороны, для женщин этот возраст было предложено повысить на три года больше, чем мужчинам, с другой стороны, сохранилась дискриминационная норма о более позднем выходе мужчин на пенсию. Тогда же в средствах массовой информации и научной литературе стала активно анализироваться мировая практика по данному вопросу⁵.

to Certain Legislative Acts of the Russian Federation on the Issues of Appointment and Payment of Pensions»). Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=172831#034522012065810315>

⁴ Рейтинги одобрения работы государственных институтов, доверия политикам, рейтинги партий (Ratings of approval of the work of state institutions, trust in politicians, party ratings). Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9185>

⁵ См., напр.: Ефимова Н.А. К вопросу о повышении пенсионного возраста: общемировые тенденции // *Хроноэкономика*. 2018. № 2 (10). С. 17-22. [Efimova, N.A. K voprosu o povyshenii pensionnogo vozrasta: obshchemirovyie tendentsii (On the Issue of Raising the Retirement Age: Global Trends) // *Khronoekonomika*, 2018, No. 2 (10), pp. 17-22.]; Avtsinova, G., Lyapunova, N., Rudnitskaya A. Pension System in Russia: Prerequisites, Social Needs, State Regulation, Problems of Implementation // *Economic and Social Development. Book of Proceedings*. Editors: Aleksander Maloletko, Natasa Rupcic, Zoltan Baracskaei, 2018. P. 389-394; Сидоренко Ю.А. Дискуссионный характер повышения пенсионного возраста в Российской Федерации // *Финансовая экономика*. 2020. № 1. С. 379-384. [Sidorenko, Yu.A. Diskussionnyi kharakter povysheniia pensionnogo vozrasta v Rossiiskoi Federatsii (The Controversial Nature of Raising the Retirement Age in the Russian Federation) // *Finansovaia ekonomika*, 2020, No. 1, pp. 379-384.]; Фомичев М.Н. Пенсионная реформа в контексте социальной справедливости: мировой опыт // *Евразийский юридический журнал*. 2020. № 1 (140). С. 212-215. [Fomichev, M.N. Pensionnaia reforma v kontekste sotsial'noi spravedlivosti: mirovoi opyt (Pension

Проблема гендерного неравенства в российском законодательстве поднимается учеными давно и в отношении норм различных отраслей права, преимущественно трудового права⁶, но впервые эта проблема коснулась практически всех россиян.

Причины пенсионной реформы были обоснованы, в первую очередь, тем, что Президентом России была поставлена задача повысить размер пенсий. При этом учитывалось и то, что за последние десятилетия, с одной стороны, резко увеличилась средняя продолжительность жизни граждан, с другой стороны, количество работающих из года в год снижалось по отношению к общему числу населения. Также имел место анализ мировой практики выхода на пенсию – в России возраст выхода на пенсию был одним из самых низких в сравнении с развитыми странами.

29 августа 2018 г. Президент России, Владимир Путин по итогам рассмотрения в первом чтении законопроекта о повышении пенсионного возраста отметил, что «за последние 15 лет продолжительность жизни граждан России повысилась на 8 лет, ... поставлена цель выйти к следующему десятилетию к продолжительности жизни более 80 лет». Особый акцент им был сделан на «особенное, бережное» отношение к женщинам в России: «Мы понимаем, что они трудятся не только по основному месту работы – на них, как правило, весь дом, забота о семье, воспитании детей, хлопоты о внуках. Пенсионный возраст женщин не должен повышаться больше, чем у мужчин». Как следствие, им было предложено уменьшить повышение пенсионного возраста женщин с восьми до пяти лет, как и у мужчин, а также предусмотреть право досрочного выхода на

Reform in the Context of Social Justice: World Experience) // *Evraziiskii iuridicheskii zhurnal*, 2020, No. 1 (140), pp. 212-215.]

⁶ См., напр.: Aleksandrova, M.A. Ban on Profession for Women in Russia // *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences*, 2019. P. 383-390; Kapoor, N. Women in the Duma: Why Post-soviet Russia Has Low Female Representation? // *Сравнительная политика*, 2016, Vol. 7, No. 2, pp. 59-72.

пенсию многодетным матерям⁷, что и было закреплено законодателем в вышеуказанном Федеральном законе № 350-ФЗ от 3 октября 2018 г.

Гендерное равенство в контексте проводимой пенсионной реформы было заключено не в едином для всех россиян возрасте выхода на пенсию, а в равном повышении возраста выхода на пенсию.

Тем не менее, вопрос о том, должен ли отличаться возраст выхода на пенсию для мужчин и женщин, продолжал стоять перед политиками, экономистами, юристами и простыми гражданами. Если да, то чем это обосновано? Насколько это справедливо в отношении мужчин? На сколько это актуально в современном мире?

Российское пенсионное законодательство определяло пенсионный возраст граждан в зависимости от половой принадлежности со дня создания института пенсионного обеспечения по старости – пенсионный возраст для мужчин с 60 лет, для женщин с 55 лет был установлен Постановлением Советского совета социального страхования при Народном комиссариате труда СССР № 5 от 05 января 1928 г. Определяя возрастную дифференциацию, в расчет брали осуществление женщиной функции деторождения и воспитания. Кроме того, именно женщины традиционно оказывали помощь своим детям в уходе и воспитании внуков: молодые мамы могли раньше выйти на работу даже при часто болеющем ребенке, реже пользоваться предоставляемой гарантией по выплате пособия по временной нетрудоспособности в связи с болезнью своих детей. Бабушками становились достаточно рано; в семьях обычно было несколько детей, соответственно, много внуков. Особенно остро ощущалась помощь бабушек в связи с тем, что после 1917 г. женщины в своем большинстве работали, чаще стали жить отдельно от родительской семьи, в т.ч. массово переезжая из деревень в города. Т.е. женщины, становясь пенсионерами ранее

мужчин, продолжали активно выполнять социально-значимую функцию помощи в воспитании внуков, что непосредственным образом вносило существенный вклад в развитие пенсионной системы за счет работы женщин детородного возраста.

Когда в начале 2000-х годов активно стала обсуждаться проблема невозможности сохранения на перспективу существующего возрастного ценза для выхода на пенсию, самым логичным выходом становился, в первую очередь, вариант повышения пенсионного возраста для женщин до 60 лет. Но возможно ли было повышать пенсионный возраст и для мужчин? Было ли это справедливо?

В 2018 году средняя продолжительность жизни в России составляла 72,91 года: у мужчин – 67,75 лет, у женщин – 77,82 года⁸. Мужчины-пенсионеры успевали «заслуженно отдохнуть» в среднем 7,75 лет, тогда как женщины – 22,82 года. Право на отдых и пенсионное обеспечение в связи с невозможностью продолжать полноценно работать по целому ряду естественных физиологических изменений в организме должно возникать не позднее наступления старости, поэтому этот вид пенсии и называется «страховая пенсия по старости»⁹. Конечно, время наступления старости условно и зависит напрямую от продолжительности жизни. В немедицинской российской научной литературе, посвященной современной пенсионной реформе, под старостью некоторыми авторами вне зависимости от пола понимается возраст старше 65 лет¹⁰, что с учетом про-

⁷ Телевизионное обращение Президента России к гражданам 29 августа 2018 г. (Television address of the President of Russia to citizens on August 29, 2018.) Режим доступа: <https://iz.ru/783061/video/obrashchenie-putina>

⁸ Продолжительность жизни в России (Life expectancy in Russia). Режим доступа: https://guxpert.ru/Статистика:Продолжительность_жизни_в_России

⁹ Ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». [Ch. 1 st. 8 Federal'nogo zakona ot 28 dekabريا 2013 g. № 400-FZ «O strakhovykh pensiiakh» (Part 1 of article 8 of Federal Law No. 400-FZ of December 28, 2013 «On Insurance Pensions»)].

¹⁰ См., напр.: Доброхлеб В.Г. Социальные вызовы новой пенсионной реформы в условиях современной демографической ситуации в России // Уровень жизни населения регионов России. № 1 (211). 2019. С. 61. [Dobrokhleb, V.G.

должительности жизни, особенно мужчин, вызывает вопросы, поскольку наступление старости не предполагает смерть в течении нескольких последующих лет. В медицине «мужчин и женщин в возрасте от 55-60 до 75 лет считают пожилыми, с 75 лет – старыми, с 90 лет – долгожителями. Предполагается, что видовая продолжительность жизни человека равна 92-95 годам»¹¹. То есть из расчета продолжительности жизни в 92-95 лет старость длится 18-20 лет, около 20% жизни. Исходя из данного расчета, на 2018 г. либо старость у российских мужчин, на взгляд законодателей, должна была составлять лишь 11,44% средней продолжительности их жизни, либо установленный 60-летний ценз для выхода мужчин на пенсию уже был несправедливым по отношению к ним, не живущим достаточно долго, чтобы, свою старость прожить в полном объеме в статусе пенсионеров. Отметим, что, исходя из этих же расчетов женщины, учитывая их среднюю продолжительность жизни в 2018 году, всю свою старость и даже более – 22,82 года – проживали, будучи пенсионерами, т.е. имели возможность не работать, имея финансовые средства для жизни в виде пенсии.

Несмотря на природный половой дисбаланс в средней продолжительности жизни и уже существовавшую законодательную дискриминацию мужчин в вопросе выхода на пенсию, законодатель, увеличивая на 5 лет возраст выхода мужчин на пенсию по старости, еще более дискриминировал их, хотя и обосновывалось это решение в т.ч. и увеличением прогнозируемой средней продолжительности жизни в России.

Пенсионный возраст в соответствии с пенсионной реформой должен быть увеличен к 2023 году, в котором ожидаемая средняя продолжительность жизни мужчин со-

ставит 70,32 года¹², т.о. ожидаемая средняя продолжительность жизни мужчин после выхода на пенсию составит немногим более 5 лет (7,6% жизни) – на треть менее, чем в 2018 г. т.е. большую часть своей старости мужчины будут вынуждены работать, что, несомненно, не приведет в реальности к ожидаемому повышению продолжительности жизни российских мужчин. Заметим, что средняя продолжительность здоровой жизни россиян уже сегодня на 9-10 лет короче, чем в развитых странах: 57,7 лет у мужчин и 66 лет у женщин¹³. При этом, согласно демографическому прогнозу Федеральной службы государственной статистики, даже в 2035 г.¹⁴, ежегодно повышаясь, ожидаемая средняя продолжительность жизни мужчин после выхода на пенсию достигнет лишь 10,18 лет – 13,54% жизни.

К сожалению, в средствах массовой информации, а в последствии и в научной литературе в последние годы стало активно использоваться совершенно уничижительное для пенсионеров словосочетание «возраст дожития»¹⁵, которого нет ни в одном рос-

¹² См.: Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (Life expectancy at birth). Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>

¹³ Горбачева А. Население России стареет быстрее, чем в среднем в мире // Независимая газета. 2019. 19 марта. [Gorbacheva, A. Naselenie Rossii stareet bystree, chem v srednem v mire (Russia's Population is Aging Faster than the Global Average) // *Nezavisimaya gazeta*, 2019, March 19.]

¹⁴ См.: Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (Life expectancy at birth). Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>

¹⁵ Средний возраст жизни человека со дня выхода на пенсию до смерти. См., например: Доброхлеб В.Г. Социальные вызовы новой пенсионной реформы в условиях современной демографической ситуации в России // *Уровень жизни населения регионов России*. 2019. № 1 (211). С. 63. [Dobrokhleb, V.G. Sotsial'nye vyzovy novoi pensionnoi reformy v usloviakh sovremennoi demograficheskoi situatsii v Rossii (Social Challenges of the New Pension Reform in the Current Demographic Situation in Russia) // *Uroven' zhizni naseleniia regionov Rossii*, 2019, No. 1 (211), p. 63.]; Реутов Е.Б. Аргументы и контраргументы пенсионной реформы в России // В сборнике: Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отече-

Sotsial'nye vyzovy novoi pensionnoi reformy v usloviakh sovremennoi demograficheskoi situatsii v Rossii (Social Challenges of the New Pension Reform in the Current Demographic Situation in Russia) // *Uroven' zhizni naseleniia regionov Rossii*, 2019, No. 1 (211), p. 61.]

¹¹ Старость. Старение (Old age. Aging). Режим доступа: https://gufo.me/dict/medical-encyclopedia/Старость_Старение

сийском нормативном правовом акте. Пожилые люди тем самым представляются не ценными членами общества с уникальным жизненным опытом, а «отработанным материалом», доживающим свой век, обузой. Законодатель же эту ситуацию усугубил, уменьшив этот срок на 5 лет.

Необходимо отметить также, что, несмотря на то, во всем мире мальчиков рождается больше, чем девочек, в России к 40 годам эта разница нивелируется, после чего стремительно увеличивается в пользу женщин¹⁶. С 2004 г. по 2019 г. мужчин в России было 46 % – меньше, чем женщин примерно на 10 000 000¹⁷. С 1926 г. это процентное соотношение кардинально не изменялось, не считая послевоенного времени¹⁸. При этом в возрасте 60–69 лет женщин в полтора раза больше, чем мужчин, в возрасте старше 70 лет – в два с половиной раза¹⁹. В этом ракурсе именно к мужчинам необходимо со стороны государства «особенное, бережное» отношение.

Если же посмотреть на статистику по субъектам Российской Федерации, то картина становится еще более удручающей в связи с тем, что во многих из них средняя продолжительность жизни мужчин даже не достигает 65 лет. На 2018 г. это: Пермский край (64,97 л.), Красноярский край (64,94 г.), Республика Карелия (64,77 г.), Приморский край (65,52 г.), Тверская область (64,73 г.),

Новгородская область (64,34 г.), Хабаровский край (64,75 г.), Псковская область (64,23 г.), Камчатский край (64,91 г.), Сахалинская область (64,64 г.), Магаданская область (64,05 г.), Кемеровская область (63,66 г.), Иркутская область (63,32 г.), Амурская область (64,06 г.), Забайкальский край (63,78 г.), Еврейская автономная область (63,36 г.), Республика Тыва (61,40 г.), Чукотский автономный округ (59,22 г.) – 18 субъектов Российской Федерации²⁰. Предусмотренный федеральным законом переходный период в три года – очень краткосрочный – не может сильно изменить ситуацию.

Конечно, для многих мужчин выход на пенсию – лишение возможности зарабатывать достойно, общаться с привычным для себя коллективом, в котором у них есть авторитет, потеря определенной власти – стресс, который не всем удастся пережить без серьезных последствий для здоровья. Поэтому мужчины, которые имеют физическую возможность работать и желание, продолжают это делать на прежних должностях или в иных сферах и после выхода не пенсию. Но не все мужчины после 60 лет могут полноценно работать, достойно обеспечивая себя и свою семью. А переход на более щадящую или менее квалифицированную работу без «подушки безопасности» в виде пенсии не обеспечит прежнего уровня жизни, что стимулирует еще больший стресс у мужчин, традиционно в российском обществе, особенно среди старшего поколения, воспринимаемых «добытчиками». Психологически еще сложнее мужчинам в этом случае будет оказаться на содержании жены, уже пенсионера, несмотря на обычно младший ее возраст.

Ст. 7 Конституции России декларирует, что Россия является «социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Может ли человек вне зависимости от пола достойно жить, будучи вынужденным полноценно работать за пять лет до своей смерти? Заместитель управляющего Отде-

ственный опыт. материалы X Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 173. [Reutov, E. V. Argumenty i kontrargumenty pensionnoi reformy v Rossii (Arguments and Counter-arguments of the Pension Reform in Russia) // *Razvitie politicheskikh institutov i protsessov: zarubezhnyi i otechestvennyi opyt. Materialy X Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*, 2019. P. 173.]

¹⁶ Число женщин на 1 000 мужчин соответствующей возрастной группы (Number of women per 1,000 men in the corresponding age group). Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>

¹⁷ Численность мужчин и женщин (The number of men and women). Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>

¹⁸ Ibid.

¹⁹ Число женщин на 1 000 мужчин соответствующей возрастной группы (Number of women per 1 000 men in the corresponding age group). Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>

²⁰ Ожидаемая продолжительность при рождении (Life expectancy at birth). Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/organizations/#>

лением Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Татарстан, С.Е. Шашуров, анализируя статистические данные, отметил, что в силу соотношения среднего страхового стажа российских женщин и их средней продолжительности жизни после выхода на пенсию, приближающегося к 1 к 1, повышение пенсионного возраста обосновано, т.к. «зарубежные страны стараются выдерживать формулу 2 года стажа равны 1 году пенсии»²¹. Но какого же соотношение этих показателей у российских мужчин? Если прогнозируемая средняя продолжительность жизни мужчин в России к 2023 г. после выхода на пенсию будет составлять 5,32 г., то исходя из данной логики и «золотых зарубежных стандартов», пенсия ими была заработана уже через 10,64 г. трудового стажа. Как же оставшиеся 30-35 лет честного труда и оплачиваемых налогов? Даже минимальные 15 лет страхового стажа, необходимые для назначения страховой пенсии по старости, предусмотренные ФЗ «О страховых пенсиях», превышают значительно этот срок²².

Тенденция к более долгой жизни женщин наблюдается во всем мире, что, согласно данным, приведенным в 2019 г. Всемирной организацией здравоохранения, связано

с традиционно большей заботой женщин о своем здоровье, меньшим употреблением алкоголя, меньшими рисками, связанными с профессиональной деятельностью, меньшей смертностью от неестественных причин (самоубийств, дорожно-транспортных происшествий, преступлений)²³. Незначительный разрыв в средней продолжительности жизни мужчин и женщин регистрируется в государствах с низкими доходами населения и низкой доступностью качественной медицинской помощи в них, что в свою очередь связано с высокой смертностью женщин во время беременности и родов: 1 из 41 против 1 из 3 300 женщин в развитых странах²⁴.

Конвенцией Международной организации труда № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения» от 28 июня 1952 г., ратифицированной Россией в 2018 г., предусмотрена необходимость обеспечить граждан по старости не позднее, чем после достижения ими 65 лет или такого возраста, который может быть определен компетентными органами с должным учетом работоспособности пожилых лиц в конкретной стране.

В связи с тем, что с 2000 по 2016 г. ожидаемая продолжительность жизни в мире увеличилась по данным ВОЗ²⁵ на 5,5 лет, последовала и пенсионная реформа во многих странах мира с тенденцией не только увеличения возраста, с которого человек приобретает право на пенсионные выплаты, но и уравнивания этого возраста для мужчин и женщин. Так, например, к 2037 г. в Великобритании пенсионный возраст и мужчин, и женщин будет повышен с 60 до 68 лет. В Германии до 2029 г. пенсионный возраст также будет повышен для обоих полов с 65 до 67 лет; в Австрии для обоих полов к 2034 г. – до 65 лет, в Японии для обоих полов к 2025 г. – до 65 лет²⁶. При этом в целом

²¹ Шашуров С.Е. Пенсионная реформа: предпосылки и внедрение изменений в пенсионное законодательство // В сборнике: Социальная среда и социальная политика: новые подходы и инновационные технологии. Материалы Международной научно-практической конференции. Сер. «Демография. Социология. Экономика». Под ред. Рязанцева С.В., Ростовской Т.К., Саралиевой З.Х., 2019. С. 71-74. [Shashurov, S.E. Pensionnaia reforma: predposylki i vnedrenie izmenenii v pensionnoe zakonodatel'stvo (Pension Reform: Prerequisites and Implementation of Changes in Pension Legislation) // Sotsial'naia sreda i sotsial'naia politika: novye podkhody i innovatsionnye tekhnologii. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Ser. «Demografiia. Sotsiologiya. Ekonomika» Pod red. Riazantseva S.V., Rostovskoi T.K., Saralievoy Z.Kh., 2019. Pp. 71-74.]

²² Ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». [Ch. 2 st. 8 Federal'nogo zakona ot 28 dekabria 2013 g. № 400-FZ «O strakhovykh pensiiakh» (Part 2 of article 8 of Federal Law No. 400-FZ of December 28, 2013 «On Insurance Pensions»)].

²³ Uneven access to health services drives life expectancy gaps: WHO. Mode of access: <https://www.who.int/news-room/detail/04-04-2019-uneven-access-to-health-services-drives-life-expectancy-gaps-who>

²⁴ Ibid.

²⁵ Ibid.

²⁶ Кулькова И.А. О возможности использования зарубежного опыта в исследовании влияния

ряде стран мира пенсионные реформы с соблюдением принципа гендерного равенства уже проведены, например, в Австралии, Армении, Венгрии, Греции, Дании, Индии, Ирландии, Исландии, Испании, Канаде, Кипре, Латвии, Люксембурге, Норвегии, США, Финляндии, Франции, Чехии, Швеции, Южной Африке²⁷. Касаемо сопоставимости возрастов выхода на пенсию в вышеуказанных европейских государствах (с 60 до 68 лет) и в России, важно отметить, что средняя продолжительность жизни мужчин в них значительно выше (на 10 и более лет), переходный период в несколько раз более длителен, и около 40% граждан выходят на пенсию в более раннем возрасте, используя разного рода льготы, предусмотренные законом²⁸.

Несмотря на это, одним из современных трендов социальной политики в мире является курс на снижение пенсионного возраста. Так, в 2019 г. в Италии минимальный возраст выхода на пенсию при соблюдении требований по длительности трудового стажа был снижен с 67 до 62 лет у мужчин, а у женщин с 66 до 58 лет; в Польше в 2017 г. спустя пять лет после повышения пенсионного возраста и у мужчин, и у женщин до 67 лет, это решение было пересмотрено в связи с его резкой критикой населением; в 2014 г. Китай анонсировал планы по снижению пенсионного возраста к 2022 г. на основе последних научных исследований: «работа после 55 лет для мужчин и после 50-52 лет для женщин ведет к переутомлению и депрессивным расстройствам»²⁹.

повышения пенсионного возраста в России на рождаемость // Human Progress. 2019. Том 5. № 1. С. 3. [Kul'kova, I.A. O vozmozhnosti ispol'zovaniia zarubezhnogo opyta v issledovanii vliianiia povysheniia pensionnogo vozrasta v Rossii na rozhdaemost' (On the Possibility of Using Foreign Experience in the Study of the Impact of Raising the Retirement Age in Russia on the Birth Rate) // Human Progress, 2019, Vol. 5, No. 1, p. 3.]

²⁷ Ibid.

²⁸ Tofield, A. Age in an Ageing Society. It Is Time for a Rethink of Retirement Age // *European Heart Journal*, 2018, No. 35, pp. 3271-3275.

²⁹ Комраков А.В. Европе снижают пенсионный возраст // Независимая газета. 2019. 29 января. [Komrakov, A.V. Evrope snizhaiut

Проблема гендерного неравенства в российском пенсионном законодательстве была поставлена перед Конституционным Судом Российской Федерации еще до пенсионной реформы гражданином Н.Г. Рязановым: в 2017 г. он обратился с жалобой на нарушение его пенсионных прав в связи с более поздним выходом на пенсию, чем он предусмотрен для женщин, в нарушение ч. 3 ст. 19 Конституции Российской Федерации, устанавливающей «равные права и свободы и равные возможности для их реализации» вне зависимости от пола.

В Определении об отказе в принятии жалобы к рассмотрению от 19 декабря 2017 г. № 2914-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что законодатель, устанавливая разный возраст для возникновения права на страховую пенсию по старости, применил дифференциацию в связи с «физиологическими различиями между мужчинами и женщинами, большей подверженности женского организма неблагоприятным производственным факторам, а также исходя из особой социальной роли женщины в обществе... Такое правовое регулирование, направленное на обеспечение женщинам равных с мужчинами возможностей в реализации конституционного права на пенсионное обеспечение и на достижение фактического равенства, не может рассматриваться как нарушающее права заявителя в указанном в жалобе аспекте»³⁰. Таким

pensionnyi vozrast (The Retirement Age in Europe is Being Lowered) // *Nezavisimaia gazeta*, 2019. January 29.]

³⁰ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 г. № 2914-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рязанова Нагима Габдылахатовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 8 Федерального закона «О страховых пенсиях». Документ опубликован не был (Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of December 19, 2017 No. 2914-O «On the refusal to accept for consideration the complaint of the citizen Ryazapov Nagim Gabdylakhatovich on violation of his constitutional rights by Part 1 of Article 8 of the Federal Law» On Insurance Pensions». The document has not been published.). Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19122017-n-2914-o/>

образом, на взгляд Конституционного Суда Российской Федерации, данная дифференциация необходима именно для устранения гендерного неравенства! Несмотря на то, что средняя продолжительность жизни женщин в мире выше, чем у мужчин; в России более, чем на 10 лет.

В то же время практика Европейского Суда по правам человека, юрисдикция которого обязательна для России по вопросам толкования и применения «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» от 04 ноября 1950 г. и Протоколов к ней, показывает, что норма о равенстве вне зависимости от пола толкуется им без каких-либо исключений, связанных с физиологическими различиями или особой социальной ролью, в т.ч. связанной с деторождением. Так, гражданин России Константин Маркин выиграл в 2012 г. дело в ЕСПЧ против России³¹ в связи с его дискриминацией как мужчины нормами Федеральных законов «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»³² и «О статусе военнослужащих»³³,

запрещающих мужчинам-военнослужащим выходить в отпуск по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста, в отличие от женщин-военнослужащих. По аналогичной жалобе того же заявителя в 2009 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес определение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы, констатируя, что существующим регулированием не нарушается конституционный принцип равенства прав и свобод человека³⁴. Данное решение ЕСПЧ было исполнено в части выплат предусмотренных решением компенсаций заявителю и восстановления его в правах, но не было внесено изменений в признан-

27, 1998 No. 76-FZ «On the Status of Military Personnel».)].

³⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2009 г. № 187-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Маркина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 13 и 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», статей 10 и 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», статьи 32 Положения о порядке прохождения военной службы и пунктов 35 и 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей» [Opredelenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 15 ianvaria 2009 g. № 187-O-O «Ob otkaze v priniatii k rassmotreniiu zhalob grazhdanina Markina Konstantina Aleksandrovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav polozheniiami statei 13 i 15 Federal'nogo zakona «O gosudarstvennykh posobiakh grazhdanam, imeiushchim detei», statei 10 i 11 Federal'nogo zakona «O statuse voennosluzhashchikh», stat'i 32 Polozheniia o poriadke prokhozheniia voennoi sluzhby i punktov 35 i 44 Polozheniia o naznachenii i vyplate gosudarstvennykh posobii grazhdanam, imeiushchim detei» (The Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of 15 January 2009 No. 187-O-O «About Refusal in Acceptance to Consideration of Complaints of Citizen Markin Konstantin Aleksandrovich on Violation of His Constitutional Rights Provisions of Articles 13 and 15 of the Federal Law «On State Benefits to Citizens with Children», articles 10 and 11 of the Federal Law «On Status of Servicemen», article 32 of the Regulations on Military Service and Paragraphs 35 and 44 of Regulations on the Appointment and Payment of State Allowances to Citizens with Children».)].

³¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 22 марта 2012 г. по делу «Константин Маркин (Konstantin Markin) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. № 6. [Postanovlenie Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka ot 22 marta 2012 g. po delu «Konstantin Markin (Konstantin Markin) protiv Rossiiskoi Federatsii» (Decision of the European Court of Human Rights of March 22, 2012 in the case «Konstantin Markin V. the Russian Federation») // *Biulleten' Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka*. 2012. No. 6.]

³² Абз. 3 и 7 ч. 1 ст. 13, абз. 2 и 3 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». [Abz. 3 i 7 ch. 1 st. 13, abz. 2 i 3 ch. 1 st. 15 Federal'nogo zakona ot 19 maia 1995 g. № 81-FZ «O gosudarstvennykh posobiakh grazhdanam, imeiushchim detei» (Paragraphs 3 and 7 of part 1 of article 13, para. 2 and 3 parts 1 of article 15 of the Federal Law of May 19, 1995 No. 81-FZ «On State Benefits to Citizens with Children».)].

³³ П. 9 ст. 10 и п. 13 ст. 11 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». [P. 9 st. 10 i p. 13 st. 11 Federal'nogo zakona ot 27 maia 1998 g. № 76-FZ «O statuse voennosluzhashchikh» (Item 9 of article 10 and item 13 of article 11 of the Federal Law of May

ные ЕСПЧ дискриминационные нормы российского права. Кроме того, Федеральным конституционным законом от 14 декабря 2015 г. «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»»³⁵ был введен правовой механизм проверки Конституционным Судом Российской Федерации возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека в связи с возможным их противоречием Конституции России. Таким образом, был закрыт долгое время остававшийся дискуссионным вопрос о приоритете решений ЕСПЧ над решениями Конституционного Суда Российской Федерации в случае расхождения правовых позиций данных судов. Закреплен этот механизм был внесением изменений в Конституцию Российской Федерации, одобренных в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г., в частности в ст. 79: «Решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации».

Учитывая, что Конституционный Суд Российской Федерации в вышеуказанном Определении от 19 декабря 2017 г. № 2914-О выразил свою правовую позицию по отсутствию дискриминации в нормах пенсионного законодательства, предусматривающих выход мужчин на пенсию на пять лет позже женщин, то даже в случае обращения в ЕСПЧ с соответствующей жалобой и побе-

ды, это решение не будет исполнено Россией. С другой стороны, в практике Конституционного Суда Российской Федерации были случаи изменения правовых позиций³⁶.

В 2019 г. в Конституционный Суд Российской Федерации поступил запрос группы депутатов Государственной Думы по вопросу конституционности положений ст. 4 и 7 ФЗ от 3 октября 2018 г. № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий», предусматривающих поэтапное повышение пенсионного возраста с 60 до 65 лет для мужчин и с 55 до 60 лет для женщин. Заметим, что обратившиеся с запросом депутаты, поставив вопрос о конституционности повышения пенсионного возраста, не поставили перед Судом вопрос о дискриминации этими нормами мужчин в связи с более поздним выходом на пенсию.

Рассмотрев запрос, Конституционный Суд Российской Федерации вынес Определение от 02 апреля 2019 г. № 854-О о признании его не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Суда как не требующего вынесения итогового решения в виде постановления³⁷. Обосновано такое ре-

³⁵ Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»» от 14 декабря 2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 51. Ст. 7229. [Federal'nyi konstitutsionnyi zakon «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi konstitutsionnyi zakon «O Konstitutsionnom Sude Rossiiskoi Federatsii»» ot 14 dekabria 2015 g. (Federal Constitutional Law «On Amendments to the Federal Constitutional Law «On the constitutional Court of the Russian Federation»»)] // Sbornie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 2015. No. 51. P. 7229.]

³⁶ См.: Александрова М.А. Решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник российского права: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Александрова Марианна Артемовна – Москва, 2018. Т. 1. С. 99-100. [Aleksandrova, M.A. Resheniya Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii kak istochnik rossiyskogo prava (Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation as a Source of Russian Law): dis. ... Cand. of Law: 12.00.01 / Aleksandrova Marianna Artemovna. Moscow, 2018. Vol. 1. Pp. 99-100.].

³⁷ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02 апреля 2019 г. № 854-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности положений статей 4 и 7 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий»». [Opredelenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 02 apreliia 2019 g. № 854-O «Po zaprosu gruppy deputatov Gosudarstvennoi Dumy o proverke konstitutsionnosti polozhenii statei 4 i 7 Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye акты Rossiiskoi

шение было тем, что, во-первых, оспариваемые нормы не содержат, на взгляд Конституционного Суда Российской Федерации, неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли они Конституции Российской Федерации, поскольку ею не исключается возможность повышения пенсионного возраста. Во-вторых, вопрос о целесообразности данной меры выходит за пределы компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку предполагает оценку ее социально-экономической обоснованности в контексте проводимой государственной политики, а также демографических и иных факторов.

В августе 2020 г. депутаты из партии «Справедливая Россия» внесли в Ярославскую областную Думу проект Постановления «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проекта федерального закона “О признании утратившими силу изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий”»³⁸. И вновь вопрос поставлен не о нарушении гендерного равенства при выходе на пенсию, а лишь о самом повышении пенсионного возраста, т.е. о необходимости вернуть прежний возраст для выхода на пенсию: 60 лет для мужчин и 55 лет для женщин.

На наш взгляд, с учетом многолетней тенденции снижения уровня рождаемости в России при повышении средней продолжительности жизни, и, как следствие, увеличения процентного числа пенсионеров на одного работающего россиянина, необходимость в пенсионной реформе действительно

могла созреть. И если государство не видело других возможностей решения этой проблемы, кроме как повышение пенсионного возраста, то, исходя из средней продолжительности жизни мужчин в России на 2018 г. было очевидно, что повышение их пенсионного возраста является несправедливым, поскольку даже при выходе на пенсию в 60 лет, они не имели возможности прожить весь период старости, находясь на пенсии; один год пенсии российских мужчин в среднем был равен не двух или даже трем годам рабочего стажа, а более пяти! С учетом значительно более долгой средней продолжительности жизни женщин, конечно же, нельзя было повышать их пенсионный возраст выше, чем он был установлен у мужчин, поскольку также не было никаких оснований для нарушения гендерного равенства и в отношении них. Таким образом максимальной возможностью повысить пенсионный возраст, не нарушив конституционных принципов равенства граждан вне зависимости от половой принадлежности и создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, было повышение только возраста женщин для выхода на пенсию до 60 лет. В остальном Россия как социальное государство должна была изыскивать возможности для восполнения возникшей и увеличивающейся брешы иными способами, например, существенным повышением заработных плат работникам бюджетной сферы, повышением МРОТ, усилением налогового контроля за уплатой работодателями налогов, сборов и отчислений, повышением ответственности за предоставление ими заведомо ложных сведений о размерах заработных плат работников; восполнением дефицита бюджета Пенсионного фонда России и одновременно увеличением программ по стимулированию рождаемости.

Очевидно, что выбранный путь решения проблемы, с учетом дальнейшего увеличения ожидаемой продолжительности жизни и снижения рождаемости, не будет способствовать реальному повышению пенсий, а лишь поможет остаться уже сложившейся ситуации с дефицитом бюджета Пенсионного фонда России «на плаву». Кроме того, создана настолько несправедливая ситуация

Federatsii po voprosam naznachenii i vyplaty pensii»» (Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 854-O of April 02, 2019 «At the Request of a Group of State Duma Deputies to Verify the Constitutionality of the Provisions of Articles 4 and 7 of the Federal Law «On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation on the Appointment and Payment of Pensions»»).

³⁸ Ярославские депутаты предлагают обнулить пенсионную реформу (Yaroslavl deputies propose to nullify the pension reform). Режим доступа: <http://www.yarnovosti.com>

по отношению, в первую очередь, к мужчинам, что если в течении ближайших лет она не будет устранена, как, например, это было сделано в Польше, высока вероятность сбора 2 000 000 голосов, необходимых в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме» для проведения референдума по вопросу снижения пенсионного возраста, что может быть связано с осложнением политической обстановки в государстве.

Литература:

Александрова М.А. Применение правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 7 (92).

Александрова М.А. Решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник российского права: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Александрова Марианна Артемовна. Москва, 2018.

Доброхлеб В.Г. Социальные вызовы новой пенсионной реформы в условиях современной демографической ситуации в России // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 1 (211).

Ефимова Н.А. К вопросу о повышении пенсионного возраста: общемировые тенденции // Хроноэкономика. 2018. № 2 (10). С. 17-22.

Кулькова И.А. О возможности использования зарубежного опыта в исследовании влияния повышения пенсионного возраста в России на рождаемость // Human Progress. 2019. Том 5. № 1.

Реутов Е.В. Аргументы и контраргументы пенсионной реформы в России // В сборнике: Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт. материалы X Всероссийской научно-практической конференции. 2019.

Сидоренко Ю.А. Дискуссионный характер повышения пенсионного возраста в Российской Федерации // Финансовая экономика. 2020. № 1. С. 379-384.

Фомичев М.Н. Пенсионная реформа в контексте социальной справедливости: мировой опыт // Евразийский юридический журнал. 2020. № 1 (140). С. 212-215.

Шашиуров С.Е. Пенсионная реформа: предпосылки и внедрение изменений в пенсионное законодательство // В сборнике: Социальная среда и социальная политика: новые подходы и инновационные технологии. Материалы Международной научно-практической конференции. Сер. «Демография. Социология. Экономика». Под ред. Рязанцева С.В., Ростовской Т.К., Саралиевой З.Х., 2019. С. 71-74.

Aleksandrova, M.A. Ban on Profession for Women in Russia // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences, 2019. P. 383-390; Kapoor, N. Women in the Duma: Why Post-soviet Russia Has Low Female Representation? // Сравнительная политика, 2016, Vol. 7, No. 2, pp. 59-72.

Avtsinova, G., Lyapunova, N., Rudnitskaya A. Pension System in Russia: Prerequisites, Social Needs, State Regulation, Problems of Implementation // Economic and Social Development. Book of Proceedings. Editors: Aleksander Maloletko, Natasa Rupcic, Zoltan Baracska, 2018. P. 389-394.

Tofield, A. Age in an Ageing Society It Is Time for a Rethink of Retirement Age // *European Heart Journal*, 2018, No. 35, pp. 3271-3275.

References:

Aleksandrova, M.A. Ban on Profession for Women in Russia // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences, 2019. P. 383-390; Kapoor, N. Women in the Duma: Why Post-soviet Russia Has Low Female Representation? // Сравнительная политика, 2016, Vol. 7, No. 2, pp. 59-72.

Aleksandrova M.A. Primeneniye pravovyykh pozitsiy Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii (Application of Legal Positions of the Constitutional Court of the Russian Federation) // *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava*. 2018. № 7 (92).

Aleksandrova, M.A. Resheniya Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii kak istochnik rossiyskogo prava (Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation as a Source of Russian Law): dis. ... Cand. of Law: 12.00.01 / Aleksandrova Marianna Artemovna. Moscow, 2018.

Avtsinova, G., Lyapunova, N., Rudnitskaya A. Pension System in Russia: Prerequisites, Social Needs, State Regulation, Problems of Implementation // Economic and Social Development. Book of Proceedings. Editors: Aleksander Maloletko, Natasa Rupcic, Zoltan Baracska, 2018. P. 389-394.

Dobrokhleb, V.G. Sotsial'nye vyzovy novoi pensionnoi reformy v usloviyakh sovremennoi demograficheskoi situatsii v Rossii (Social Challenges of the New Pension Reform in the Current Demographic Situation in Russia) // *Uroven' zhizni naseleniia regionov Rossii*, 2019, No. 1 (211).

Efimova, N.A. K voprosu o povyshenii pensionnogo vozrasta: obshchemirovye tendentsii (On the Issue of Raising the Retirement Age: Global Trends) // *Khronoekonomika*, 2018, No. 2 (10), pp. 17-22.

Fomichev, M.N. Pensionnaia reforma v kontekste sotsial'noi spravedlivosti: mirovoi opyt (Pension Reform in the Context of Social Justice: World Experience) // *Evraziiskii iuridicheskii zhurnal*, 2020, No. 1 (140), pp. 212-215.

Kul'kova, I.A. O vozmozhnosti ispol'zovaniia zarubezhnogo opyta v issledovanii vliianiia povysheniia pensionnogo vozrasta v Rossii na rozhdaemost' (On the Possibility of Using Foreign Experience in the Study of the Impact of Raising the Retirement Age in Russia on the Birth Rate) // *Human Progress*, 2019, Vol. 5, No. 1.

Reutov, E.V. Argumenty i kontrargumenty pensionnoi reformy v Rossii (Arguments and Counter-arguments of the Pension Reform in Russia) // *Razvitie politicheskikh institutov i protsessov: zarubezhnyi i otechestvennyi opyt*. Materialy X Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 2019.

Shashurov, S.E. Pensionnaia reforma: predposylki i vnedrenie izmenenii v pensionnoe zakonodatel'stvo (Pension Reform: Prerequisites and Implementation of Changes in Pension Legislation) // *Sotsial'naia sreda i sotsial'naia politika: novye podkhody i innovatsionnye tekhnologii*. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Ser. "Demografiia. Sotsiologiia. Ekonomika" Pod red. Riazantseva S.V., Rostovskoi T.K., Saralievой Z.Kh., 2019. Pp. 71-74.

Sidorenko, Iu.A. Diskussionnyi kharakter povysheniia pensionnogo vozrasta v Rossiiskoi Federatsii (The Controversial Nature of Raising the Retirement Age in the Russian Federation) // *Finansovaia ekonomika*, 2020, No. 1, pp. 379-384.

Tofield, A. Age in an Ageing Society It Is Time for a Rethink of Retirement Age // *European Heart Journal*, 2018, No. 35, pp. 3271-3275.

DOI: 10.24411/2221-3279-2021-10020

RUSSIAN PENSION REFORM IN THE CONTEXT OF GENDER EQUALITY

Marianna A. Alexandrova

*Yaroslav-the-Wise Novgorod State University,
Veliky Novgorod, Russia*

Article history: <i>Received:</i> 20.09.2020 <i>Accepted:</i> 01.03.2021	Abstract: The article is devoted to the gender aspect of pension reform in the Russian Federation. The unfairness of men's later retirement compared to women is reinforced by the significantly lower average life expectancy of Russian men compared to women. At the same time, in recent decades, world experience has shown a tendency to equalize the retirement age for men and women. In Russia, the legislator did not even take into account the sharply negative public opinion on the issue of raising the retirement age, the low average life expectancy in Russia compared to developed countries, according to the experience of which in 2018 the decision was made to gradually increase the age to 65 for men and 60 for women for retirement. The author provides statistics on the average life expectancy in Russia, including men in various regions of the Russian Federation, examines the history of the problem, provides world practice in the issue of pension reform in recent decades, and analyzes the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation on the possible violation of gender equality when men retire 5 years later than women and international law.
About the author: Associate Professor, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, NovSU e-mail: alexandrovamarianna@mail.ru	
Key words: pension reform; gender equality; world experience; decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation	

Для цитирования: Александрова М.А. Российская пенсионная реформа в контексте гендерного равенства // *Сравнительная политика*. 2021. № 2. С. 70-81.

DOI: 10.24411/2221-3279-2021-10020

For citation: Alexandrova, Marianna A. Rossiyskaya pensionnaya reforma v kontekste gendernogo ravenstva (Russian Pension Reform in the Context of Gender Equality) // *Comparative Politics Russia*, 2021, No. 2, pp. 70-81.

DOI: 10.24411/2221-3279-2021-10020