

ОТ ИДЕИ ПРИВАТИЗАЦИИ ВРЕМЕНИ ПЕРЕСТРОЙКИ К РАДИКАЛЬНОЙ РОССИЙСКОЙ РЕФОРМЕ: ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И АНГЛОЯЗЫЧНЫХ АВТОРОВ

Ангелина Сергеевна Ващук

*Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока
Дальневосточного отделения Российской академии наук,
Владивосток, Россия*

Информация о статье: <i>Поступила в редакцию:</i> 18 января 2019 <i>Принята к печати:</i> 6 сентября 2019	Аннотация: Анализируются точки зрения российских авторов на историю приватизации в России, они сравниваются с мнением зарубежных исследователей. При этом понимание политиками – современниками наступления «эпохи приватизации» сопоставляется с научным мнением. Показано отношение к приватизации двух политических лидеров М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина. Определены критерии включения работ в историографический обзор – это наличие в них суждений по вопросу: были ли реформы первой половины 1990 - гг. прямым логическим продолжением Перестройки? Или пришедшая к власти команда Б.Н. Ельцина в духе революционных традиций все-таки изменила стратегию внутренней политики, включая приватизацию. Дается характеристика условий, при которых шел процесс осмысления реформ в России, и делаются выводы: в отечественной литературе водораздел преимущественно проходит по линии идеологических взглядов авторов; а между отечественной неолиберальной оценкой приватизации и суждениями зарубежных исследователей много общего, но есть и особенности при оценке российского опыта приватизации. Выявлено значение метода компаративистики в зарубежной литературе, посвященной приватизации, а также сравниваются концепции «неизбежности приватизации» с «концепцией разрушения социалистической системы», распространенные в отечественной историографии. Новизна постановки проблемы заключается в том, что представлен исследовательский опыт российских и зарубежных авторов как на концептуальном уровне так в русле дальневосточной регионалистики. Выявлены основные аспекты изучения приватизации на дальневосточном материале.
Об авторе: д.и.н., главный ведущий сотрудник, профессор, зав. отделом социально-политических исследований, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН e-mail: va_lina@mail.ru	
Ключевые слова: отечественная историография; зарубежная литература; приватизация; Россия; Дальний Восток; компаративистика; Перестройка; радикально-либеральные реформы	

Около 30 лет российский человек обжигается в новых социально-экономических условиях, которые стали формироваться под влиянием политики приватизации. Этот срок вполне достаточен, чтобы попытаться дать ответ на один из главных вопросов социально-политической трансформации: как все начиналось в СССР, и что же дала приватизация россиянам? При этом важно учитывать понимание этих аспектов как политиками – современниками, так и научным сообществом. В тоже время реформы 1990-х годов стали активно изучаться не только отечественными историками и экономистами, социологами и политологами, но зарубеж-

ными авторами. Причем, работы последних быстро становились известными как профессиональным историкам, так и всем, кто пытался понять, что же произошло в СССР/России. Развитие историографии проблемы приватизации особенно ярко характеризует специфику формирования российского гуманитарного пространства конца XX – начала XXI в. и разнообразия спектра рефлексии гуманитариев на пережитое российским обществом. Раскрыть проблему мы попытаемся, используя инструментарий исторической науки, в том числе принцип интеллектуальной истории – а именно признание взаимодействия между движением идей и их исто-

рической средой – теми политическими, социально-экономическими, культурными и научными контекстами, в которых идеи рождаются, распространяются, развиваются. Мы ориентируемся на идею Алена Бадью, который рассматривает проблему взаимоотношения философии (мы экстраполируем на другие гуманитарные науки) и политики через «истинные процедуры», осмысление философией событий как бы постфактум: «И всё это (осмысление – прим. А. Вашук) происходит после определенных событий политики, искусства, науки, любви – событий, которые задали необходимость новой вариации на ту же тему»¹. Однако этот исходный тезис нуждается в уточнении и дополнении. Так, философ, А.М. Пятигорский, приветствовавший изучение 90-х годов XX в. в своей книге «Что такое политическая философия?» отмечал, что политика имеет и личностное измерение, так как она рефлексивна, как систематизация опыта². То есть проблематизацию можно изучать как феномен политической рефлексии. Итак, анализ проблемы с учетом данного замечания открывает более детальный путь историографического прочтения проблемы.

Цель статьи – выявить спектр мнений в литературе по вопросу перехода России от времени обсуждения проектов к началу рыночных преобразований, что значительно способствует углублению знания о России начала XXI в. Однако в познавательной ситуации – огромного обилия литературы,

любые отсылки к публикациям будут неполными. Поэтому важно сказать о принципе отбора публикаций в русле задач их сравнительного анализа. Важным критерием выбора работ стало наличие в них концепций, положенных в основу воссоздания истории российской приватизации. Мы ориентировались не только на формально заявленные авторами исходные теоретические позиции, но и те суждения, которые явно прослеживаются при оценке конкретных событий. Акцент делается на анализе рефлексии гуманитариев в контексте выявления спектра существующих суждений: были ли реформы первой половины 1990-х гг. прямым и логическим продолжением «Перестройки», начатой Генеральным Секретарём ЦК КПСС (1985-1991) М.С. Горбачёвым? Или в переходе от идей к действиям решающую роль сыграл фактор политической ситуации, когда пришедшая к власти команда Б.Н. Ельцина в духе революционных традиций изменила стратегию внутренней политики, в центре которой оказалась приватизация? Наличие мнений по данному вопросу стало основным поводом для включения таких публикаций в наш обзор. Наконец, следующий критерий включения книг и статей в компаративистский анализ – это присутствие дальневосточного материала, позволяющего судить о внимании российских и зарубежных авторов к региональным особенностям, поскольку этот сюжет значительно дополняет характеристику российского опыта рыночных преобразований по линии сравнения Центр-регион.

Важным условием становления нового научного направления оказалось активное знакомство отечественных исследователей с трудами иностранных авторов, их влияние на специфику российского гуманитарного пространства. В качестве основного метода раскрытия историографической картины использован сравнительный анализ точек зрения и концепций, также учитывался фактор идеологической ориентации автора, что в своей совокупности определяет специфику исследовательского поля российской приватизации. В формате нашей постановки проблемы корректно будет выделить работы, в которых приватизация освещается в контек-

¹ Бадью А. Загадочное отношение философии и политики // LIBFOX. Режим доступа: <https://www.libfox.ru/638252-3-alen-badyu-zagadochnoe-otnoshenie-filosofii-i-politiki.html#book> [Bad'ju, A. Zagadochnoe otnoshenie filosofii i politiki (The Mysterious Correlation of Philosophy and Politics) // LIBFOX. Mode of access: <https://www.libfox.ru/638252-3-alen-badyu-zagadochnoe-otnoshenie-filosofii-i-politiki.html#book>]

² Пятигорский А.М. Что такое политическая философия: Размышления и соображения. Цикл лекций. Режим доступа: <http://library.khpg.org/files/docs/1424972598.pdf> [Pjatigorskij, A.M. Chto takoe politicheskaja filosofija: Razmyshlenija i soobrazhenija. Cikel lekcij (What Is Political Philosophy: Musings and Ideas. The Course of Lectures). Mode of access: <http://library.khpg.org/files/docs/1424972598.pdf>].

сте обсуждения политической и интеллектуальной элитами планов перехода к рынку в годы перестройки.

Проекты перехода к рынку в период перестройки

В отечественной литературе наиболее ярко и детально этот сюжет отражен в монографии российского историка А.В. Островского. Из его книги мы узнаем, кто же был первым теоретиком приватизации в СССР. Он пишет: «...если верить В.А. Найшулю^{3*}, в начале 1980-х гг. среди экономистов обсуждался не только вопрос о том, можно или нельзя переломить негативные явления в экономике страны без перехода к рынку, но и о том, что, как осуществить этот переход⁴. Решить эту проблему можно было двояко: или путём предоставления возможности создания рядом с государственным частного сектора, или же путём ликвидации государственного сектора и создания на его основе частного. По свидетельству В.А. Найшуля, он «с двумя коллегами» склонялись ко второму сценарию. Уже в начале 1980-х гг. «родилась идея ваучеризации», то есть идея раздела государственной собственности исходила из научной среды либеральной ориентации. Островский ссылается на книгу В.А. Найшуля «Другая жизнь» и обращает внимание на факт утверждения В.А. Найшулем, что именно он и его коллеги разработа-

ли «схему приватизации», предлагая начать с деревни. С этой идеей ученые-экономисты обратились в Отдел сельского хозяйства Госплана СССР и в Сельскохозяйственный Отдел ЦК. КПСС, то есть к М.С. Горбачёву. Но поддержки эта идея не получила⁵. В отечественной литературе представлены также и другие факты, которые подтверждают тезис о рассмотрении идеи приватизации среди политической и интеллектуальной элит при М.С. Горбачеве.

При знакомстве с российской и англоязычной литературой сразу обращаешь внимание на стремление авторов восстановить в деталях хронику обсуждения проектов разгосударствления собственности при М.С. Горбачеве и Б.Н. Ельцине, когда последний возглавлял Верховный Совет РСФСР. Большинство исследователей пишут, что несколько групп видных экономистов и хозяйственников разрабатывали проекты программ, получивших название «антикризисные».

Планы реформ были предложены группой, возглавляемой директором Института экономики АН СССР Л.И. Абалкиным. В ней принимал участие глава правительства Н.И. Рыжков. Их программа предусматривала сохранение на более длительный срок государственного сектора, а также контроль со стороны государства над складывавшимся частным сектором. Из этой группы вышла группа С.С. Шаталина и Г.А. Явлинского с Программой «500 дней». (Важную роль в выработке плана российской приватизации сыграло посещение советской интеллигенцией семинаров в г. Шопроне (Венгрия), проведённых Венским институтом системных исследований (IIASA) в марте и июле 1990 г. в рамках проекта «Экономическая реформа и интеграция»).

В Верховном Совете СССР столкнулись сторонники двух программ – «500 дней» и правительства СССР (Н.И. Рыжкова –

^{3*} Виталий Аркадьевич Найшуль – Президент Института национальной модели экономики (г. Москва) с 1992 г.; родился 21 июня 1949 г. в г. Москве; окончил механико-математический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова в 1971 г. Сам автор в 2004 г. писал «...Приватизация была придумана мной в 1981-м году. Я пытался действовать через власть и обсуждать такого рода идеи». (Найшуль В.А. Откуда суть пошла реформы // Полит.ру – Лекции, 21 апреля 2004. Режим доступа: <http://polit.ru/article/2004/04/21/vaucher/> [Najshul' V.A. Otkuda sut' poshli reformy (Where Did the Reforms Come From) // Polit.ru – 21 April 2004. Mode of access: <http://polit.ru/article/2004/04/21/vaucher/>])

⁴ Островский А.В. Кто поставил Горбачёва? – М.: Изд-во ЭКСМО, 2010. С. 105. [Ostrovskij A.V. Kto postavil Gorbachyova? (Who put Gorbachev?) – М.: Izd-vo EHKSМО, 2010 – P. 105]

⁵ Найшуль В.А. Другая жизнь. М., 1985. Режим доступа: [98 СРАВНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА · 2020 Т.11 № 3](http://www.librertarium.ru/1_liberaulotfe[Najshul', V.A. Drugaya zhizn' (Another Life). Moscow, 1985 Mode of access: http://www.librertarium.ru/1_liberaulotfe]; Островский А.В. Кто поставил Горбачёва? М.: Изд-во ЭКСМО, 2010. С. 106. [Ostrovskij, A.V. Kto postavil Gorbachyova? (Who Put Gorbachev?). Moscow: Izd-vo EHKSМО, 2010. P. 106.]</p>
</div>
<div data-bbox=)

Л.И. Абалкина). На этот факт обращают внимание как отечественные, так и зарубежные исследователи, в частности, авторы книги «*Privatization and Transition in Russia in the Early 1990s*»⁶. События, которые упоминаются в книге, детально отражены в мемуарах и книгах российских политиков, более того, этот событийный ряд часто называется временем «борьбы программ». Как проходили в те годы дискуссии по вопросу разгосударствления, например, подробно описывается в работе Е.Г. Ясина⁷ и Н.И. Рыжкова⁸.

20 июля 1990 г. были опубликованы основные положения, принятые российским правительством Программы «Мандат доверия на 500 дней». Документ предусматривал приватизацию государственной собственности и освобождение цен, вызвав бурные дискуссии среди интеллектуалов и политиков. В это же время Правительство СССР (Н.А. Рыжкова) подвергалось жесткой критике, в том числе и со стороны Б.Н. Ельцина. Поэтому описание бурных дискуссий вокруг приватизации в мемуарной и научной литературе составляет основную линию событий 1990 г.: «...Да, в те дни в Кремле шли непрерывные дискуссии, споры, схватки. Много раз нам снова и снова приходилось высказывать позицию Правительства и на пресс-конференциях», – пишет сам Н.И. Рыжков⁹. Однако в 1990 г. на октябрьском Пленуме ЦК КПСС М.С. Горбачёв выступил в поддержку варианта экономической реформы, представленного Н.И. Рыжковым, содержавшего

идеи постепенного перехода к «настоящим» ценам, освобождения зарплаты, повышения самостоятельности предприятий, меры по социальной защите безработных. Согласно Отчёту ЦК КПСС, датированному 20 мая 1991 г., ЦК КПСС поддержал быструю приватизацию лишь лёгкой промышленности, торговли и сферы услуг, но выступил за государственную собственность природных ресурсов и механизмов найма, а также акционирования государственного промышленного сектора» (авторы книги делают ссылку на газету «Правда» от 20 мая 1991 г.)¹⁰.

В итоге такого анализа событий появляется самый распространенный вывод в мировой литературе: не имея полной программы действий, М.С. Горбачёв начал приватизационный процесс, что привело к «спонтанной приватизации»¹¹. Эта точка зрения близка к «концепции неизбежности приватизации», которая родилась в недрах неолиберальных взглядов, и обозначена через понятие «номенклатурная приватизация». Ее автором можно считать А.Б. Чубайса. Формулируя эту идею, А.Б. Чубайс, самый активный проводник реформы, пытается дистанцироваться от начального ее этапа, выдвигая тезис об ответственности за все провалы приватизации на номенклатуру. Этот тезис подтверждается фрагментом его воспоминаний: «К началу 1990-х гг. приватизация была предопределена уже потому, что государство к тому времени предельно ослабело, по сути перестало существовать... Анализируя тогда, кто в советских политических реалиях конца 1980-х гг. – начала 1990-х годов был заинтересован в приватизации, мы пришли к несколько неожиданному для того времени, да и для самих себя, выводу: это чиновники, номенклатура. ... Номенклатура начала первой из всех социальных сил осознавать, что такое собственность...»¹². При

⁶ Leonard, C.Sc.; Pitt-Watson, D. *Privatization and Transition in Russia in the Early 1990*. Routledge. Taylor and Franc London and New York & Group, 2013. Pp. 5-6.

⁷ Ясин Е.Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ: Курс лекций. М.: ГУ ВШЭ, 2002. С. 90-96 [Yasin, E.G. *Rossiyskaya ekonomika. Istoki i panorama rynochnykh reform: Kurs lekcij* (Russian Economy. The Origins and Panorama of Market Reforms: the Course of Lectures). Moscow: GU VSHEN, 2002. Pp. 90-96.]

⁸ Рыжков Н.И. Главный свидетель. М.: Эксмо: Алгоритм, 2009. 240 с. [Ryzhkov, N.I. *Glavnyj svidetel'* (Main Witness). Moscow: Ehksmo: Algoritm, 2009. 240 p.]

⁹ Ibid.

¹⁰ Leonard, C.Sc.; Pitt-Watson, D. *Privatization and Transition in Russia in the Early 1990*. Routledge. Taylor and Franc London and New York & Group, 2013. Pp. 5-6. .

¹¹ Ibid. P. 9.

¹² Чубайс А.Б. Россия: трудный путь к частной собственности. Очерки, интервью. В 3 т. / под общ. ред. П.С. Филиппова. Т. 1. СПб.: Норма, 2011. С. 71-72 [Chubajs, A.B. *Rossiya: trudnyj*

этом, историографический подход позволяет нам заметить, что осознание интереса номенклатурой подогревалось и оправдывалось исследователями, которые выделили выход их кризиса страны в приватизации. Процесс «осознания собственности» номенклатурой высшего ранга был выведен на острие политической повестки в СССР с помощью научной интеллигенции. Но в целом это был процесс обоюдный – с обратной связью – «социальным давлением» политической элиты на идейных вдохновителей приватизации.

Концепция неизбежности приватизации» в определённом смысле, как это ни парадоксально, перекликается с «концепцией разрушения социалистической системы». Так, в основе оценок известного российского историка Островского именно приватизации отдаётся главная роль как основному рычагу разрушения советского социального устройства¹³. В этом же направлении можно рассматривать точку зрения Андерса Ослунда:^{14*} «Ни что не вызывало столько страстей, как приватизация. Являясь водоразделом между капитализмом и социализмом, она влечет за собой изменения в политике, праве, морали и экономике», – пишет учёный¹⁵.

put' k chastnoj sobstvennosti. Ocherki, interv'yu. V 3 t. (Russia: a Difficult Path to Private Property. Essays, Interviews) / ed. P.S. Filippov. Vol. 1. SPb.: Norma, 2011. Pp. 71-72.]

¹³ Островский А.В. Кто поставил Горбачёва? М.: Изд-во ЭКМО, 2010. С. 297. [Ostrovskij, A.V. Kto postavil Gorbachyova? (Who Put Gorbachev?). Moscow: Izd-vo EHKSOM, 2010.]

^{14*} Андерс Ослунд в 1989-1994 гг. – профессор и директор-основатель Стокгольмского института переходной экономики Стокгольмской школы экономики. В 1994-2005 гг. в Фонде Карнеги – до 2003 г. ведущий научный сотрудник, а затем директор российской и евразийской программы. В 1991-1994 гг. работал под началом Джеффри Сакса советником премьер-министра Егора Гайдара.

¹⁵ Ослунд А. Строительство капитализма. Рыночная трансформация стран бывшего советского блока / пер. с англ. Н.А. Раневой, А.Ю. Молоканова; под ред. И.М. Осадчей. М.: Лорос, 2011. С. 379 [Oslund, A. Stroitel'stvo kapitalizma. Rynoch'naya transformaciya stran byvshego sovetskogo bloka (Building Capitalism.

Зарубежные авторы (впрочем, как и отечественные) уделяют много внимания личностям, определявшим политику государства в тот период и сыгравшим большую роль в проведении реформ. В монографии «*Privatization and Transition in Russia in the Early 1990*» К.С. Леонард и Д.П. Уотсон подчеркивают, что М.С. Горбачёву не удалось осуществить ясную программу институциональной и экономической реформы частично из-за того, что его правительство сфокусировало своё внимание на политической реформе, фактически будущем Советского Союза¹⁶. Его политику они называют «осторожной», отмечая его колебания при принятии решений, наличие оппозиции в правительстве и отчасти его собственного нежелания дать права гражданам частной собственности. Такая расшифровка достойна внимания, и она вносит четкие коррективы в концепцию приватизации как прямого логического продолжения перестройки.

Можно отметить некоторую научную солидарность российских и зарубежных авторов по вопросу о роли личности Б.Н. Ельцина в ускорении и радикализации реформ в России, влияние которого усилилось после 1989 г.^{17*} Исследователи сходятся в оценке законов, исходящих как от советского, так и российского парламентов: они были неза-

Market Transformation of the Former Soviet Bloc Countries) / Transl. N.A. Raneva, A.Yu. Molokanov; ed. I.M. Osadchaya. Moscow: Logos, 2011. P. 379.]

¹⁶ Leonard, C.Sc.; Pitt-Watson, D. Privatization and Transition in Russia in the Early 1990. Routledge. Taylor and Franc London and New York & Group, 2013. P. 8.

^{17*} В мае–июне 1989 г. состоялся I съезд народных депутатов СССР (нового органа власти). Съезд закончился разделением сторонников Перестройки на умеренных во главе с Горбачёвым и радикалов, объединившихся в межрегиональную депутатскую группу. Горбачёв перестал быть единоличным лидером реформаторского процесса. С осени 1989 г. берёт начало стремительный распад мировой системы социализма. После первого Съезда народных депутатов РСФСР 16 мая–12 июня 1990 г. противостояние двух лидеров. Горбачёва и Ельцина усиливается. 12 июня 1990 г. был провозглашён государственный суверенитет РСФСР.

вершёнными и часто противоречивыми. Как правило, в центре внимания большинства исследователей стоят события 3 декабря 1990 г. – Второй съезд народных депутатов РСФСР, принявший Закон о собственности на землю; 28 октября – 1 ноября 1991 г. Пятый съезд народных депутатов РСФСР, предоставивший Президенту РСФСР полномочия для проведения экономической реформы; 28 октября 1991 г. обращение Президента России к народам России и к съезду: объявление о прекращении финансирования союзных структур, о либерализации цен. Весьма распространенным можно назвать вывод об очевидности установления «двоевластия» в стране, что отразилось в дальнейшем на разработке Закона о приватизации.

Во всей хронике событий следующего 1991 г., присутствующей и в отечественной, и зарубежной литературе, выделяются два события, которые стали главными катализаторами законодательного оформления приватизационной реформы. Это провал ГКЧП 19-21 августа 1991 г. и подписание 8 декабря 1991 г. в Минске договора об образовании Содружества Независимых Государств (СНГ) руководителями России и Украины, а также совместное заявление о прекращении существования Советского Союза, официальное заявление Горбачёва об отставке с поста Президента Советского Союза (27 декабря 1991 г.). Кэрл Скотт Леонард и Дэвид Питт Уотсон делают вывод, что именно в хаотических условиях после «августовского путча» 1991 г. создавалась «Программа приватизации 1992 г.», спланированная членами правительства премьер-министра Е.Т. Гайдара и принятая российским парламентом в июне 1992 г.¹⁸ Они подчеркивают, что «Ельцин как Президент РСФСР проявил твёрдую решимость в отношении как политических, так и экономических перемен. Он запретил правящую в то время Компартию (отмена ст. 6) и изменил централизованный плановый экономический режим на государственный аппарат, менее связанный с экономикой и бо-

лее приспособленный к рынку...»¹⁹. Таким образом, фактически сделан вывод, который мы поддерживаем: Б.Н. Ельцин, обеспечив уход М.С. Горбачёва с политической арены, открыл дорогу приватизации.

К. Леонард и Д. Уотсон пришли к заключению, что уточняет и тактику поведения Ельцина: несмотря на то, что он как политик вышел из прежнего политического режима, Ельцин не стал созывать выборы нового Съезда народных депутатов и отложил планы на принятие новой Конституции. С 1991 по 1993 гг. парламентская и президентская власть опирались на Конституцию, принятую Россией, первоначально составленную в 1977 г. с имеющимися поправками относительно роли Президента.

В англоязычной литературе прослеживается точка зрения, характеризующая не всегда явно открытое поведение Б.Н. Ельцина по отношению к реформе приватизации, поскольку он вначале зависел от бывших союзников в Верховном Совете РСФСР, потом в Верховном Совете РФ. Он вынужден был учитывать быстро меняющуюся позицию своих сподвижников, которые в дальнейшем становились главными его оппонентами. Речь идет, прежде всего, о взаимоотношениях с Р.И. Хасбулатовым, который сначала поддерживал его в вопросах приватизации²⁰. Но 13 января 1992 г. Р.И. Хасбулатов уже резко критиковал программу реформы как ведущую к хаосу, что могло привести к установлению диктатуры²¹. К. Леонард и Д. Уотсон, не раз цитирующие книгу самого Б.Н. Ельцина, приводят слова его государственного секретаря – Г.Э. Бурбулеса (с июля 1991 по май 1992 г.), характеризующие Б.Н. Ельцина «как тормозного кондуктора (помощника машиниста) и регулятора или арбитра локомотива. Ельцин предпочитал держаться вне схватки»²². Автор книги «*Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970–2000*» приводит слова Е.Т. Гайдара: «Когда в ноябре 1991 г. Б.Н. Ельцин стал ставить академиков во главе российского правительства, всё было спорным. Мы попали

¹⁸ Leonard, C.Sc.; Pitt-Watson, D. *Privatization and Transition in Russia in the Early 1990*. Routledge. Taylor and Franc London and New York & Group, 2013 . P. 6.

¹⁹ Ibid. P. 8-9.

²⁰ Ibid.

²¹ Ibid. P. 9.

²² Ibid.

в ситуацию, где теория была бессильной... В 1992 г. была угроза, что наступит ухудшение (и так и было)». По мнению С. Коткина, слово «хаос» является главной характеристикой августа 1992 г.: «Не успел Гайдар и пальцем пошевелить, как Россия полностью впала в хаос»²³. То есть из публикаций можно предположить, что до 1992 г. идея приватизации все еще не имела реального плана действий. И только 11 июня 1992 г. ВС РФ принял Программу приватизации государственного имущества.

Вопрос о значении российской приватизации в истории России и мировой истории

Одним из самых главных аспектов рассматриваемой темы является вопрос о значении и целях российской приватизации в истории России и мировой истории. В литературе складывается почти солидарная точка зрения отечественных и зарубежных авторов в вопросе исторического значения радикально-либеральных преобразований. Ее суть можно выразить следующей формулой. Приватизация – стала одним из главных способов перераспределения материальных благ, определив ход будущего развития страны. Её главной целью был курс на создание класса частных собственников (предпринимателей, среднего класса). Приватизация в России – это исходный пункт для анализа трансформации отношений собственности в переходный период. Этот основополагающий тезис звучит в разных вариациях, например: смена всего системного социального порядка началась с приватизации. Главными выразителями системного подхода в среде российских учёных явились исследователи из Института им. Е.Т. Гайдара²⁴. Такие же

суждения исходили и от самих вдохновителей и организаторов российской приватизации. По мнению К. Леонарда и Д. Уотсона, «Программа российской массовой приватизации (1992–1994)» была самым крупным единственным проектом по приватизации, в том, что касается числа компаний и задействованных служащих. Что ещё более важно, то она создавала основу рыночной экономики в России, являясь одной из наиболее важных и противоречивых экономических реформ XX в.»²⁵.

К. Леонард и Д. Уотсон применяют метод компаративистики и выделяют некоторые сходные черты экономического и политического контекста реформ и особенности процесса, характерные для России и стран Латинской Америки²⁶. По мнению этих авторов, приватизация «создавала основу экономики России», но процесс был хаотическим²⁷. Они разделяют мнение о благих намерениях российских реформаторов, цитируя одного из предшественников-исследователей: «Программа 1992 г. была нацелена на то, чтобы дать гарантию, что, несмотря «на раздел на куски», российские граждане и другие аутсайдеры получили бы долю в новой экономике»²⁸. Другие же авторы называют российскую Программу «шоковой терапией» по примеру Польши 1990 г. и Чили в 1970-х гг.²⁹

В зарубежной литературе особое внимание обращается на специфику российской приватизации. О том, что «...российская приватизация началась – в форме теневого вывода ресурсов с государственных предприятий – еще до распада СССР» отмечает и В. Андрефф³⁰. Хотя как показывает про-

agentstvo po mezhdunar. razvitiyu [i dr.; A.D. Radygin i dr.]. Moscow, 2001. 295 p.]

²³ Kotkin, St. Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970-2000. Oxford University Press, 2001. P. 119.

²⁴ Трансформация отношений собственности и сравнительный анализ российских регионов / Консорциум по вопр. прикладных исслед., Канад. агентство по междунар. развитию [и др.; А.Д. Радугин и др.]. М., 2001. 295 с. [Transformaciya otnoshenij sobstvennosti i sravnitel'nyj analiz rossijskih regionov (Transformation of Property Relations and Comparative Analysis of Russian Regions) / Konsorcium po voпр. prikladnyh issled., Kanad.

²⁵ Leonard, C.Sc.; Pitt-Watson, D. Privatization and Transition in Russia in the Early 1990. Routledge. Taylor and Franc London and New York & Group. 1990. P. 6.

²⁶ Ibid. P.6-7, 11, 17

²⁷ Ibid. P. 7.

²⁸ Ibid. Pp. 6-7.

²⁹ Kotkin, St. Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970-2000. Oxford University Press, 2001. Pp. 119-120.

³⁰ Андрефф В. Российская приватизация: подходы и последствия// Вопросы экономики. 2004. №6. С. 57-78. [Andreff, V. Rossijskaya

веденный нами анализ многих источников, «теневой вывод ресурсов» с государственных предприятий, был лишь стихийной «подготовкой» к реформе. О приватизации как основном «рычаге для достижения ухода от советского социализма» пишет и С. Коткин³¹. Важно обратить внимание на оценку событий им 1991-1992 гг., он говорит о «социальном давлении» элиты» на идейных вдохновителей приватизации, и это проявлялось в гораздо большей степени, чем в давлении социального протеста со стороны масс против приватизации³². Таким образом, этот автор поставил очень актуальный вопрос для изучения истории российской приватизации. Его позиция: устремления политической элиты быстро реализовать план приватизации ярко проявляются только после М.С. Горбачева.

Одной из особенностей российской приватизации справедливо называется доминирующее влияние политического фактора. И российские, и зарубежные авторы акцентируют внимание на его содержании и подчеркивают, что борьба за власть самым непосредственным образом усиливала противоречивость и нестабильность законодательной базы приватизации. Такой вывод подтверждается материалами монографии А. Ослунда³³. Заметим, что этот тезис присутствует как в научной российской литературе, так и в политическом российском дискурсе, причем и идеологически оппозиционном. В России отсутствовал единый

правовой подход, одновременно действовали противоречащие друг другу нормативные акты, наблюдалась частая смена тактических установок и моделей, более того в ряде конкретных случаев принимались акты, дававшие той или иной стороне эксклюзивные права вне рамок законодательства, возможность отмены уже принятых решений³⁴. Отличие наблюдаются лишь в наборе терминов, для одних это была «нестабильность» законодательной базы, для других – «беззаконие»³⁵.

В российском и зарубежном информационном пространстве существует солидная масса публикаций, где водораздел различий во мнениях часто проходит по линии идейно-политических воззрений. Яркий пример, литература, написанная под влиянием лидера КПРФ, Г.А. Зюганова. Чаше всего сторонники этих взглядов объясняют её истоки исключительно влиянием внешнего фактора³⁶, включая и интеллектуальное давление США и Запада, понижая роль отечественных идейных вдохновителей и практиков.

Другим примером обозначения специфики разгосударствления является концепция «приватизация по-российски», она базируется на анализе личности А.Б. Чубай-

privatizacija: podhody i posledstviya (Russian Privatization: Approaches and Consequences) // *Voprosy ehkonomiki*, 2004, /6, pp. 57-78.]

³¹ Kotkin, St. Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970-2000. Oxford University Press, 2001. P. 130.

³² Ibid. P. 177.

³³ Ослунд А. Строительство капитализма. Рыночная трансформация стран бывшего советского блока / пер. с англ. Н.А. Раневой, А.Ю. Молоканова; под ред. И.М. Осадчей. – М.: Логос, 2011. – С. 693-733, 811–82 [Oslund A. Stroitel'stvo kapitalizma. Rynohnaya transformaciya stran byvshego sovet'skogo bloka (Building capitalism. Market transformation of the former Soviet bloc countries) / per. s angl. N.A. Ranevoj, A.YU. Molokanova; pod red. I.M. Osadchey. – М.: Logos, 2011. S. 693-733, 811–820]

³⁴ Берман В.Р., Филиппов П.С. История приватизации в России. История новой России. Режим доступа: <http://www.ru-90.ru/node/1142> [Berman, V.R.; Filippov, P.S. Istoriya privatizacii v Rossii. Istoriya novoj Rossii (История приватизации в России. История новой России). Mode of access: <http://www.ru-90.ru/node/1142>]; Зюганов Г.А. Приватизация – синоним беззакония // Красноярское время. Режим доступа: <http://krasvremya.ru/g-zyuganov-privatization-sinonim-bezzakoniya/> [Zyuganov, G.A. Privatizaciya – sinonim bezzakoniya (Privatization Is Synonymous with Lawlessness) Mode of access: <http://krasvremya.ru/g-zyuganov-privatization-sinonim-bezzakoniya/>]

³⁵ Зюганов Г.А. Приватизация – синоним беззакония // Красноярское время. Режим доступа: <http://krasvremya.ru/g-zyuganov-privatization-sinonim-bezzakoniya/> [Zyuganov, G.A. Privatizaciya – sinonim bezzakoniya (Privatization Is Synonymous with Lawlessness) Mode of access: <http://krasvremya.ru/g-zyuganov-privatization-sinonim-bezzakoniya/>]

³⁶ Ibid.

са – «приватизатора всея Руси» (термин М.Г. Делягина) и его единомышленников, а также трактуемых событий в рамках концепции интересов конкретных проводников приватизации³⁷. «Последовательно, эффективно и сознательно Чубайс выражал интересы доминирующей в каждый момент времени группы интересов: сначала отдавал заводы директорам, потом содействовал их захвату разнообразными «новыми русскими», потом помогал создавать олигархию залоговыми аукционами (идея вызрела в недрах бывшего международного отдела ЦК КПСС...). Он успел поощрить закон об ускоренном и упрощенном банкротстве, запустивший волну рейдерства еще до дефолта 1998 года», – пишет М. Г. Делягин³⁸.

Важно обратить внимание и на другой историографический парадокс: зарубежные авторы подчас очень жестко говорят о влиянии внешнеполитического фактора на ход приватизации в России и более того, во многом сходятся в своих оценках с лидерами КПРФ, как это не парадоксально. В этом плане выделяется исследование Джозефа Ю. Стиглица «Кто потерял Россию». «На Западе знали, что большая часть из этих миллиардов^{39*} будет использована не по назначению, а пойдет семьям и приятелям коррумпированных чиновников и их друзьям-олигархам. Несмотря на то, что Всемирный банк и Международный валютный фонд, казалось бы, занимали твердую позицию, отказывая в предоставлении кредитов коррумпированным правительствам, выяснилось, что существуют двойные стандарты.

Небольшим странам, не имеющим стратегического значения, таким как Кения, было отказано в кредитах по причине коррупции, тогда как такие страны, как Россия, с гораздо большими масштабами коррупции, продолжали получать деньги взаймы», пишет известный ученый⁴⁰. МВФ неспешно вёл переговоры о большом долларовом займе, чтобы поддержать «переход» России и была горсточка индивидуальных зарубежных советников⁴¹. Всемирный Банк предоставил России заём на сумму в 600 млн долл. США⁴². К. Леонард и Д. Уотсон считают, что российское правительство с 1992 по 1994 г. осуществило программу массовой приватизации, используя модель ваучерной программы Чешской Республики с некоторыми отличиями⁴³.

Таким образом, даже небольшой пласт проанализированной литературы показывает, как многообразна оценочная палитра российской приватизации. Более того, в интерпретациях фактов существуют такие детали событий о роли отдельных лич-

³⁷ Делягин М.Г. Светочи тьмы: физиология либерального клана: От Гайдара и Березовского до Собчака и Навального Институт проблем глобализации // Книжный мир, 2016. Режим доступа: <http://coollib.com/b/352133/read> [Delyagin, M.G. Svetochi t'my: fiziologiya liberal'nogo klana: Ot Gajdara i Berезovskogo do Sobchaka i Naval'nogo Institut problem globalizacii (Светочи тьмы: физиология либерального клана: От Гайдара и Березовского до Собчака и Навального Институт проблем глобализации) // Knizhnyj mir, 2016. Mode of access: <http://coollib.com/b/352133/read>]

³⁸ Ibid.

^{39*} Речь о выделении займов МФВ из пакета Всемирного банка России.

⁴⁰ Стиглиц Дж. Ю. Кто потерял Россию? // Библиотечно-информационный комплекс (БИК). Режим доступа: http://library.by/portalus/modules/ruseconomics/readme.php?subaction=showfull&id=1130407959&archive=1446114990&start_from=&ucat=& [Stiglitz, J. Mode of access: http://library.by/portalus/modules/ruseconomics/readme.php?subaction=showfull&id=1130407959&archive=1446114990&start_from=&ucat=&]; Стиглиц Джозеф Ю. Глобализация: тревожные тенденции // Библиотечно-информационный комплекс (БИК). Режим доступа: <http://library.fa.ru/files/Stiglitz-global.pdf> [Stiglitz, J. Globalizaciya: trevoznye tendencii (Globalization: Disturbing Trends) // Bibliotечно-informacionnyj kompleks (BIK). Mode of access: <http://library.fa.ru/files/Stiglitz-global.pdf>]

⁴¹ Kotkin, St. Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970-2000. Oxford University Press, 2001. Pp. C.119-120.

⁴² Зуев М.Н. Хроника истории России. X–XX в. М.: Изд-во Дом «Дрофа», 1995. С. 347. [Zuev, M.N. Hronika istorii Rossii. X-XX v. (Chronicle of Russian History. X-XX Century.) Moscow: Izd-vo Dom «Drofa», 1995. P. 347.]

⁴³ Leonard, C.Sc.; Pitt-Watson, D. Privatization and Transition in Russia in the Early 1990. Routledge. Taylor and Franc London and New York & Group. 1990. P. 6.

ностей – вдохновителей и организаторов приватизации, которые очень важны для понимания рефлексии гуманитариев на российскую реформу.

Оценка российской приватизации в региональном измерении

Процесс изучения приватизации в дальневосточном регионе начался в рамках разработки общей социально-экономической и социально-политической истории 90-х гг. XX в. Мизерное количество работ по периоду, предшествующему 1992 г., т.е. анализу «спонтанной» приватизации до принятия государственной программы, объясняется отсутствием массовых источников. Если по другим регионам страны многие отечественные авторы прибегали к зарубежным публикациям, то по дальневосточному региону такие факты иностранцами публиковались крайне редко.

В региональной литературе приватизация начала изучаться в контексте анализа истории формирования российского (в частности, дальневосточного) предпринимательства. В числе первых была Л.А. Моисеева⁴⁴. Можно также выделить некоторые выводы, полученные в рамках социально-политического анализа, актуальные для характеристики состояния территориального сообщества и отношения дальневосточников к приватизации. В 1980-е гг., в особенности в дальневосточном регионе вызревали предпосылки для сильнейшего бюрократического взрыва и наступления кризиса социальной политики советского типа. Это происходило по мере эволюции партноменклатурной элиты. Кризис социальной политики стимулировал теневые стороны приватизации⁴⁵. В 2006 г. была

опубликована монография об истории предпринимательства на Дальнем Востоке, в которой затрагивается вопрос о влиянии политического прессинга Центра на регионалов в форме идеологических обоснований и требований ускорить подготовительные меры по приватизации: «краевые и областные советы народных депутатов на Дальнем Востоке в очень сжатые сроки подготовили документы по приватизации»⁴⁶. Приватизация была ядром социально-экономических реформ, где политический и популистский прессинг проявлялись наиболее сильно, что в целом происходило по линии Центр – Дальний Восток. Попытки Центра взять под активный контроль территорию проявились именно тогда, когда процесс приватизации значительно активизировался на региональном уровне. Е.К. Пилилян пишет: «Приватизация, спонтанно начатая в конце 1980-х гг., шла полным ходом, с массой злоупотреблений и экономических преступлений против интересов государства»⁴⁷.

Владивосток: ИИАЭ ДВО РАН, 1998. 463 с. [Vaschuk, A.S. *Sotsial'naya politika v SSSR i yeyo realizatsiya na Dal'nem Vostoke*, 1945 g. – konets 80-kh godov (Social Policy in the USSR and Its Implementation in the Far East, 1945 – the end of the 80s): Diss. ... Dr. History. Vladivostok: IAE FEB RAS, 1998. 463 p.]

⁴⁶ Моисеева Л.А., Вашук А.С. История предпринимательства на Дальнем Востоке России в конце XX – начале XXI в. Владивосток: Дальнаука, 2006. 348 с. [Moiseeva, L.A.; Vaschuk, A.S. *Istoriya predprinimatel'stva na Dal'nem Vostoke Rossii v kontse XX – nachale XXI v.* (The History of Entrepreneurship in the Far East of Russia at the End of XX – Beginning of XXI Century). Vladivostok: Dalnauka, 2006. 348 p.]

⁴⁷ Пилилян Е.К. К вопросу о новых функциях государства в период формирования предпринимательства на юге Дальнего Востока в конце XX – начале XXI в. // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. Вып. 2. Владивосток: Изд-во ДВГУ (ДВФУ). С. 77–80. [Pililyan, E.K. *K voprosu o novykh funkciyah gosudarstva v period formirovaniya predprinimatel'stva na yuge Dal'nego Vostoka v konce XX – nachale XXI v.* (On the New Functions of the State in the Period of the Formation of Entrepreneurship in the South of the Russian Far East at the end of the XX – the Beginning of the XXI Century) // *Gumanitarnye issledovaniya v Vostochnoj Sibiri i na Dal'nem*

⁴⁴ Моисеева Л.А. История предпринимательства на Дальнем Востоке России в 1985–2000 г.: Дисс. ... д-ра ист. наук. Владивосток: ИИАЭ ДВО РАН, 2004. [Moiseeva, L.A. *Istoriya predprinimatel'stva na Dal'nem Vostoke Rossii v 1985–2000 g.* (A History of Entrepreneurship in the Russian Far East in 1985–2000): Diss. ... d-r ist. nauk. Vladivostok: IAEH DVO RAN, 2004.]

⁴⁵ Вашук А.С. Социальная политика в СССР и её реализация на Дальнем Востоке, 1945 г. – конец 80-х годов: Дисс. ... д-ра ист. наук.

Важным элементом исследовательского опыта региональных историков является их обращение к количественному измерению приватизации, и как результат можно выделить два итога. Первый – определение доли форм собственности, в том числе частной в промышленности в период 1992-2000 гг.⁴⁸, что также говорит о стремлении региональных властей как можно ускорить этот процесс. Стенограмма обсуждения плана приватизации депутатами Приморского краевого Совета показывает, что, приняв идеи разгосударствления, они активно поддерживали приватизацию в целом, то есть были морально готовы к разрушению государственной собственности. Лишь меньшинство ставило вопрос о целях приватизации, которая должна была «принести результаты» для экономического развития края⁴⁹. Значительная часть выступающих обсуждала вопрос о том, кто будет входить в советы предприятий по при-

ватизации, и исходила не из эффективности результатов приватизации, а совсем из другой установки: провести реформу как можно в более короткие сроки. В целом же историкам еще предстоит выявить соотношение прессинга Центра и «осознание регионалами собственных интересов» в 1991-1992 гг.

Второй итог исследований – разбивка территории по кластерам, например, по динамике процесса приватизации и изменению государственного сектора в общем количестве предприятий промышленности. Хотя эта тема постсоветской истории в дальневосточном регионе не очень популярна у политологов, социологов и историков, тем не менее, по спектру затрагиваемых сюжетов и оценочных суждений – её назвать провинциальной нельзя. Обращает на себя внимание и такой историографический факт, как то, что дальневосточные историки обратили внимание на особую роль в истории приватизации в регионе Закона СССР «О кооперации» (26 мая 1988 года N 8998-X)⁵⁰. Реализация закона оценивается как подготовка условий для процесса разгосударствления. Дальневосточные историки обратили внимание на факт быстрого роста первых коммерческих банков на Дальнем Востоке – важнейшую черту становления многоукладной экономики, не остались без внимания и темпы формирования совместных предприятий⁵¹. К числу важных итогов, полученных на основе региональных материалов, которые

Vostoke. Vyp. 2. Vladivostok: Izd-vo DVGU (DVFU). 2008, No. 2(2), pp. 77-80].

⁴⁸ Моисеева Л.А., Ващук А.С. История предпринимательства на Дальнем Востоке России в конце XX – начале XXI в. Владивосток: Дальнаука, 2006. 348 с. [Moiseeva, L.A.; Vashchuk, A.S. *Istoriya predprinimatel'stva na Dal'nem Vostoke Rossii v kontse XX – nachale XXI v.* (The History of Entrepreneurship in the Far East of Russia at the End of XX – Beginning of XXI Century). Vladivostok: Dalnauka, 2006. 348 p.]

Пилилян Е.К. К вопросу о новых функциях государства в период формирования предпринимательства на юге Дальнего Востока в конце XX – начале XXI в. // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. Вып. 2. Владивосток: Изд-во ДВГУ (ДВФУ). 2008. №2(2). С. 77-80 [Pililyan, E.K. K voprosu o novykh funkciyah gosudarstva v period formirovaniya predprinimatel'stva na yuge Dal'nego Vostoka v konce XX – nachale XXI v. (On the New Functions of the State in the Period of the Formation of Entrepreneurship in the South of the Russian Far East at the End of the XX – the Beginning of the XXI Century) // *Gumanitarnye issledovaniya v Vostochnoj Sibiri i na Dal'nem Vostoke*. Vyp. 2. Vladivostok: Izd-vo DVGU (DVFU), 2008, No. 2(2), pp. 77-80.]

⁴⁹ Государственный архив Приморского края. Ф. Р-85. Оп 9. Д 32. Л.5-6; Ф. Р-26. Оп.37. Д. 1334. Л.14-156 [State Archives of Primorsky Krai. F.R-85. Op 9. D 32. L.5-6; F. R-26. Op.37. D. 1334. L.14-156].

⁵⁰ Закон СССР от 26.05.1988 N 8998-XI (ред. от 07.03.1991, с изм. от 15.04.1998) «О кооперации» // КонсультантПлюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1361/ [Law, SSSR, 26.05.1988 No. 8998-XI (ed. 07.03.1991, am. 15.04.1998) «On Cooperative» // Konsul'tantPlyus. Mode of access: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1361/]

⁵¹ Общество и власть на российском Дальнем Востоке в 1960-1991 гг. (История Дальнего Востока России. Т. 3. Кн. 5) / под общ. ред. В.Л. Ларина; отв. ред. А.С. Ващук. Изд. 2-е, перераб. Владивосток: Дальнаука, 2018. 904 с. [Obshchestvo i vlast' na rossijskom Dal'nem Vostoke v 1960-1991 gg. (Istoriya Dal'nego Vostoka Rossii. Vol. 3. Kn. 5) (Society and Power in the Russian Far East in 1960-1991 (History of the Russian Far East. Vol. 3. Book 5) / ed. V.L. Larin; A.S. Vashchuk. Izd. 2-e, pererab. Vladivostok: Dal'nauka, 2018. Pp. 786-793.]

характеризуют дальневосточную историю приватизацию, можно отнести аспекты, связанные с некоторыми политическим и экономическими особенностями Дальнего Востока.

Например, в книге английского журналиста и писателя Д. Саттера. Хотя, произведение строго научным исследованием трудно назвать, и описание событий идет уже после прихода Б.Н. Ельцина к власти, мы сочли возможным включить работу в наш обзор, поскольку посвященным 1990-1992 гг. работ, нами пока не обнаружено. Автор стремится обрисовать влияние специфики политического фактора на процесс приватизации в Приморском крае. Это фактор Д. Саттером подмечен справедливо и обрисован яркой стилистикой. Так, глава 10 книги посвящена Владивостоку, где в 1993 г. разгорался конфликт между губернатором Приморского края Е.И. Наздратенко и мэром города В.И. Черепковым⁵². Это политический фон можно считать фактором регионального среза реализации приватизации в крае. Реализация приватизационной политики, по мнению зарубежного автора, началась в условиях проявления определённого дальневосточного сепаратизма⁵³. Однако вопрос о приморском сепаратизме достаточно дискуссионный как в отечественной литературе, так и зарубежной. Наиболее корректно, на наш взгляд, интерпретируют политический фактор М.А. Алексеев и Т.Г. Троякова, которые анализируют документы Приморской администрации и тексты интервью с главными чиновниками. Они делают заключение: губернатор Наздратенко поддерживал или выступал против установления Приморской республики и свободных экономических зон, в зависимости от того, насколько бы это усилило его контроль над существующими политическими институтами. В результате Е.И. Наздратенко показал

себя как напористый и проницательный деятель в отношениях с Москвой относительно экономических выгод, но и как противник политической независимости его региона.

Таким образом, «в Приморье Приморская республика осталась призраком, а «Калифорния на Амуре» угасающим (блекнущим) миражом»⁵⁴. Именно в таких политических условиях начиналась приватизация. Но так или иначе, политический фактор и даже само распространение мифа о сепаратизме, способствовало ускорению темпов приватизации и её особенностям в рыбной, в лесной отрасли.

Одним из новых подходов к истории приватизации на Дальнем Востоке можно назвать обращение дальневосточных ученых к местным практикам приватизации, например, «Золотого звена» – первой частной компании в железнодорожном транспорте России, созданной на территории Хасанского района Приморского края»⁵⁵. Специфической чертой региональной литературы можно назвать анализ проблемы приватизации в контексте проведения акционирования в портовом хозяйстве в конце XX – начале XXI в.⁵⁶ Именно эти два сюжета раскрывают содержание реактивного процесса перехода от идеи времени М.С. Горбачева к их реализации на дальневосточной

⁵² Саттер Дж.Ю. Тьма на рассвете. Возникновение криминального государства в России / пер. с англ. М., 2004. С. 200-202 [Satter, J. T'ma na rassvete. Vozniknovenie kriminal'nogo gosudarstva v Rossii (Darkness at Dawn. The Emergence of a Criminal State in Russia). Mosco, 2004. Pp. 200-202.]

⁵³ Ibid. С. 200-206.

⁵⁴ Center Periphery Conflict in Post-Soviet Russia. A Federation Imperiled / Ed. by M.A. Alexseev. New York: St. Martin Press, 1999. IV-VI, 298, p. 11.

⁵⁵ Моисеева Л.А., Ващук С. История предпринимательства на Дальнем Востоке России в конце XX – начале XXI в. Владивосток: Дальнаука, 2006. 348 с. [Moiseeva, L.A.; Vashchuk, A.S. Istoriya predprinimatel'stva na Dal'nem Vostoke Rossii v kontse XX – nachale XXI v. (The History of Entrepreneurship in the Far East of Russia at the End of XX – Beginning of XXI Century). Vladivostok: Dalnauka, 2006. 348 p.]

⁵⁶ Ващук А.С. Развитие предпринимательства на железнодорожном транспорте и в портовом хозяйстве Хасанского района Приморского края в конце XX – начале XXI вв. // Региональные проблемы. 2017. Т.20. № 3. С. 29-49. [Vashchuk, A.S. The Development of Entrepreneurship in Rail Transport and in the Port Sector of the Khasansky District of Primorsky Krai at the End of the 20th and Beginning of the 21st Centuries // *Regional Issues*, 2017, Vol. 20, No. 3, pp. 29-49.]

территории. В литературе прослеживается и другая специфика исследовательского опыта – попытка связать реформу приватизации с реализацией региональной политикой государства. Наиболее ярко этот подход осуществлен в статье Э. Крюкова⁵⁷. Изучая дальневосточный материал⁵⁸, мы пришли к выводу о справедливости концепции «разрыва декларированных целей приватизации и реальной цели», высказанной ранее исследователями Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара: «Реальная цель, на наш взгляд, была лишь одна: временное массовое распределение и закрепление формальных прав частной собственности в российском обществе при минимуме социальных конфликтов в расчёте на последующие трансакции в пользу эффективных ответственных собственников»⁵⁹. Хотя в большой степени мы солидарны и с выводами С. Коткина о первых социальных результатах приватизации⁶⁰, который

пишет: «большинство простых людей ожидало появление богатства в американском стиле в сочетании с социальным благополучием в европейском стиле. В конечном счёте, это были розовые мечты внешнего мира, транслированные гласностью, что помогло разрушить то, что осталось от их преданности социализму. (Но согласиться с этим можно лишь отчасти – *Авт.*). Вместо этого народ получил экономическую инволюцию (an economic involution) и массовое обнищание...»⁶¹. В дальневосточной литературе присутствует попытка показать историю реформы через драматические сценарии повседневной жизни обыкновенных людей из разных социальных слоёв в период приватизации.

В литературе, посвящённой особенностям приватизации на Дальнем Востоке, пока преобладает количественное измерение реформы, что, безусловно, связано с традиционным для историка источником – архивным документом. Преодоление такой ситуации видится в поиске альтернативных источников, во введении материалов Счётной палаты Российской Федерации и материалов надзорных органов. Для этого нужна более длительная временная дистанция от происшедших событий и, безусловно, очень кропотливая работа с трудами, которые находятся на стыке источника и научного анализа.

Что же касается англоязычной историографии, то в ней пока можно найти лишь отдельные упоминания о Сибири в целом. В связи с этим общероссийский историографический контекст для региональных исследований приобретает особую важность. Сравнительный анализ исследовательского поля по линии регион–Центр свидетельствует, что многие политические факторы влияли на быстрый темп перехода от перестроечных идей к местным практикам,

конец XX – начале XXI в. Владивосток: Дальнаука, 2006. 348 с. [Moiseeva, L.A.; Vashuk, A.S. *Istoriya predprinimatel'stva na Dal'nem Vostoke Rossii v kontse XX – nachale XXI v.* (The History of Entrepreneurship in the Far East of Russia at the End of XX – Beginning of XXI Century). Vladivostok: Dalnauka, 2006. 348 p.]

⁶¹ Kotkin S. *Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970-2000*. Oxford University Press, 2001. P. 115.

⁵⁷ Крюков Э. Элитный сепаратизм на Дальнем Востоке // Красная весна. Информационное агентство, Режим доступа: <https://rossaprimavera.ru/article/elitnyy-separatism-na-dal'nem-vostoke> [Kryukov, E. *Elitnyy separatizm na Dal'nem Vostoke* (Elite Separatism in the Russian Far East) // Krasnaya vesna. Informacionnoe agentstvo. Mode of access: <https://rossaprimavera.ru/article/elitnyy-separatism-na-dal'nem-vostoke>]

⁵⁸ Общество и власть на российском Дальнем Востоке в 1960-1991 гг. (История Дальнего Востока России. Т. 3. Кн. 5). Владивосток: ИИАЭ ДВО РАН, 2016. Режим доступа: <http://ihae.org/files/publications/full/dv-history-2016.pdf> [Obshchestvo i vlast' na rossijskom Dal'nem Vostoke v 1960-1991 gg. (Istoriya Dal'nego Vostoka Rossii. T. 3. Kn. 5) (Society and Power in the Russian Far East in 1960-1991. (History of the Russian Far East. Vol. 3. Book 5). Vladivostok: IIAE DVO RAN, 2016. Mode of access: <http://ihae.org/files/publications/full/dv-history-2016.pdf>]

⁵⁹ Чубайс А.Б. Россия: трудный путь к частной собственности. Очерки, интервью: в 3 т., под общ. ред. П.С. Филиппова. Т. 1. СПб.: Норма, 2011. С. 267-296. [Chubaj, A.B. *Rossija: trudnyj put' k chastnoj sobstvennosti. Oчерки, interv'yu* (Russia: a Difficult Path to Private Property. Essays, Interviews): в 3 т., ed. P.S. Filippov. Vol. 1. SPb.: Norma, 2011. Pp. 267-296.]

⁶⁰ Моисеева Л.А., Ващук А.С. История предпринимательства на Дальнем Востоке России в

которые тесно связаны с президентством Б.Н. Ельциным и пришедшими к власти региональными политическими элитами.

* * *

Осмысление постсоветских реформ в российском историческом процессе с самого начала происходило в сложном информационном пространстве, частью которого становились публикации, принадлежащие авторам-современникам, ориентировавшимся как на разные методологические позиции, так и находившиеся под влиянием зарубежной литературы или разных идеологий в той или иной степени. Порой анализ событий велся и ведется самими участниками событий, даже теми, кто свои замыслы реализовывал в проекты. В итоге мы имеем своеобразную ситуацию, когда источниковый материал очень часто переплетается с элементами научного анализа, включенного внимания. Основной чертой исследовательского поля российских реформ является то, что становление данного направления продолжает развиваться в сложном и плюралистическом информационном пространстве. При этом авторы, часто обращаясь к одной той же документации, интерпретируют ее по-разному. Реконструкция событийно-хронологической истории тесно связана с особенностями объяснительных трактовок причин реформ, а также выбора стратегии реализации. Другая довольно заметная черта зарождения историографии проблемы это конвергенция взглядов российских и англоязычных гуманитариев на российские реалии условиях. В целом в российской и англоязычной литературе доминирует несколько общих выводов: 1. М.С. Горбачёв не ставил проведение приватизации как основную цель, хотя на уровне обсуждения идеи он не только был в курсе, но и выражал свое отношение, но непоследовательно. 2. Яркое прослеживается и другое солидарное мнение: приход к власти реформаторов-радикалов изменил ситуацию в области разгосударствления собственности. Появлению российских капиталистов, в том числе и в дальневосточном регионе, предшествовал всё-таки стремительный разрыв между «горбачёвской идеологией рыночного социализма в конце

1980-х» и хозяйственной практикой «дикого капитализма» — начала 1990-х гг. Кроме того прослеживаются различия между позднесоветской правовой базой приватизации и правовыми актами эпохи Б.Н. Ельцина.

Литература:

Андреев В. Российская приватизация: подходы и последствия // Вопросы экономики. 2004. № 6. С. 57-78.

Бадью А. Загадочное отношение философии и политики // LIBFOX. Режим доступа: <https://www.libfox.ru/638252-3-alen-badyu-zagadochnoe-otnoshenie-filosofii-i-politiki.html#book>

Ващук А.С. Развитие предпринимательства на железнодорожном транспорте и в портовом хозяйстве Хасанского района Приморского края в конце XX — начале XXI вв. // Региональные проблемы. 2017. Т.20. №3. С. 29-49.

Ващук А.С. Социальная политика в СССР и её реализация на Дальнем Востоке, 1945 г. — конец 80-х годов: Дисс. ... д-ра ист. наук. Владивосток: ИИАЭ ДВО РАН, 1998. 463 с.

Делягин М.Г. Светочи тьмы: физиология либерального клана: От Гайдара и Березовского до Собчака и Навального. Институт проблем глобализации // Книжный мир, 2016. Режим доступа: <http://coollib.com/b/352133/read>

Зуев М.Н. Хроника истории России. X—XX в. М.: Изд-во Дом «Дрофа», 1995.

Зюганов Г.А. Приватизация — синоним беззакония // Красноярское время. Режим доступа: <http://krasvremya.ru/g-zuganov-privatization-sinonim-bezzakoniya/>

Крюков Э. Элитный сепаратизм на Дальнем Востоке // Красная весна. Информационное агентство, Режим доступа: <https://rossaprimavera.ru/article/elitnyy-separatism-na-dalnem-vostoke>

Моисеева Л.А. История предпринимательства на Дальнем Востоке России в 1985-2000 гг.: Дисс. ... д-ра ист. наук. Владивосток: ИИАЭ ДВО РАН, 2004.

Моисеева Л.А., Ващук А.С. История предпринимательства на Дальнем Востоке России в конце XX — начале XXI в. Владивосток: Дальнаука, 2006. 348 с.

Найшуль В.А. Другая жизнь. М., 1985. Режим доступа: http://www.libretarium.ru/1__liberaulotte

Общество и власть на российском Дальнем Востоке в 1960-1991 гг. (История Дальнего Востока России. Т. 3. Кн. 5) / под общ. ред. В.Л. Ларина; отв. ред. А.С. Ващук. Изд. 2-е, перераб. Владивосток: Дальнаука, 2018. 904 с.

Ослунд А. Строительство капитализма. Рыночная трансформация стран бывшего советского блока / пер. с англ. Н.А. Раневой, А.Ю. Молоканова; под ред. И.М. Осадчей. М.: Логос, 2011.

Островский А.В. Кто поставил Горбачёва? М.: Изд-во ЭКСМО, 2010.

Пилип Е.К. К вопросу о новых функциях государства в период формирования предпринимательства на юге Дальнего Востока в конце XX — начале XXI в. // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. Вып. 2. Владивосток: Изд-во ДВГУ (ДВФУ). 2008. № 2(2).

Пятигорский А.М. Что такое политическая философия: Размышления и соображения. Цикл лекций. Режим доступа: <http://library.khpg.org/files/docs/1424972598.pdf>

Рыжков Н.И. Главный свидетель. М.: Эксмо: Алгоритм, 2009. 240 с.

Саттер Дж. Ю. Тьма на рассвете. Возникновение криминального государства в России / пер. с англ. М., 2004.

Трансформация отношений собственности и сравнительный анализ российских регионов / Консорциум по вопр. прикладных исслед., Канад. агентство по междунар. развитию [и др.; А.Д. Радыгин и др.]. М., 2001. 295 с.

Чубайс А.Б. Россия: трудный путь к частной собственности. Очерки, интервью. В 3 т. / под общ. ред. П.С. Филиппова. Т. 1. СПб.: Норма, 2011.

Ясин Е.Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ: Курс лекций. М.: ГУ ВШЭ, 2002.

Center Periphery Conflict in Post-Soviet Russia. A Federation Imperiled / Ed. by M.A. Alexseev. New York: St. Martin Press, 1999. IV-VI.

Kotkin, St. Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970-2000. Oxford University Press, 2001.

Leonard, C. Sc.; Pitt-Watson, D. Privatization and Transition in Russia in the Early 1990. Routledge. Taylor and Franc London and New York & Group, 2013.

References:

Andreff, V. Rossijskaya privatizaciya: podhody i posledstviya (Russian Privatization: Approaches and Consequences) // *Voprosy ehkonomiki*, 2004, No. 6, pp. 57-78.

Bad'ju, A. Zagadochnoe otnoshenie filosofii i politiki (The Mysterious Correlation of Philosophy and Politics) // LIBFOX. Mode of access: <https://www.libfox.ru/638252-3-alen-badyu-zagadochnoe-otnoshenie-filosofii-i-politiki.html#book>

Center Periphery Conflict in Post-Soviet Russia. A Federation Imperiled / Ed. by M.A. Alexseev. New York: St. Martin Press, 1999. IV-VI.

Chubaj, A.B. Rossiya: trudnyj put' k chastnoj sobstvennosti. Oчерки, interv'y. V 3 t. (Russia: a Difficult Path to Private Property. Essays, Interviews) / ed. P.S. Filippov. Vol. 1. SPb.: Norma, 2011.

Delyagin, M.G. Svetochi t'my: fiziologiya liberal'nogo klana: Ot Gajdara i Berezovskogo do Sobchaka i Naval'nogo Institut problem globalizacii (Светочи тьмы: физиология либерального клана: От Гайдара и Березовского до Собчака и Навального Институт проблем глобализации) // *Knizhnyj mir*, 2016. Mode of access: <http://coollib.com/b/352133/read>

Kotkin, St. Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970-2000. Oxford University Press, 2001.

Kryukov, E. Elitnyj separatizm na Dal'nem Vostoke (Elite Separatism in the Russian Far East) // *Krasnaya vesna. Informacionnoe agentstvo*. Mode of access: <https://rossaprimavera.ru/article/elitnyj-separatism-na-dalнем-vostoke>

Leonard, C. Sc.; Pitt-Watson, D. Privatization and Transition in Russia in the Early 1990. Routledge. Taylor and Franc London and New York & Group, 2013.

Moiseeva, L.A. Istoriya predprinimatel'stva na Dal'nem Vostoke Rossii v 1985-2000 g. (A History of Entrepreneurship in the Russian Far East in 1985-2000): Diss. ... d-ra ist. nauk. Vladivostok: IIAEH DVO RAN, 2004.

Moiseeva, L.A.; Vashuk, A.S. Istoriya predprinimatel'stva na Dal'nem Vostoke Rossii v kontse

XX – nachale XXI v. (The History of Entrepreneurship in the Far East of Russia at the End of XX – Beginning of XXI Century). Vladivostok: Dalnauka, 2006. 348 p.

Najshul', V.A. Drugaya zhizn' (Another Life). Moscow, 1985 Mode of access: http://www.libretarium.ru/_liberaulotte/

Obschestvo i vlast' na rossijskom Dal'nem Vostoke v 1960-1991 gg. (Istoriya Dal'nego Vostoka Rossii. Vol. 3. Kn. 5) (Society and Power in the Russian Far East in 1960-1991 (History of the Russian Far East. Vol. 3. Book 5) / ed. V.L. Larin; A.S. Vashchuk. Izd. 2-e, pererab. Vladivostok: Dal'nauka, 2018. Pp. 786-793.

Oslund, A. Stroitel'stvo kapitalizma. Rynochная transformaciya stran byvshego sovetskogo bloka (Building Capitalism. Market Transformation of the Former Soviet Bloc Countries) / Transl. N.A. Raneva, A.Yu. Molokanov; ed. I.M. Osadchaya. Moscow: Logos, 2011.

Ostrovskij, A.V. Kto postavil Gorbachyova? (Who Put Gorbachev?). Moscow: Izd-vo EHKSМО, 2010.

Pililyan, E.K. K voprosu o novykh funkciyah gosudarstva v period formirovaniya predprinimatel'stva na yuge Dal'nego Vostoka v konce XX – nachale XXI v. (On the New Functions of the State in the Period of the Formation of Entrepreneurship in the South of the Russian Far East at the end of the XX – the Beginning of the XXI Century) // *Gumanitarnye issledovaniya v Vostochnoj Sibiri i na Dal'nem Vostoke*. Vyp. 2. Vladivostok: Izd-vo DVGU (DVFU). 2008, No. 2(2).

Pjatigorskij, A.M. Chto takoe politicheskaja filosofija: Razmyshleniya i soobrazheniya. Cикl lekcij (What Is Political Philosophy: Musings and Ideas. The Course of Lectures). Mode of access: <http://library.khpg.org/files/docs/1424972598.pdf>

Ryzhkov, N.I. Glavnyj svidetel' (Main Witness). Moscow: Ehksmo: Algoritm, 2009. 240 p.]

Satter, J. T'ma na rassvete. Vozniknovenie kriminal'nogo gosudarstva v Rossii (Darkness at Dawn. The Emergence of a Criminal State in Russia). Mosco, 2004.

Transformaciya otnoshenij sobstvennosti i sravnitel'nyj analiz rossijskih regionov (Transformation of Property Relations and Comparative Analysis of Russian Regions) / Konsorcium po voпр. prikladnyh issled., Kanad. agentstvo po mezhduнар. razvitiyu [i dr.; A.D. Radygin i dr.]. Moscow, 2001. 295 p.

Vashuk, A.S. Sotsial'naya politika v SSSR i yeyo realizatsiya na Dal'nem Vostoke, 1945 g. – konets 80-kh godov (Social Policy in the USSR and Its Implementation in the Far East, 1945 - the end of the 80s): Diss. ... Dr. History. Vladivostok: IIAE FEB RAS, 1998.463 p.

Vashuk, A.S. The Development of Entrepreneurship in Rail Transport and in the Port Sector of the Khasansky District of Primorsky Krai at the End of the 20th and Beginning of the 21st Centuries // *Regional Issues*, 2017, Vol. 20, No. 3, pp. 29-49.

Yasin, E.G. Rossijskaya ehkonomika. Istoki i panorama rynochnyh reform: Kurs lekcij (Russian Economy. The Origins and Panorama of Market Reforms: the Course of Lectures). Moscow: GU VSEH, 2002

Zuev, M.N. Hronika istorii Rossii. X-XX v. (Chronicle of Russian History. X-XX Century.) Moscow: Izd-vo Dom «Drofa», 1995.

Zyuganov, G.A. Privatizaciya – sinonim bezzakoniya (Privatization Is Synonymous with Lawlessness) Mode of access: <http://krasvremya.ru/g-zyuganov-privatization-sinonim-bezzakoniya/>

FROM THE IDEA OF PRIVATIZATION OF PERESTROIKA PERIOD TO RADICAL RUSSIAN REFORM: THE POINTS OF VIEW OF RUSSIAN AND FOREIGN AUTHORS

Angelina S. Vashchuk

*Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far-East,
Far-Eastern Branch of Russian Academy of Sciences,
Vladivostok, Russia*

Article history: <i>Received:</i> 18.01.2019 <i>Accepted:</i> 06.09.2019	Abstract: The author analyzes the points of view of Russian authors on the history of privatization in Russia, and they are compared with the opinion of foreign researchers. Herewith, the understanding of politicians-contemporaries of the “privatization era” is compared with scientific opinion. The attitude towards privatization of the two political leaders M. Gorbachev and B. Yeltsin is shown. Criteria of inclusion of works to the historiographical review are defined – it is presence in them judgments on a questions: whether reforms of the first half of 1990s were direct logical continuation of Perestroika? or did Yeltsin's team, which came to power, change the strategy of domestic policy including privatization in the spirit of revolutionary traditions? The author characterizes the conditions under which there was a process of understanding reforms in Russia, and concludes: there are many similarities between the domestic neoliberal assessment of privatization and the opinions of foreign researchers, but there are also differences. The value of the comparative method in the foreign literature on privatization is revealed as well the conceptions “of inevitability of privatization” and “of destruction of the socialist system”, common in Russian historiography, are compared. The novelty of the problem statement lies in the fact that the research experience of Russian and foreign authors is presented both at the conceptual level and in line with the Far Eastern regionalism. The main aspects of the privatization study on the Far East materials are revealed.
About the author: Dr. of History, Chief Leading Associate, Professor, Head of the Department for Social and Political Studies, Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far-East, Far-Eastern Branch of Russian Academy of Sciences e-mail: va_lina@mail.ru Key words: Russian historiography; foreign literature; privatization; Russia; the Russian Far East; comparative studies; perestroika; radical-liberal reforms	

Для цитирования: Вашук А.С. От идеи приватизации времени перестройки к радикальной российской реформе: точки зрения отечественных и англоязычных авторов // *Сравнительная политика*. – 2020. – № 3. – С. 96-111.

DOI: 10.24411/2221-3279-2020-10039

For citation: Vashchuk, Angelina S. Ot idei privatizatsii vremeni dlya radikal'noy rossiyskoy reformy: tochki zreniya otechestvennykh i russkoyazychnykh avtorov (From the Idea of Privatization of Perestroika Period to Radical Russian Reform: the Points of View of Russian and Foreign Authors) // *Comparative Politics Russia*, 2020, No. 3, pp. 96-111.

DOI: 10.24411/2221-3279-2020-10039